OBČINA JESENICE
OBČINSKI SVET
Odbor za okolje in prostor
ter gospodarjenje z nepremičninami

Številka: 032-8/2012
Datum: 19.04.2012

SKRAJŠAN ZAPIS 15. REDNE SEJE ODBORA ZA OKOLJE IN PROSTOR TER GOSPODARJENJE Z NEPREMIČNINAMI, KI JE BILA V SREDO, 18.04.2012 Z ZAČETRKOM OB 16.00 URI V SEJNI SOBI OBČINE JESENICE, NA JESENICAH, CESTA ŽELEZARJEV 6

PRISOTNI ČLANI ODBORA:
Miha REBOLJ – predsednik, Anton STRAŽIŠAR, Aleš NAGODE, Roman SAVINŠEK, Andrej ČERNE in Stevo ŠČAVNIČAR, MBA (prisotnih 6 od 7).

OPRAVIČENO ODSOTEN ČLAN: Miroslav HAREJ.

OSTALI PRISOTNI: direktorica občinske uprave Slavka BRELIH, mag. Valentina GORIŠEK – vodja Oddelka za okolje in prostor, mag. Vera DJURIĆ DROZDEK – vodja Oddelka za gospodarstvo, Andraž TOLAR – Oddelek za okolje in prostor, Marko MARKELJ – direktor Komunalne direkcije ter mag. Božena RONNER – svetovalka župana za Občinski svet.

Predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

DNEVNI RED:
1. Potrditev besedila zapisnika in sprejetih sklepov 14. redno seje Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami z dne 21.03.2012.
2. Predlog Prometnega modela in Prometne študije za občino Jesenice – PRVA OBRAVNAVA.
3. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra – parc. št. 715/3 k.o. 2178 – Koroška Bela.
4. **Premoženjsko pravne zadeve:**

4.1 Predlog 2. dopolnitve Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem – najem nepremičnega premoženja za leto 2012.
4.2 Predlog 2. dopolnitve Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2012.
4.3 Predlog 1. dopolnitve Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2012.

5. Predlog Poročila št. 1 o realizaciji Akcijskega programa varstva okolja za leto 2012.

6. Predlog Izvedbenega načrta Občinskega razvojnega programa Občine Jesenice za obdobje 2012 – 2016.
7. Informacija o razpisu za dodeljevanje finančnih spodbud investicijskim ukrepom za učinkovito rabo energije in izrabo obnovljivih virov energije v gospodinjstvih na območju občine Jesenice v letu 2012.
8. Vprašanja in pobude.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5
ZA - 5

Dnevni red je bil sprejet.

TOČKA 1:
POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA IN SPREJETIH SKLEPOV 14. REDNO SEJE ODBORA ZA OKOLJE IN PROSTOR TER GOSPODARJENJE Z NEPREMIČNINAMI Z DNE 21.03.2012.

Pripomb na besedilo skrajšanega zapisa 14. redne seje Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami ni bilo.

Predsednik je predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:
Potrdi se besedilo skrajšanega zapisa z realizacijo sprejetih sklepov 14. redne seje Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami z dne 21.03.2012.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA - 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 2:
PREDLOG PROMETNEGA MODELA IN PROMETNE ŠTUDIJE ZA OBČINO JESENICE – PRVA OBRAVNAVA.

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek.**

V razpravi so sodelovali:

Andrej Černe:
- Osebno meni, da so Jesenice ozka in dolga vas, zgodba o obvozni cesti pa se vleče že od leta 1986, ko je nekdanja občina Jesenice pristopila k temu, da se dostop in zahodni izvoz iz avtoceste rešujeta tako, da bo omogočena priključitev na to cesto, ki je bila takrat imenovana »industrijska cesta«. Sam osebno tej cesti daje prioriteto in zato apelira na občinsko službo, da se v vseh segmentih tej cesti posveti veliko pozornosti, ker ta cesta daje nove možnosti, saj po eni strani razbremenjuje, po drugi strani pa se v njeno telo lahko vgradi

veliko tiste infrastrukture, ki je ob sedanji glavni cesti in predstavlja težave, saj je pri vseh rekonstrukcijah to strošek proračuna.

- Zraven nove obvozne ceste naj bi potekala tudi kolesarska steza. Na ta način se zopet daje neka možnost občanom, kajti če kolesarske steze ni zagotovljene, se jih bo težko prepričalo, da kolo rešitev. Tretja zadeva pa so prečne povezave, ki ravno tako lahko pomagajo razbremenjevati promet. To so zanj utemeljeni razlogi za obvozno cesto.
- Glede pešpoti na Jesenicah, če se obvozna cesta zgradi, bodo vsaj nekatere linije razbremenjene. Drugo vprašanje pa je, ali se bo glede na obseg in finančne posledice, zmoglo v prvih 10 letih dokopati do kakšne boljše rešitve.
- Kar se tiče mirujočega prometa, je bilo že velikokrat govora o garažnih hišah. Sam osebno meni, da se na Jesenicah stvari peljejo v to smer, da bo nekoč nastopil trenutek, ko bodo parkirna mesta odplačna. Ljudem bo potrebno to povedati, ker po eni strani občina ni tako bogata, po drugi strani pa tudi ne more zagotavljati optimalnih pogojev, kajti sama konfiguracija doline je tista, ki daje na razpolago prostor, ne glede na to, kaj zagotavlja zakonodaja.
- Kar se tiče hitre železniške proge, pa meni, da se o tem ne more razpravljati, dokler se sploh ne ve, kaj bo na drugi strani predora in kje predor sploh bo.

Stevo Ščavničar:

- Glede na to, da je plan narejen do leta 2025, ga zanima, ali je do tega leta mišljena tudi izgradnja vseh načrtovanih infrastrukturnih objektov. Glede nato, da se vse na enkrat tako ali tako ne bo dalo narediti, pa ga zanima tudi, ali so prioritete že določene, ali se bodo šele postavile.

Mag. Valentina Gorišek:

- Predvidena je optimizacija, ki bi jo lahko dosegli, če bi vse moči in vsa občinska sredstva usmerili v to izgradnjo. Dolgoročni plani so narejeni do leta 2025, kako pa bodo potekale investicije v predvideno infrastrukturo pa je odvisno od Načrta razvojnih programov, od operativnih programov in od vsakoletnega občinskega proračuna.
- Prioritete so postavljene v štiriletnem Načrtu razvojnih programov in v Izvedbenem načrtu Občinskega razvojnega programa.

Stevo Ščavničar:

- Študija za hitro železniško progo upošteva vse predpostavke, kar je nekoliko nerodno, kajti realizirala se bo samo ena. Do leta 2020 naj bi bila ta proga narejena od Ljubljane do Brnika, ne ve pa se, kdaj bo zgrajena naprej. Poleg tega so Avstrijci izjavili, da naslednjih 20 let ne mislijo nič posodabljati, kar pomeni, da ta proga tudi za slovenijo ni interesantna. Zanima ga, kako to vpliva na prometno študijo oz. ali je katera od predpostavk vzeta za najbolj verjetno in je študija njej prilagojena.
- Železnica je dve leti nazaj izjavila, da ne more odstopiti nobenega tira, dokler ne bo narejena dolgoročna strategija razvoja železnice. Zanima ga, ali so se sedaj vsaj zavezali, do kdaj naj bi bila ta strategija narejena.

Mag. Valentina Gorišek:

- DPN je še v fazi priprave osnutka, šele v javni razpravi pa se bodo izkristalizirala mnenja, katera varianta naj bi bila najbolj ustrezna. Pri vsem skupaj pa je najbolj moteče, da je že leta rezerviran prostor za drugi tir, sedaj

so se pa pojavile popolnoma nove variante, pri čemer država v tem trenutku ne odstopa od rezervacije za drugi tir, s čimer bi se na Jesenicah sprostilo tudi kar nekaj parkirnih površin.
- Za dolgoročno strategijo razvoja železnice je v izdelavi DIIP, ki predvideva spremembe na širšem železniškem območju Jesenic, vendar pa ni še nobenih konkretnih datumov.

Aleš Nagode:
- Prometna študija do leta 2025 je zanimiva, pogreša pa razvojni program, ki bi to študijo bolj detajlno obdelal in terminski plan, kdaj se bo kaj izvajalo. Prioritete so jasne, na svetnikih pa je, da sedaj naložijo županu, da se pripravi časovni plan, kako bo ta študija udejanjena.
- Pri obdelavi gradiva za hitro železniško progo na eni izmed prejšnjih sej je že predlagal, da naj bi se ta železnica potegnila do Rateč oz. do Trebiža, saj bi ta povezava Jesenicam prinesla veliko več, poleg tega pa ne bi bilo potrebno zgraditi še enega predora skozi Karavanke.

Miha Rebolj:
- Zelo veliko bo v prihodnje odvisno od razpoložljivih finančnih sredstev in tudi od socialno ekonomskega stanja prebivalcev. Strošek okoli 50 EUR za mesečno najemnino garaže predstavlja kar velik del proračuna neke družine, še posebno ker ima vsak družina vsaj dva avtomobila. V gradivu je tudi že omenjeno, da bi bilo potrebno izdelati neko analizo oz. anketo, koliko so sploh prebivalci posameznih območij pripravljeni plačati za varovano parkirno mesto.
- Glede na to, da naj bi se na Slovenske železnice poslalo neko povpraševanje, kakšne načrte imajo za območje Hrušice, ga zanima, ali so že posredovali kakšen uradni odgovor, saj je v gradivu navedeno, da naj bi bila tam železniška postaja.

Mag. Valentina Gorišek:
- V študiji razvoja železniškega prometa je predvidena izgradnja železniške postaje na Hrušici. Informacija iz prejšnjega tedna, ko je bilo poslano povpraševanje, pa je, da se stavbe rušijo in gre zemljišče na javno dražbo. Občina jih je zato že opozorila, da bo vsaj del tega zemljišča potrebno za izgradnjo krožišča, ki ga bo delal DRSC.

Marko Markelj:
- S prometnim modelom je bilo izvedeno štetje prometa, s katerim se ugotavlja, kje bo do leta 2025 po planiranih prometnih tokovih lahko nastal problem. Dokument je na ta način zelo uporaben za bodoče načrtovanje posegov na cestah in za načrtovanje prometne ureditve za posamezna območja. So pa evidentirana tudi kritična mesta na prometnem omrežju, ki pa so že zajeta v štiriletnem operativnem programu.

Druge razprave ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:
Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlagani Prometni model in Prometno študijo za občino Jesenice v prvi obravnavi.

Pripombe in predlogi iz razprave se preučijo in glede na dane možnosti vključijo v pripravo gradiva za drugo obravnavo.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA - 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 3:
PREDLOG SKLEPA O UKINITVI STATUSA JAVNEGA DOBRA – PARC.ŠT. 715/3 K.O. 2178 – KOROŠKA BELA.

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek.**

Razprave ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:
Odbor za okolje in prosto ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra – parc. št. 715/3, k.o. 2178 – Koroška Bela.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA - 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 4:
PREMOŽENJSKO PRAVNE ZADEVE:
4.1 Predlog 2. dopolnitve Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem – najem nepremičnega premoženja za leto 2012.
4.2 Predlog 2. dopolnitve Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2012.
4.3 Predlog 1. dopolnitve Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2012.

4.1 PREDLOG 2. DOPOLNITVE NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – NAJEM NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA ZA LETO 2012.

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek.**

Aleš Nagode je povedal, da se mu cena za najem travnika zdi kar visoka. Glede na to, da bo najemnik kosil travo in bo s tem praktično vzdrževal občinski prostor, je cena pretirana in ni nič narobe, če se jo zmanjša. Zanima ga, ali je najemojemalec seznanjen s to ceno in se z njo strinja.

Mag Valentina Gorišek je pojasnila, da je letna najemnina 220 EUR za 23.000 m^2 zemljišča. To je cena, ki jo ima po ceniku Sklad kmetijskih zemljišč, se pa z njo strinja tudi najemojemalec.

Mag. Vera Djurić Drozdek je povedala, da je najemojemalec to ceno pripravljen plačati, ker bi ga nakup trave za krmljenje živali stal precej več, Občina pa se pri oblikovanju cene drži nekih kriterijev, da se cene kar vsakič ne spreminja, ker drugače ne bi bilo nobenega reda.

Druge razprave ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:
Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme 2. dopolnitev Načrta najema nepremičnega premoženja – oddaja v najem nepremičnin za leto 2012, ki predstavlja sestavni del Načrta ravnanj z nepremičnim premoženjem.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA - 6

Sklep je bil sprejet.

4.2 PREDLOG 2. DOPOLNITVE NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM V LASTI OBČINE JESENICE ZA LETO 2012.

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek.**

Razprave ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:
Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme 2. dopolnitev Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2012, ki predstavlja sestavni del Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA - 6

Sklep je bil sprejet.

4.3 PREDLOG 1. DOPOLNITVE NAČRTA PRIDOBIVANJA NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA V LAST OBČINE JESENICE ZA LETO 2012.

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek.**

Razprave ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:
Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme 1. dopolnitev Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2012, ki predstavlja sestavni del Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA - 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 5:
PREDLOG POROČILA ŠT. 1 O REALIZACIJI AKCIJSKEGA PROGRAMA VARSTVA OKOLJA ZA LETO 2012.

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek.**

V razpravi so sodelovali:

Anton Stražišar:
- Zanima ga, ali monitoringa zraka še vedno ni potrebno izvajati.

Mag. Valentina Gorišek:
- Monitoring zraka po zakonodaji še vedno ni obvezen.

Stevo Ščavničar:
- Predlaga, da se prikaz naredi bolj enostaven, saj navedene številke in izrazi večini ne povedo nič. Izmerjene vrednosti naj se prikažejo v obliki grafa, navedejo pa naj se tudi mejne vrednosti.
- Acroni je verjetno zavezanec za izvajanje obratovalnega monitoringa. Glede na to, da se razred kakovosti vode reke Save od enega do druge merilnega mesta poslabša za en razred, predpostavlja, da bi lahko s prstom pokazali kje je onesnaževalec in da je to verjetno Acroni.

Mag. Valentina Gorišek:
- Za lansko leto je že približno dve tretjini onesnaževalcev posredovalo svoje monitoringe. Ko se bodo rezultati tega monitoringa obdelovali, se bo to posebej preverilo.

Stevo Ščavničar:
- Monitoring elektomagnetnega sevanja verjetno ni nikoli pokazal prekoračenih vrednosti, zato je verjetno škoda denarja za njegovo izvajanje. Ljudje so namreč že preveč obremenjeni z informacijami, zato bi si morali zastaviti cilj, da se podajo samo tiste informacije, ki so res nujne.
- Ob vsakem poročilu o izvajanju nekega načrta naj se tudi pove, v kolikšni meri je bil ta načrt izveden.

Mag. Valentina Gorišek:
- Monitoring elektormagnetnega sevanja je Elektro dolžno izvajati, Občini pa potem samo predstavijo rezultate.

Aleš Nagode:
- Zanima ga, ali se ve, kdo bi bili lahko še ostali onesnaževalci reke Save do zajetja, saj se ne more pokazati samo na Acroni. Ali je mogoče to tudi nedograjena čistilna naprava?

- V kanjonu reke Save so določeni izpusti, zato predlaga, da se to razišče in da se tudi na tem področju nekaj naredi, ne da se samo seznanja s podatki.

Mag. Valentina Gorišek:
- K obratovalnem monitoringu so poleg javnih podjetij s področja komunalnih dejavnosti zavezana tudi druga podjetja po občini. Pri pripravi poročila o stanju monitoringa ter pri poročilu o masnem in koncentracijskem onesnaževanju se bo večja pozornost namenila rezultatom vode.

Druge razprave ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:
Odbor za okolje in prosto ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme Poročilo št. 1 o realizaciji Akcijskega programa varstva okolja za obdobje od novembra 2011 do marca 2012.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA - 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 6:
PREDLOG IZVEDBENEGA NAČRTA OBČINSKEGA RAZVOJNEGA PROGRAMA OBČINE JESENICE ZA OBDOBJE 2012 – 2016.

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Vera Djurić Drozdek.**

V razpravi so sodelovali:

Andrej Černe:
- Glede na to, da je bilo lansko leto veliko razprave glede Razvojnega centra Jesenice, ga zanima, v kakšni fazi je trenutno ta projekt.

Mag. Vera Djurić Drozdek:
- Poročilo o delovanju Razvojnega centra Jesenice bo predstavljeno na majski seji Občinskega sveta. Poslovodjo Razvojnega centra se je zaprosilo za podatke in ravno v torek je na to temo sklican tudi sestanek.

Aleš Nagode:
- Veliko število ničel pri posameznih programih kaže na stanje financ v občini, kar ga zelo žalosti. Označenih ima namreč kar nekaj programov, ki bi jih sam dal pod prioritetne, v tabelah pa so pri njih ničle do konca leta 2016.

Mag. Vera Djurić Drozdek:
- Vrednost celotnega Občinskega razvojnega programa je okoli 382 milijonov EUR (za vse investicije in projekte). Če se je želelo prikazati razvoj in doseči neke cilje, je morala biti ta strategija razvoja precej ambiciozno zastavljena.

- V Izvedbeni načrt so projekti z ničlami uvrščeni predvsem iz razloga, ker lahko pride do izpada kakšnega projekta oz. se kakšen projekt lahko zaključi prej, pa se bodo potem tudi ti projekti, ki so sedaj prikazani z ničlami, lahko prej uvrstili v izvedbo.

Roman Savinšek:

- Na strani 4 je v tabeli »Zbirni prikaz strateških ciljev, prioritet in ukrepov« tiskarska napaka pri ukrepu 4.2.2., kjer je naveden ukrep namestitev dela stanovanjskega fonda za varovana stanovanja, mlade.
- Iz občinskega oz. programskega stališča bi se dalo vzpostavljati vse razvojne prioritete, kaj pa ohranjanje deleža obdelovalnih površin. To namreč ni odvisno od naše volje, ampak je potrebno vzpostaviti sistem, da se bo kmetom splačalo zopet aktivirati zapuščene obdelovalne površine.
- Ukrepi so tudi v okviru področja podjetništva in konkurenčnosti. V osnovnih in srednjih šolah se je program podjetništva izvajal, v gradivu pa je pri spodbujanju podjetništva in inovativnosti navedeno, da gre ta program tudi v vrtce. Verjetno je to mogoče, vendar pa je potreben zelo strokoven pristop k snovanju programa za vrtce, da bo to otrokom sprejemljivo, dostopno ter da bodo potem iz vrtca v osnovne šole prenesli nekaj, kar bo pomagalo potem v osnovnih šolah bolj sprejemati te vsebine.
- Pri projektu mrežnega sodelovanja so same nule, vendar je mrežno sodelovanje zelo pomembno. Pri tem povezovanju se namreč dajo vsebine, ki jih posamezne šole razvijajo, prenašati tudi na druge šole.

Stevo Ščavničar:

- Vesel je, da so v Izvedbeni načrt uvrščeni tudi projekti z nulami, kajti to daje priložnost, da se na njih ne pozabi, hkrati pa se tudi vidi, kaj so prioritete. Zanima pa ga, ali za tiste projekte, ki pa so uvrščeni v Izvedbeni načrt s številkami, za tiste pa je dovolj denarja in naj bi se realizirali.
- V zadnji zbirni tabeli je postavka drugi viri. Ta postavka je precej visoka pri komunalni infrastrukturi, zato ga zanima, ali so to kohezijska sredstva, ali pa gre samo za predvidevanja, koliko sredstev bi potrebovali iz drugih virov.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

- Večina sredstev, ki je navedenih v tabeli, je zagotovljenih, kajti to so tudi usklajeni finančni viri z obstoječimi z NRP-ji.

Miha Rebolj:

- Predlaga, da se v poglavja Kakovost življenja ali v poglavje Infrastruktura za razvoj uvrsti tudi wireless povezava na Jesenicah. To je eden od projektov, ki ga je potrebno tudi začeti, kajti danes vsak telefon sprejema signal, zato bi bila taka povezava ne le pomemben del turistične ponudbe, ampak tudi pomemben del razvoja samih Jesenic.
- V njihovi stranki se bodo še naprej zavzemali za izgradnjo centralnega otroškega igrišča. V NRP-jih je za naslednje leto za ta projekt predvidenih 40.000 EUR, kar je absolutno premalo, zato se bodo zavzemali, da se ta znesek občutno poveča.

Marko Markelj:

- V NRP-jih so pod drugimi viri predvidena Evropska sredstva, ki bodo razpoložljiva na podlagi razpisov. Je pa jasno, da v kolikor teh virov ne bo, potem investicij ne bo mogoče izpeljati, ker je nemogoče, da bi v občinskem proračunu zagotovili toliko sredstev.

Druge razprave ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:
Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Izvedbenega načrta Občinskega razvojnega programa Občine Jesenice za obdobje 2012 – 2016.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA - 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 7:
INFORMACIJA O RAZPISU ZA DODELJEVANJE FINANČNIH SPODBUD INVESTICIJSKIM UKREPOM ZA UČINKOVITO RABO ENERGIJE IN IZRABO OBNOVLJIVIH VIROV ENERGIJE V GOSPODINJSTVIH NA OBMOČJU OBČINE JESENICE V LETU 2012.

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek.**

Razprave ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:
Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami se je seznanil z Informacijo o razpisu za dodeljevanje finančnih spodbud investicijskim ukrepom za učinkovito rabo energije in izrabo obnovljivih virov energije v gospodinjstvih na območju občine Jesenice v letu 2012.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA - 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 8:
VPRAŠANJA IN POBUDE.

8.1.Stevo Ščavničar:
Zanima ga, kdaj lahko pričakuje odgovor na vprašanje, ki ga je postavil na pred prejšnji seji Odbora.

Miha Rebolj – odgovor:
Odgovor na to vprašanje je v pisni obliki posredovan v gradivu za 17. sejo Občinskega sveta pod točko 16 – Odgovori na vprašanja in pobude.

Stevo Ščavničar:
Glede na odgovor v gradivu bi rad videl argumente oz. merila, na podlagi katerih se bo Občina odločala. Vsekakor pa se mu zdi nesprejemljivo, da se na podlagi ustnega dogovora javna pot lahko kar zapre.

8.2. Aleš Nagode:
Zanima ga, zakaj je za predlog Izvedbenega načrta Občinskega razvojnega programa predvidena samo ena obravnava, namesto da bi bil dvofazni postopek. Glede na to, da bodo na odborih in na Občinskem svetu verjetno dani kakšni predlogi, bi gradivo morali obravnavati še enkrat. Predlaga, da se ta točka obravnava po dvofaznem postopku.

Mag. Vera Djurić Drozdek:
Izvedbeni načrt je povzetek Občinskega razvojnega programa, zato niti ni bilo govora o tem, da bi se to gradivo obravnavalo dvofazno. Tudi Izvedbeni načrt se bo spreminjal, ker se bodo spreminjale tudi prioritete, vendar je nekje potrebno začeti. Zato je to neko izhodišče, ki se bo čez eno leto spet uskladilo s trenutnim stanjem. Dodatnih projektov, ki niso bili vključeni v Občinski razvojni program in niso usklajeni z NRP-ji, se zato ne more dodajati, ker bo v nasprotnem to spet postala neka nedokončana zgodba oz. nek spisek želja.

8.3. Aleš Nagode:
Že pred več kot enim letom, ko se je govorilo o centralnem otroškem igrišču, je podal predlog, da bi bila možna dobra lokacija za to igrišče velik travnik za bivšim mini golfom. Takrat je bilo kar nekaj odobravanja tudi s strani župana, sedaj pa se na tej lokaciji velik kos zemljišča prodaja. To pomeni, da Občina ni uveljavila svoje predkupne pravice, kljub temu, da je lastnica zelo velikega dela tega območja. Čudi ga, da se ni uveljavila predkupna pravica, da bi to zemljišče lahko zaokrožili v last Občine.

Mag. Valentina Gorišek:
Občina predkupno pravico uveljavlja takrat, kadar ima zagotovljena sredstva za nakup nekega zemljišča oz. v primeru, če so v proračunu predvidena sredstva za izgradnjo kakšne ceste, pa npr. Železarna ali Stanovanjski sklad želita »odpeljati« kakšno parcelo. Sicer pa je omenjeno zemljišče po zakonu v lasti Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov, čeprav je kot lastnica še vknjižena Občina.

Drugih vprašanj in pobud ni bilo, zato je predsednik sejo Odbora zaključil ob 17.44 uri.

PREDSEDNIK:
MIHA REBOLJ

ZAPISALA:
MOJCA LEVSTIK