OBČINA JESENICE
OBČINSKI SVET
Odbor za okolje in prostor
ter gospodarjenje z nepremičninami

Številka: 032-8/2014
Datum: 19. 5. 2014

SKRAJŠAN ZAPIS 33. REDNE SEJE ODBORA ZA OKOLJE IN PROSTOR TER GOSPODARJENJE Z NEPREMIČNINAMI, KI JE BILA V ČETRTEK, 15. 5. 2014, OB 16.00 V KONFERENČNI SOBI OBČINE JESENICE, NA JESENICAH, CESTA ŽELEZARJEV 6

PRISOTNI ČLANI ODBORA:
Miha REBOLJ (do 16.30), Andrej ČERNE, Miroslav HAREJ, Roman SAVINŠEK (od 16.05), Anton STRAŽIŠAR, Aleš NAGODE in mag. Stevo ŠČAVNIČAR.

OSTALI PRISOTNI:
Mag. Valentina GORIŠEK – vodja Oddelka za okolje in prostor, Ines DVORŠAK – Kabinet župana.

Pred začetkom seje se je predsednik Odbora **Miha Rebolj** prisotnim opravičil, ker bo moral ob 16.30 zaradi obvezne prisotnosti na Odboru za proračun in finance predčasno oditi s seje. Za vodenje seje po njegovem odhodu je prosil podpredsednika Andreja Černeta.

Predlogov za spremembo predlaganega dnevnega reda ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

DNEVNI RED:
1. Potrditev besedila zapisnika in sprejetih sklepov 32. redne seje Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami z dne 24. 3. 2014
2. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu Partizan – PRVA OBRAVNAVA
3. Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč območja Občinskega podrobnega prostorskega načrta Partizan in o merilih za odmero komunalnega prispevka – PRVA OBRAVNAVA
4. Odpis terjatve iz naslova zapadlih, neplačanih najemnin za stanovanje
5. Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem – 1. dopolnitev Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2014 (predlog)
6. Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem – 2. dopolnitev Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti občine Jesenice za leto 2014 (predlog)
7. Poročilo o realizaciji Izvedbenega načrta Občinskega razvojnega programa občine Jesenice za obdobje 2012-2016, skladno z Občinskim razvojnim programom 2011-2025
8. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA – 6

Dnevni red je bil sprejet.

TOČKA 1:
POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA IN SPREJETIH SKLEPOV 32. REDNE SEJE ODBORA ZA OKOLJE IN PROSTOR TER GOSPODARJENJE Z NEPREMIČNINAMI Z DNE 24. 3. 2014

Razprave in pripomb na zapisnik 32. redne seje Odbora ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:
Potrdi se besedilo skrajšanega zapisa z realizacijo sprejetih sklepov 32. redne seje Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami z dne 24. 3. 2014.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA - 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 2:
PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU PARTIZAN – PRVA OBRAVNAVA

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek.**

V razpravi so sodelovali:

Anton Stražišar:
Vprašal je, ali ni bilo na zadnji seji rečeno, da tistih dveh blokov ne potrebujemo, ker je približno 700 prostih stanovanj na Jesenicah.

Mag. Valentina Gorišek:
Povedala je, da se je v razpravi na koncu izkristaliziralo drugačno mnenje. Mnenja so bila različna, dejstvo je, da je to območje potrebno urediti. Če ne bo konsenza, bo občina pač za nedoločen čas odložila sprejem tega OPPN-ja.

Anton Stražišar:
Vseeno ga je zanimalo, koliko je na Jesenicah praznih stanovanj za prodajo. Sliši se številka 700.

Mag. Valentina Gorišek:
Povedala je, da ne pozna točne številke, čeprav so govorice, da jih je približno 700. Prazna stanovanja niso v občinski lasti, ampak so v lasti ministrstev in v zasebni lasti. Občina prosi ministrstva za prenos lastništva, ker jih potrebuje, saj ima že dve leti na čakalni listi več kot 100 prosilcev za stanovanja. Občinska stanovanja potrebujejo,

stanovanjski sklad ima zasedena stanovanja, če ne drugače, jim odstopajo občinske najemnike.

Aleš Nagode:
Povedal je, da ne ve, kaj bo danes tu ugotovljeno, enkrat ali dvakrat je bila ta točka že umaknjena z dnevnega reda, potem ni bilo izglasovano, zdaj pa se spet pojavlja in očitno je nekomu zelo v interesu, da se tam pozida in da izgubimo še te zelene površine, kar jih je. Nasprotuje temu, ker ve kam to pelje. Pozidano bo še to območje. Posebej si ga je ogledal, nič ni grdega, lepo zeleno je, travnik je tam in ne ve, zakaj ne bi do nadaljnjega ta zadeva ostala taka, dokler se ne bi resnično izkazalo, da tam nekaj potrebujemo. To bo takrat, ko bodo naseljeni bloki v Hrenovici, ko bodo zasedene poslovne površine po ostalih delih Jesenic. Čedalje več je izpraznjenih in čedalje več se jih prodaja, tu pa sprejemamo nekaj ravno v nasprotno smer. Je proti temu in je za to, da se ohranijo zelene površine, vsaj zaenkrat, to je center Jesenic, je elitna lokacija zaenkrat. Čez leta – 10, 15 let – ko se bo mesto razvilo v neko pravo smer, se bodo pokazale potrebe po nekih poslovnih površinah, po elitnih stanovanjih za občane, ki bodo res doprinesli nekaj temu mestu. Zanima ga, kdo so prosilci, ki zdaj prosijo za ta stanovanja. Ne ve, če so za te, ki zdaj čakajo stanovanja. Za te bi morali najti kakšno drugo lokacijo, ne pa v centru Jesenic, in jim pomagat na drug način.

Mag. Stevo Ščavničar:
Menil je, da je pri sprejemanju OPPN-ja treba izvzeti razmišljanja o tem, ali je stanovanj na Jesenicah premalo ali preveč. To je vprašanje investitorja, je njegovo tveganje ali jih bo zapolnil ali ne. Boji se, da bo, če tega ne sprejmejo, investitor območje ogradil s plankami in čakal toliko časa, da to bo sprejeto. Ker to pravico imajo in je direktor, ko je bil tu tudi povedal, da bodo pač planke nabili. Potem pridemo s slabega na slabše, ker ni denarja, niti možnosti, da bi to zemljišče Občina odkupila in uredila v park, kar bi bilo seveda najlepše. Misli, da je boljše imeti to, kar je sorazmerno lepo urejeno, kot pa ne. Glasoval bo za to, da se to sprejme.

Andrej Černe:
Povedal je, da je svoje mnenje predstavil že dvakrat. Osebno meni, da imamo investitorja, čeprav je sam pri sebi razmišljal o tem že odkar je občina na Dobravi kupila vaško jedro, in takrat je župan rekel, da bodo to kupili, kot občina, če bi si občina privoščila in če bi kupili sta to dve opciji, o katerih je treba premisliti. Če bi občina to kupila, potem tudi odloča o tem, kaj bo tam. Povedal je, da je tudi njemu simpatično razmišljanje o tem, da bi naredili en del take Hrenovice – tako, kakršna je bila včasih, in tu naredili en del takega območja kot je bilo takrat, ko sta bili tu še dve vili. Če bi to uspelo, da. Kot drugo pa je tu investitor, pri katerem je v razpravi tukaj in na seji občinskega sveta treba biti previden. Predlog svetnika Janija Pirca se mu je zdel dober, čeprav je župan na seji preuranjeno prekinil razpravo o tem. Predlagal je, da bi namesto vložka občine investirali še v komunalno ureditev. Da komunala ne bi bila vložek občine, kar je mogoče narediti z urbanistično pogodbo. Skratka, da se vse breme prenese na investitorja, potem pa bi videli kako bi reagiral. To priložnost je občina imela a je župan prehitro zaključil razpravo. Vprašanje je, kakšna bi bila odločitev, če bi o tem stekla debata. Zato se zavzema za to, da izkoristimo to možnost, ker imamo investitorja, zaradi tega, ker bomo odlagali v prihodnost zaplankan prostor. To so razlogi zaradi katerih bo glasoval za sprejem.

Anton Stražišar:
Z ozirom na to, da je investitor zagrozil s tem, da bo zaplankal tisti prostor, se mu zdi nesprejemljivo, ker so tam gozdovi oziroma tista drevesa in to bi bilo samo nagajanje. Lahko ostane tako kot je, nikakor pa ne zaplankano. Meni, da je šel investitor s tem predaleč in tega ne morejo izkoriščati kot argument, da se ta investicija potrdi, ker je to navadno izsiljevanje.

Aleš Nagode:
Povedal je, da razmišlja enako kot predhodnik – groziti s tem, da bo zaplankal, občina počepne in sprejme in da investitor dirigira, kaj bo v mestu narejenega, tako kot se dogaja že z vsemi trgovskimi centri do zdaj. Meni, da je to res nesprejemljivo. Se pravi bo prešlo v navado, da bo investitor nekaj zagrozil in občina mu bo enostavno zadevo odobrila. Misli tudi, da investitor ne bo zaplankal, ker potem mora te planke vzdrževati. Misli, da to nikakor ni sprejemljivo in da tem grožnjam ne bo podlegel.

Miroslav Harej:
Povedal je, da imamo trgovskih centrov točno toliko, kolikor smo jih dovolili oziroma kolikor smo jih sprejeli v načrtih. To niso drugi krivi, ampak smo sami. Planke so še najmanjši problem. Lastnik lahko svojo lastnino zaščiti kakor hoče še s čim drugim, ne samo s plankami. Povedal je, da še vedno podpira to zadevo, posebej še zdaj, ko je vključena stavba pralnice in tista stavba zraven. S tem je prostor rezerviran za to dejavnost, če se kaj zgodi, da nam ne bodo res kakšne druge zadeve pripeljali noter, kar jo pa lahko. Da pa potreba kljub vsemu je, in če investitor tu vidi računico, smo lahko samo veseli, da kakšnega investitorja dobimo, da nam to zadevo uredi tako, kot je treba. To zadevo podpira.

Roman Savinšek:
Povedal je, da po njegovem mnenju investitor z grožnjo s plankami Občini le želi dati vedeti, da je to njihov prostor in da bodo z njim razpolagali tako, kot si bodo zamislili. Če nekdo ponuja investicijo, banalno rečeno, da nekdo ponuja nekaj zastonj in da tega ne bi vzeli, to se mu zdi nesprejemljivo, po drugi strani pa je že večkrat povedal svoje mnenje, kar se z oblikovnega, estetskega, urbanističnega stališča tiče se mu zdi, da je zadeva fantastična. Sam bi se želel tja preseliti.

Anton Stražišar:
Povedal je, da se njemu zdi bolj fantastično, če so tam drevesa kot pa tisti dve kocki. To je fantastično, naravno okolje, ne pa stavbe pa naj bodo kakorkoli oblikovane.

Roman Savinšek:
Dodal je še, da vsi vemo, kako je bilo včasih v Hrenovici, in da bi bilo fantastično, če bi bila tista drevesa še tam.

Miroslav Harej:
Povedal je, da Jesenice z zelenjem niso tako hendikepirane. Par minut je do gozda.

Andrej Černe:
Pred časom, ko se je začela revitalizacija dela železarne in je bilo mogoče večkrat slišati govorice, kaj bo sploh na območju te železarne, potem pa se je ta proces začel odvijati in se še spomni obdobja, ko se je pojavil Špar, da zgradi trgovino. Velikokrat je takratni župan rekel: »Srce me boli, ko dobim na mizo predlog in v pisarno človeka, ki pride s tako investicijo, potem pa se vprašam to, ali imam nekoga, ki bo aglomeracijo

zravnal in postavil lahek objekt ali pa bom imel tako aglomeracijo, kot je«, in rečem investitorju: »na vaš riziko.« Tako so na Jesenicah rasli trgovski centri, da ne bo kdo mislil, da jih je Občina ali kdo osebno na Jesenice vabil.

Roman Savinšek:
Takrat ga je motilo samo to, da so ti objekti preveč škatlasti, preveč aluminijasti, preveč betonsko.

Aleš Nagode:
Povedal je, da po njegovem mnenju Špar in Stara Sava ne gresta skupaj. To pa ni več tema te razprave.

Druge razprave ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal

SKLEP:
Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Partizan v prvi obravnavi.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA - 4
PROTI - 3

Sklep je bil sprejet.

Predsednik Odbora Miha Rebolj je moral v tem trenutku oditi s seje Odbora, zato je vodenje prevzel namestnik predsednika Andrej Černe.

TOČKA 3:
PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA STAVBNIH ZEMLJIŠČ OBMOČJA OBČINSKEGA PODROBNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA PARTIZAN IN O MERILIH ZA ODMERO KOMUNALNEGA PRISPEVKA – PRVA OBRAVNAVA

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek.**

Na vprašanje **Andreja Černeta** kako je z vprašanjem, ki ga je postavil Pirc, ali ostaja enako, ali bo odgovor lahko pripravljen, je **mag. Valentina Gorišek** povedala, da kar se tiče opremljanja zemljišča, je že del odloka. Je pa tako, da če na seji OPPN ne bo sprejet, je ta točka nesmiselna.

Na tem odboru je bil pod prejšnjo točko sprejet, zato je podpredsednik odbora predlagal

SKLEP:
Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč območja Občinskega podrobnega prostorskega načrta Partizan in o merilih za odmero komunalnega prispevka v prvi obravnavi.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA - 4
PROTI - 2

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 4:
ODPIS TERJATVE IZ NASLOVA ZAPADLIH, NEPLAČANIH NAJEMNIN ZA STANOVANJE

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek.**

Ker ni bilo razprave, je namestnik predsednika predlagal

SKLEP:
Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da dovoli odpis celotnega dolga iz naslova najemnin za stanovanje št. 28 na naslovu Cesta maršala Tita 96, Jesenice, katerega najemnica je bila že pokojna Arih Cecilija, v višini 1.694,85 EUR s pp.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA - 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 5:
NAČRT RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – 1. DOPOLNITEV NAČRTA PRIDOBIVANJA NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA V LAST OBČINE JESENICE ZA LETO 2014 (PREDLOG)

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek.**

Na vprašanje **Aleša Nagodeta** o vzroku za pridobivanje nepremičnega premoženja ob cesti Pod gozdom v last Občine, je **mag. Valentina Gorišek** odgovorila, da gre v naravi za občinsko cesto in da je najverjetneje prispela vloga lastnikov, da Občina odkupi zemljišče.

Druge razprave ni bilo, zato je namestnik predsednika predlagal

SKLEP:
Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme 1. dopolnitev Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2014, ki predstavlja sestavni del načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5
ZA - 5

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 6:
NAČRT RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – 2. DOPOLNITEV NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM V LASTI OBČINE JESENICE ZA LETO 2014 (PREDLOG)

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek.**

Razprave ni bilo, zato je namestnik predsednika predlagal

SKLEP:
Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme 2. dopolnitev Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2014, ki predstavlja sestavni del načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA - 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 7:
POROČILO O REALIZACIJI IZVEDBENEGA NAČRTA OBČINSKEGA RAZVOJNEGA PROGRAMA OBČINE JESENICE ZA OBDOBJE 2012-2016, SKLADNO Z OBČINSKIM RAZVOJNIM PROGRAMOM 2011-2025

Uvodno obrazložitev je dala **mag. Valentina Gorišek.**

V razpravi so sodelovali:

Roman Savinšek:
Povedal je, da se govori o realizaciji izvedbenega načrta, ki je verjetno zelo obsežen, sredstev ni, ali je možno vsaj približno povedati koliko procentov tega realizacijsko predvidenega načrta se bo dalo realizirati s sredstvi, ki so predvidena oziroma jih še ni, ampak bodo.

Mag. Valentina Gorišek:
Odgovorila je, da ne more niti približno povedati, kakšen bi bil odstotek. Lahko pove, da so na ravni celotnega občinskega razvojnega programa določeni cilji že doseženi. V realizaciji se vidi, da so na področju družbenih dejavnosti, gospodarstva tudi na prostoru in komunali določeni cilji že doseženi. Veliki, komunalni so v delu, recimo Podmežakla in Peričnik v okviru kolesarske steze. Potem pa so še stvari, ki bi bile zelo potrebne, npr. povezovalna cesta od Hrušice do Javornika, to je industrijska cesta, ki bi nadomestila ves promet skozi Jesenice, to bi bila ena od prioritet, potem je še zamenjava azbestnih cevi na celotnem vodnem področju, to je prioriteta, a res samo v skladu s proračunskimi možnostmi. Kazalniki iz posamezne rubrike kažejo, da so ponekod uspešni, ponekod pa še čisto nič. Ne ve pa, kakšen procent bi bil uresničljiv.

Mag. Stevo Ščavničar:
Povedal je, da ima eno konkretno pripombo in eno splošno pripombo na obliko tega poročila. Najprej konkretna pripomba. Poročilo je sestavljeno iz dveh delov, en je opis

posameznih projektov v drugem delu pa je ovrednotenje kazalnikov. V konkretnem delu je projekt Učinkovita promocija in trženje poslovnih lokacij. Omenjena so prizadevanja Občine, države in RAGOR-ja, da bi prodali karkoli na »Pešngi«. Na koncu je razbrati, kot da ni bilo prodano zaradi tega, ker ni bilo realizirano to, kar smo v promociji nameravali narediti. Da ni bila narejena spletna stran, da ni bilo dovolj denarja, da bi to speljali, to ne drži. Vsi podatki so zbrani na državni spletni strani in so vedno dostopni. Problem je v tem, da se promocija niti ne splača zaradi tega, ker vemo da ta zemlja ne more biti prodana. Dva tedna nazaj je govoril z direktorjem, gospodom Bojanom Faležem, ki je povedal, da bodo oni vztrajali pri 70,00 EUR, pa da tudi mogoče malo spustijo, kar je smešno v primerjavi s ceno, ki je takoj čez mejo, in je 30,00 EUR za kvadratni meter opremljenega zemljišča. Poleg tega, da Železarna da v pogodbo klavzulo, da je kupec sam odgovoren za vse, kar najde spodaj. Tu je edino smotrno prizadevanje to, da Občina doseže, da se sprejme Zakon o naravni nesreči, kar je bilo to kar je tukaj Železarna naredila, in da država pač odstopi brezplačno v upravljanje občini. Zdaj ne ve, ali so ta prizadevanja še živa (ve, da jih je občina štartala), ne ve tudi, ali je še kakšno upanje. V vsakem primeru je kakršen koli denar, vložen v promocijo tega prostora, stran vržen denar. Predlaga, da se to omeni in pripravi poročilo.

Drugo pripombo pa ima na obliko poročila. Težko je namreč razbrati pri čem pravzaprav so. Vsekakor pogreša povzetek na pol strani ali na eni stran. Ali smo na pravi poti ali je treba kaj spremeniti, ali smo zadovoljni z doseženim ali ne. Ostanejo edino kazalci merjenja napredka, ki so bili opredeljeni že v samem razvojnem programu, in če pogledamo te kazalnike seveda po dveh letih programa, ki naj bi trajal deset let, ne moremo pričakovati, da bodo vsi cilji doseženi. Dejansko vsi cilji, razen na enem mestu, nikjer niso doseženi. Kar je zaskrbljujoče, pa je to, da je skoraj povsod trend negativen. To pomeni, da se od ciljev oddaljujemo, ne pa približujemo. Tu pa je že razlog za komentar, od ciljev se oddaljujemo, nekaj je narobe. Lahko se napiše, da so za to objektivni razlogi, npr. kriza je udarila bolj kot smo mislili ali karkoli, ampak tako odstopanje terja neke ukrepe. Na podlagi tega poročila ne verjame, da bi kdo začel, ker enostavno ni razvidno, tudi če skušamo razbrati iz teh kazalnikov. Na dosti mestih jih niti ne razumemo, pa je zelo malo potrebno popraviti, da jih bomo razumeli. Recimo nekje piše, da je cilj slovensko povprečje, potem pa so vrednosti po letih, ampak ne vemo, kaj je slovensko povprečje – fino bi bilo, da bi bilo to napisano. Poleg tega dvomi v pravilnost vsaj ene številke. BDP na prebivalca je tukaj ocenjen kot 6 tisoč evrov na prebivalca, državno povprečje je 17 tisoč evrov, tako zadaj pa ne verjame, da smo. Nekje pa so res drastična odstopanja oziroma sploh ne razume, kaj to pomeni, npr. odstotek prebivalstva z višjo in visoko izobrazbo v procentih, cilj 130. Kaj to pomeni? Ali nad slovenskim povprečjem? Iz tega je nemogoče razbrati. Razberemo pa, da nekje pa dosegamo in zelo presegamo cilje, to je povprečni letni delež odhodkov namenjenih za športne in prostočasne dejavnosti, cilj 8 – karkoli naj bi že ta enota bila, če so enote iste smo do zdaj za trikrat presegli, ker je 24. Take vrednosti terjajo razumljivo tabelo, da se ve, kje smo. Oceno v vsakem letu, za katero poročamo, recimo v letu 2014 poročamo za leto 2013 in do leta 2013 odstopamo, ne odstopamo ali pa drastično odstopamo glede na to, da ne moremo reči, da smo cilj dosegli, ker je še daleč. Poslovni ali direktorski povzetek, kakorkoli že temu rečemo, skratka nekaj, kar preberejo ljudje, ki nimajo preveč časa ali pa se ne spoznajo zadosti, ampak jim je pa vseeno treba predočiti in to se da napisati v enostavnem jeziku na pol strani. Smo ali nismo na dobri poti. Bomo ali ne bomo ukrepali. Vsaj to, da rečemo, da z doseženim smo ali pa nismo zadovoljni, kar je podlaga za ukrepanje. Ta razprava sicer presega območje odbora, ampak je zelo težko deliti infrastrukturo in prostor z ostalimi projekti, ker je pač podlaga

za ostale projekte, tako da to leti bolj na tabelo Doseganje ciljev. Z malo truda se tabelo da popraviti, zato predlaga, da se na Oddelku za gospodarstvo potrudijo in to naredijo. Pripombe so dobronamerne.

Aleš Nagode:
Povedal je, da ga veseli, da je imel prav, ko je začel brati gradivo in ni imel občutka, da ve, kaj bere. V tem smislu se je navezal na kolega Ščavničarja in bi bilo dobro, če bi se te pripombe upoštevale in bi se do občinske seje to gradivo pripravilo.

Mag. Valentina Gorišek:
Povedala je, da bo do občinske seje najbrž težko, da pa bo Oddelku za gospodarstvo še isti dan prenesla pripombe in pobude za popravo poročila.

Miroslav Harej:
Povedal je glede točke 4.3. energetika, dograditev in obnove vročevodnega omrežja. Na voljo je informacija, da se je na razpis prijavil samo eden brez kakršnekoli alternativne rešitve, ki bi tukaj verjetno prišle prav, s tem da je zelo dober stavek zapisan. Najbolj ustreza merilom. Pripomnil je, da če je samo eden prijavljen zelo hitro najbolje ustreza merilom. Na področju energetike ne vidi kakšne posebne spremembe, koncesija pa bo za 25 let in potem bo več ali manj tako, kot bo on hotel.

Roman Savinšek:
Povedal je, da je tisto, kar je rekel g. Ščavničar isto, s čimer je on začel in tudi on bi želel povzetek vsega na eni strani ali pol strani, da bi se dalo lažje razumeti za tiste, ki se laično vsaj malo spoznajo na to, če se pa ne, pa sploh ne morejo tega razumet. Zato je tudi preprosto vprašal, koliko procentov bi bilo realno pričakovati.

Andrej Černe:
Povedal je, da je šlo tudi njegovo razmišljanje v to smer, kot sta pred njim razpravljala že g. Savinšek in g. Ščavničar. Tako da po vsem povedanem razmišlja, ali bo kaj zamujenega, če odločanje preložijo in da se do naslednje seje pripravi gradivo tako kot je bilo prej predlagano. Ali je to smiselno, če je možno točko prestaviti na junijsko sejo. Bolj kvalificirano se bodo o tem odločali in tudi pripravljavcu gradiva bo verjetno s takimi pripombami, kot so bile povedane, olajšano na eni strani in pol pripraviti tisto, kar je bilo povedano.

Mag. Valentina Gorišek:
Povzela je, da se predlagani sklep umakne in nadomesti z novim sklepom, in sicer da Odbor za okolje in prostor predlaga Občinskemu svetu, da se točka umakne, in da se o njej razpravlja v mesecu juniju upoštevajoč pripombe, ki so bile dane v razpravi na seji odbora.

Druge razprave ni bilo, zato je namestnik predsednika Odbora predlagal

SKLEP:
V skladu s 57. členom Poslovnika o delu občinskega sveta Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga občinskemu svetu občine Jesenice, da z dnevnega reda umakne točko Poročilo o realizaciji Izvedbenega načrta Občinskega razvojnega programa Občine Jesenice za obdobje 2012–2016, skladno z Občinskim razvojnim programom 2011–2025. Strokovne službe

pripravijo gradivo za junijsko sejo Občinskega sveta z upoštevanjem pripomb danih na tej seji odbora.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA - 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 8:
VPRAŠANJA IN POBUDE

8.1 Mag. Stevo Ščavničar:
Povedal je, da ni zadovoljen s prejetim odgovorom na vprašanje glede parkirišča za tovornjake na prostoru med RAGOR-jem in podjetjem BIZJAK, in sicer v odgovoru, ki ga je prejel piše, da na tem mestu občasno parkira kakšen tovornjak, in da je to zasebna lastnina, in da se na to ne da vplivati. Po njegovem mnenju odgovor ni točen ali pa je površen. Od odgovora naprej je pozorno spremljal stanje in misli, da je bilo na navedenem prostoru le dvakrat manj kot deset tovornjakov, drugače pa vedno več. Meni, da to ni sprejemljivo in da dejstvo, da je to privatna površina ne more biti razlog. Zanima ga ali to pomeni, da se zakon, ki varuje okolje, nanaša samo na javne subjekte, ne pa tudi na zasebne. Torej, če podjetje za javni transport naredi parkirišče ali za ta namen najame zemljišče, ali potem okolje ni varovano, zato meni, da ta odgovor ni v redu, da je napačen.

Mag. Valentina Gorišek:
Odgovorila je, da bo Občina v skladu s Poslovnikom še enkrat poslala redarjem vprašanje, da zaznajo uporabo te površine.

Mag. Stevo Ščavničar:
Tudi če bodo odgovorili, da je parkirišče polno zasedeno, še vedno teoretično oni ne bi ukrepali, ker navajajo, da ne morejo ukrepati, ker gre za privatno zemljišče.

Mag. Valentina Gorišek:
Odgovorila je, da MIR res nima teh pristojnosti, lahko pa posredujejo prijavo naprej okoljski inšpekciji.

Mag. Stevo Ščavničar:
Povedal je, da bi to tudi on pričakoval, ker je res frekventno na tem mestu, ob Savi razen, če je Odlok, ki ščiti okolje, brez veze.

Mag. Valentina Gorišek:
Kot že rečeno, bo vprašanje ponovno posredovano naprej na MIR, ki bo v okviru svojih pristojnosti ukrepalo ali pa posredovalo prijavo naprej okoljski inšpekciji.

8.2 Aleš Nagode:
Zanimal ga je terminski plan zamenjave azbestnih cevi pod traso kolesarske steze.

Mag. Valentina Gorišek:
Povedala je, da se menjava cevi izvaja sproti, da je iz tega razloga poleg defektov, ki se dogajajo na Tomšičevi, predvidenih tudi nekaj redukcij vode. Poizvedela bo na

Komunalni direkciji in na JEKO IN-u pri g. Kecmanu, ki je pravi naslov za informacije o časovnem planu menjave vodovodnih cevi. Nekje se je morala občina zaradi konfiguracije terena umakniti s trase, načeloma pa naj bi potekalo vzporedno z izgradnjo kolesarske povezave od Mojstrane do Hrušice. Občina je zagotovila še dodatna sredstva, poleg tega kar je zagotovila država v okviru gradnje kolesarske steze. Glavni del vodovoda je tukaj in za to so zagotovljena sredstva. Za natančnejši odgovor bodo zaprosili JEKO IN.

Na vprašanje **Antona Stražišarja**, zakaj ne zaprosijo za evropska sredstva je **mag. Valentina Gorišek** povedala, da ne ve, če se ni za infrastrukturo dotok sredstev ustavil oziroma ni razpisov, še za kanalizacijo ne, kaj šele za prometno infrastrukturo.

8.3 Roman Savinšek:
Že nekajkrat je omenil, da je v Planini pod Golico na osrednjem prostoru nekaj stvari, ki kazijo krajevno skupnost. Predlagajo določene rešitve, predložil je fotografije omenjenih prostorov. Belcijan propada. Vse je razbito, ni stekel na strešnih oknih, zamaka, skratka vse propada. To bi morala Občina na nek način preprečiti. Zasledil je, kako razmišlja Kramar v Bohinju, in sicer pravi, da ima Ljubljana zakon, po katerem lahko naredi občina tisto, kar lastnik ne, in izstavi račun lastniku. Kramar pravi, da bodo v Bohinju težili, da bodo naredili podoben zakon. Sprašuje se, zakaj ne bi tudi na Jesenicah naredili nekaj podobnega, če lastniki nočejo zadeve popraviti kot je treba, da ne bo kazilo krajevne skupnosti potem bi lahko občina z nekim odlokom to popravila in izstavila račun lastnikom. To je nevzdržno. Inšpekcija nič ne pomaga, od njih je že dobil odgovor, da je to privatna lastnina, in da ne morejo nič narediti. Druga stvar je, da so dobro voljo pokazali lastniki, in sicer so končno pripravljeni nekaj narediti in prosijo Občino za določeno pomoč. Vprašal je, ali je mogoče, da bi rešili območje nasproti gasilskega doma in KS tako, da bi izravnali na meter povsod, tako da bi imeli tudi gasilci parkirišče in tudi prostor za kakšne prireditve. Zid bi se dalo popraviti na ta način, da bi ga z nečim pobarvali ali z zasaditvijo nekako urediti. Lastniki pravijo, da je bilo do zdaj zakonu zadoščeno, da so jim rekli, da ne smejo nič spreminjati, čistiti in tako naprej. Verjame, da jim zakon to omogoča, vendar pa celotni krajevni skupnosti to ni všeč in občini, ki v zadnjem času zagovarja razvoj turizma. Skoraj v najlepšem koncu naše KS stojijo take stvari in to bi bilo treba na nek način sanirati. Torej lastniki so pripravljeni to narediti v takem načinu kot je to prikazano na fotografijah, ki jih je z dobro voljo računalniško obdelal in pripravil. Lastniki so prosili, če bi se dalo dobiti minimalna sredstva za kakšne večje prevoze. Ali je možno? Fotografije prepušča kot prilogo k pobudi. Lastnike Belcjana je treba pritisniti z nekim dekretom, če lahko to v Ljubljani naredijo in v Bohinju, zakaj ne bi tudi na Jesenicah razmišljali o nečem podobnem. Možnost je z občinske strani nekoliko pritisniti, da okolje lepše uredijo. Kar se tiče sanacije ruševine pa nekaj sto evrov recimo, ali bi se to dalo dobiti? Ali pa pomagati s kakšnim prevozom. Karkoli bo dobro in bo hitreje narejeno. Če bo informacija z današnje seje odbora pozitivna bo to prenesel lastnikom in bodo poslali pisno vlogo s kontaktnimi podatki.

Mag. Valentina Gorišek:
Iz občinskega proračuna se sredstev zagotovo ne da dobiti, lahko pa občina pošlje kontejnerje, to občina prakticira. Na ta način je bil rešen primer Azisa Skenderovića, Senožetov, Republike itd. Občina je dala kontejnerje in jih plačala. Na podlagi inšpekcijske odločbe, kjer so klasificirali tako stvar kot komunalni odpadek in ne kot gradbeni odpadek, ker to pa ni njihova pristojnost. Povedala je še, da je na tej postavki za leto 2014 še 1.500,00 EUR, če je s tem možno še kaj storiti. Seveda pa je osnova

inšpekcijska odločba, da gre za komunalni odpadek, da potem lahko pošljejo kakšen kontejner. Denarja ne morejo dati. Lastniki lahko vlogo pošljejo tudi po e-pošti in navedejo njegovo ime kot navezno okoliščino.

Drugih vprašanj in pobud ni bilo, zato je namestnik predsednika sejo Odbora zaključil ob 17.05.

PREDSEDNIK
MIHA REBOLJ

ZAPISALA:
SONJA ZUPANC

NAMESTNIK PREDSEDNIKA
ANDREJ ČERNE