



OBČINA JESENICE
OBČINSKI SVET
Odbor za okolje in prostor
ter gospodarjenje z nepremičninami

Številka: 032-1/2011
Datum: 19.1.2011

**SKRAJŠAN ZAPIS 3. REDNE SEJE ODBORA
ZA OKOLJE IN PROSTOR TER GOSPODARJENJE Z NEPREMIČNINAMI,
KI JE BILA V SREDO, 19.1.2011 Z ZAČETKOM OB 18.05 URI
V SKUPNIH PROSTORIH OBČINE JESENICE,
NA JESENICAH, CESTA ŽELEZARJEV 6**

PRISOTNI ČLANI ODBORA:

Miha Rebolj – predsednik, Andrej Černe - namestnik predsednika in člani, Aleš Nagode, Roman Savinšek, Miroslav Harej in Stevo Ščavničar (prisotnih 6 od 7).

OPRAVIČENO ODSOTEN: Anton Stražišar

OSTALI PRISOTNI: Slavka BRELIH - direktorica občinske uprave (delno), mag. Valentina GORIŠEK – vodja Oddelka za okolje in prostor in mag. Božena RONNER – svetovalka župana.

Predsednik je dal na glasovanje naslednji

Dnevni red:

1. Potrditev besedila zapisnika in sprejetih sklepov 2. redno seje Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami z dne 14.12.2010.
2. Predlog Občinskega razvojnega programa občine Jesenice za obdobje 2011 – 2025 – PRVA OBRAVNAVA.
3. **Premoženjsko pravne zadeve:**
 - 3.1 Dopolnitev letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti občine Jesenice za leto 2011.
 - 3.2 Dopolnitev letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last občine Jesenice za leto 2011.
4. Predlog Programa dela Občinskega sveta za leto 2011.
5. Predlog za uvrstitev novega projekta v Načrt razvojnih programov za obdobje 2011 – 2014.
6. Vprašanja in pobude.

Glasovanje: prisotnih - 6
za - 6

Dnevni red je bil sprejet.

**TOČKA 1:
POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA IN SPREJETIH SKLEPOV 2. REDNE SEJE
ODBORA ZA OKOLJE IN PROSTOR TER GOSPODARJENJE Z
NEPREMIČNINAMI Z DNE 14.12.2010.**

Na besedilo zapisnika z 2. redne seje Odbora, je razpravljal **Aleš Nagode**, namreč na 2. seji Odbora je postavil vprašanje v imenu krajanov Razgledne poti in ne krajanov s Tomšičeve ulice, kot je zapisano, zato naj se besedilo v zapisu popravi. Povedal je tudi, da odgovora na postavljeno vprašanje v zvezi s sanacijo plazu ni dobil.

Božena Ronner je dala pojasnilo, da je bil odgovor Komunalne direkcije, ki vključuje tudi pojasnila, videla. Komunalna direkcija je prizadetim krajanom odgovorili že meseca januarja 2010, odgovor pa je bil posredovan v vednost tudi na Krajevno skupnost.

Ker druge razprave in pripomb ni bilo, je predsednik predlagal v sprejem naslednji

Sklep:

Potrdi se besedilo skrajšanega zapisa z realizacijo sprejetih sklepov 2. redne seje Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami z dne 14.12.2010 s pripombo, da se popravi besedilo na 8. strani, pri točki 6 – vprašanja in pobude, vprašanje Aleša Nagodeta tako, da se besedilo krajanom Tomšičeve ulice, zamenja z besedilom »krajanom Razgledne poti«.

Takoj se preveri in tudi posreduje odgovor Komunalne direkcije v zvezi s sanacijo plazu nad Razgledno potjo.

Glasovanje: prisotnih - 6
za - 6

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 2:
PREDLOG OBČINSKEGA RAZVOJNEGA PROGRAMA OBČINE JESENICE ZA
OBDOBJE 2011 – 2025 – PRVA OBRAVNAVA.**

Po krajši uvodni obrazložitvi Božene Ronner o poteku in vsebinski pripravi ter izdelavi Razvojnega programa občine, sta v razpravi danih dopolnilnih predlogov odgovarjali Valentina Gorišek in Božena Ronner.

Razpravljali so:

Miha Rebolj

- Predlagan program je resni dokument, potrebovali bi več časa zanj, da ga pregledajo, preberejo. V programu piše, da so bile organizirane neke delavnice, zato ga zanima v kakšni širini? V dokumentu piše tudi, da so sodelovali tudi vidni člani gospodarskih subjektov, da je bila izvedena anketa? Kakšen krog prebivalcev je anketa zajemala, oz. v kakšni širini je bila opravljena?
- Prav bi bilo, da bi se opravilo širšo razpravo, neko okroglo mizo, ki bi zajela vse prebivalstvo občine, ali vsaj večino in preko vseh občil, ne le in samo po internetu in preko občinskega sveta. Zanima ga, kaj je s tistim dokumentom, ki je bil ne dolgo nazaj že narejen, tudi nek program,

- Leta 2005 je bil že narejen nek program, ki še velja do 2015.
- Predlaga, da bi se širšo javnost povabilo k sodelovanju pa čeprav z letaki, na in za vsa gospodinjstva.

Božena Ronner:

- Ta strategija kot dokument res še obstaja, vendar se ga lahko šteje kot mrtvi dokument, saj se je že vsebinsko v skoraj celotni spremenil že z uveljavitvijo letnih proračunov ter novo sprejetih načrtov razvojnih programov, s katerimi se spreminjajo tudi prioritete določenih investicij, oz. teh skoraj ni zaslediti več. Novelacija takega dokumenta ni prišla v poštev, čeprav je bila dve leti zaporedoma vključena v program dela občinskega sveta, toda tak dokument kot je razvojni program mora biti opremljen s kazalci, cilji in smernicami, ki se jim sledi. V prejšnjem programu ni bilo posebej opredeljeno, katere področne programe zajema, ki se jih tudi mora spremljati. Torej je bilo v tem času narejenih več področni strategij (za kulturo, šport, okolje in prostor) prav zaradi pomanjkljivosti prejšnjega programa. Temu dokumentu ne bi mogli slediti, zato je bila sprejeta strokovna odločitev, da se pripravi nov dokument, ki bo tudi pokazal realno sliko današnje stanja.
- Koliko in kako je bila vključena širša javnost? če gleda s svojimi očmi, lahko zatrdi, da se je prav to zgodilo. V medijih (širše), je bila javnost dovolj široko obveščena, povabljen k sodelovanju in tudi predstavljena v osnutku. Ali je bila predstavitev tako prijazno napisana, da bi širšo javnost zanimala pa ne more zatrditi. Je pa res, da vsi ne posegajo po informiranju preko svetovnega pleta. Kako še animirati javnost, pa prizna, da idej nima več, oziroma so ideje izčrpane. Osebo se ne strinja z idejo o razpošiljanju letakov, pa čeprav preko pošte Slovenija, ker je prvič to visok strošek, drugič pa se je ne zdi okusno. Zdi pa se ji, da je ideja za organiziranje okrogle mize, na katero se povabi širšo javnost, dobrodošla.

Aleš Nagode:

- Po njegovem mnenju je z uporabo in obveščanje v Jeseniških novicah, Radia Triglav, povabilo za vključitev širše javnosti, zadovoljiva. Prepričan pa je, da prav velikega odziva ne bo, mogoče cca 50-občanov.
- Kar nekajkrat je prebral ta dokument in zdi se mu, da bi ga moral še nekajkrat, predvsem zaradi določenih projektov, ki so vanj vključeni. Konkretno misli na projekt »ponovni zagon žičnice Španov vrh«. Prepričan je, da je žičnica taka dobrina in da smo ena redkih občin, ki jo ima, čeprav je v takem stanju, da ne omogoča vrhunske ponudbe. Ve da je problem zasneževanje in misli, da je nesmiselno iskati privatnega investitorja, nesmiselno zato, ker se ga bo iskalo v nedogled. Danes so znaša vozovnica 7€, z investitorjem pa bo že 15€, kar pomeni, da ne bo več takega zanimanja za to smučišče v stanju, kakršen danes je. Predlaga, da sami poiščemo sredstva, ki bodo zadoščala za zasneževanje. To je dobrina za občane. Podpira ta projekt, ker misli, da se bo sprostil tudi ves drug program s področja turizma.

Roman Savinšek

- Zadnjič, ob koncu leta so imeli v Planini pod Golico v gosteh župana. Župan je kategorično zavrnil ta predlog in povedal, da ne bo vlagal nobenega denarja več v nove investicije za ta namen. Vsekakor pa bo sodeloval in pomagal tistemu, ki bo prevzel in investiral v žičniške in druge naprave ter jih moderniziral. V sedanji situaciji pa se bo trudil, da bo Občina vzdrževala stanje, kakršno je sedaj, danes in omogočala smučanje takrat, ko bo naraven sneg.

Stevo Ščavničar

- Sogovornik ima prav, ker je to neko socialno darilo Občine občanu, ni pa to ekonomski projekt
- Ne spomni se, da bi se kdaj v preteklosti zavrnilo prejšnji razvojni program niti ni zasledil odločitev o tem, da se pripravi novega. Spomni se pa, da se je reklo v nekem trenutku, sedaj bomo pa naredili nov program. Meni, da star program ni tako slab, trdi tudi, da bi se ga tudi dalo spremljati. Tudi ta program pravi, da se ga bo deloma spremljalo po indikatorjih, ki so tukaj navedeni, deloma pa po programu, ali so ti narejeni, ali ne.
- Prejšnji program je imel bolj natančno navedene programe, višino potrebnih sredstev za njihovo realizacijo, vire in obdobja. Res pa je bilo v prejšnjem navedenih ogromno programov in se je že v naprej vedelo, da se jih ne bo dalo realizirati. Odločanje o tem, kateri program ja, kateri ne, pa je bilo odločanje dogovorjeno in organizirano na tak način, kot je ali velja-lo za njegovo sprejemanje.
- V programu pogoša vrsto projektov, ki so bili vključeni v prejšnji program, ni pa v njem zapisana argumentacija, zakaj jih ni vključenih v ta program, mogoče, je kje v programu napisano, vendar tega ni našel. Prejšnji dokument ni dostopen, zato ni mogoče preveriti vsega. V posameznih projektih je nekaj že zapisanega, vsega pa ni konkretnih navedb. Dobro bi bilo, če bi bili vsi dostopni tudi na internetu, kot priloga, da bi si ljudje ta dokument ogledali, prebrali.
- Če se pa vrne k indikatorjem, ti so navedeni, niso pa dovolj utemeljeni. Eden izmed njih npr. navaja število prebivalcev z višjo in visoko izobrazbo, ki se bo povišala za 30%. To je težko in kar tako oceniti. Tudi število prebivalcev, da se bo povišalo za 20 %, če vemo, da je zaposlenost manjša od 20%. Sam se težko predstavlja, da bodo vsi, ki so nezaposleni zaposlen in da bodo našli še nove zaposlitve, ki se sedaj niti ne pojavljajo v statistikah kot nova delovna sila
- Število diplomantov na 1000 prebivalcev; tukaj je vprašanje, ker v statistiki ne odseva dejanskega stanja
- Statistika pokaže, da smo na vrhu po številu dijakov, ki se vpišejo na visoke šole, istočasno pa na dnu od tistih, ki diplomirajo. Sklepa, da je za tem podatkom sigurno skrit nek drug problem, ki bi ga morali obravnavati, pa ne najde obravnave tega problema
- Še manj so utemeljene napovedi po katerih se bo spremlja uspešnost programa, na področju gospodarstva, bruto investicije na prebivalca naj bi se povečale za 200%. Po statistiki smo danes v vrhu po investiciji na prebivalca, kar pomeni, da bo zelo težko ta vrh preseči kar za 2x. To pomeni, da te številke niso realne. Naslednjič pa naj bi se neto plača povečala za 30 %; verjetno je to mišljeno nominalno. Po današnji inflaciji v višini 2% to v 15-letih nanese že preko 30 %, če se gleda eksponentni račun, če pa linearno pa točno 30 %. Trdi, da ta merila niso zadostno domišljena, zato jih je treba popraviti. Na koncu manjka temeljno merilo vsakega takega dokumenta, ki je temeljni dokument, ki ga ne more spreminjat nov župan.
- Pomemben je konsenz z lokalnim prebivalstvom, zato je predlog za organiziranje okrogle mize na mestu.
- V tem dokumentu pogoša merila, kako merimo razvoj, blagostanje, namreč naš cilj ne sme biti razvoj gospodarstva ali razvoj infrastrukture, marveč bi moral biti cilj meritve našega blagostanja. Sam je na internetu našel neko študijo EF, ki je vse to izmerila; izmerili so vse občine in rezultat je pokazal, da so Jesenice še bolj na dnu (samo nek agregatni kazalec daje neko pravo sliko). Z avtorjem te študije se je pogovarjal in meni, da ne bi bilo napak, če bi

se še ena taka študija opravila, ponovila za Jesenice, v nekem časovnem preseku. Že nekaj časa nazaj je županu to predlagal, sicer pa odgovora ni dobil

- Prav je, da se organizira okrogla miza, kjer bo verjetno danih več predlogov, kako ta dokument popraviti, spremeniti, čeprav meni, da bi on sam raje popravil prejšnji program
- Zanima ga podlaga tega dokumenta, kolikor mu je znano ima Občina več sektorskih dokumentov (operativni program ravnanja z odpadki, energetski program, turizma), in tako, kot so bili ti sprejeti, velja, da se morajo na enak način spreminjati, dopolniti. Tega pa v tem dokumentu ni zaslediti. Vsekakor je treba dodati navedbo dokumentov, ki so bili podlaga za pripravo tega dokumenta, s tehnično navedbo kratic. Dokument bi dal še lektorirati, ker ljudje ne berejo strokovne literature, in so jim določeni pojmi in tujke neznanke. Čisti jezik je enako ali še bolj kvaliteten kot neka tujka, namreč tujke skrivajo slabosti dokumenta
- V povzetku manjka osnovna razvojna ideja tega dokumenta. Prebral je kar nekaj razvojnih programov. Vizija mora dati motiv in zagon. Beseda podjetništvo se vse prevečkrat zlorablja v tem kontekstu in sicer, da ni zagona podjetništva, in kaže da nas ne bo nihče resno jemal. Glavna ugotovitev pa je, da na Jesenicah razvoja ni, ker je zemlja predraga.

Miha Rebolj:

- Po tej razpravi je videti, da je precej več vprašanj, kot pa je znanih odgovorov.

Roman Savinšek

- Po prejšnjem programu je videti, da smo realizirali le 20 % programov in ne več
- Programov je veliko, ker pa ni dovolj sredstev, se jih ne realizira, kasneje pa zanj ni več interesa
- Razprava o takih tematikah se je pri krajevnih skupnostih izkazala, da se problematika vrti le okoli lokalnih problemov in še zdaleč ni pričakovati, da bodo KS opravile naloge, kot se jih od njih pričakuje
- Iz dokumenta naj se izlušči bistvo in tista področja, za katera bomo prepričani, da se jih bo tudi realiziralo v skladu s finančnimi sredstvi.

Stevo Ščavničar

- V dokumentu bi moralo biti zapisano, ali bomo imeli v Španovem vrhu zasneževanje, ali ne, in morali bi imeti možnost odločati se, npr. ali imamo raje zasnežen Španov vrh, ali Športno halo. Sam bi se odločil za Španov vrh.
- Več napora je bilo vložene v nov dokument, kot pa če bi novelirali prejšnjega. Tisti, ki sodelujejo, se počasi naveličajo sodelovanja, ker se enkrat reče to bomo naredili, kasneje pa se o tem več ne govori, ali pa se naredi čisto nekaj drugega. V teh primerih se zgodi, da potemtakem posameznik nima več volje za sodelovanje
- Marsikateri resni projekti pa kažejo na to, da nikoli ne bodo prišli na vrsto, kot je primeri čistilne naprave v Rovtah, ker je premajhna, da bi se pridobila sredstva s sofinanciranjem ali iz drugi virov. Vendar je pri določenih projektih treba reči tudi to, da se nek projekt začne in zaključi že zato, ker se je nanj dolgo čakalo
- Projektov je veliko preveč in več, kot je razpoložljivega denarja in ni tako narejen, kot so se ga lotili v Občini Gorje, kjer je bilo določeno, kateri projekti so načrtani, na voljo imajo dovolj denarja in človeških virov in se bo te projekte tudi realiziralo. Ko se je zgodila sprememba, se je reklo: tega se ne

bomo lotili, izvedel pa se bo ta in ta. Kakor koli že, vedelo se je kateri projekt bo tudi realiziran.

- Pogreša današnje stanje, strateške cilj z ukrepi. Postaviti je treba npr. cilj povečanja samooskrbe, kar pomeni, da bi bilo treba dati nekaj sredstev kmetom, da bi obdelovali zemljo tam, kjer se ekonomsko ne splača. To je strateško vprašanje, zaradi varnosti in zaradi globalnih razsežnosti, ko so prekinjene trgovske poti, porušena logistika...; mi imamo danes razpoložljive le 27% oskrbe s strani države.

Miroslav Harej

- Po tem dokumentu in na več področjih je nametano veliko želja s podlagami ali brez nje,
- Plan gre tako, da se postavi deblo z generalnimi usmeritvami, kaj sploh hočemo in nanj obesimo tisto, kar potrebujemo
- Konkretno je v programu zapisano, da se bomo šli zdravstveni turizem. Njemu osebno to prav nič ne pomeni. Če pa bi zapisali, da smo že imeli zdravstveni turizem za pljučne bolezni, pa to pomeni, da imamo lahko tudi neko zdravilišče
- Druga stvar je, če se reče, da bomo naredili majhne toplice in bi ob hotelu postavili bazene, vodi pa bi dodali večje vsebnosti žvepla in da bomo zdravili psoriozo. Obiskovali nas bodo ljudje iz vse Evrope. In če bomo vprašani, kje pa boste dobili vodo, lahko odgovorimo, boste pa odbetonirali tisto, kar ste že pred leti v karavanškem predoru zakopali; tisti, ki so jo zakopali, ker so imeli čisto drugačne načrte, ki so hoteli delati čisto privatni posel
- Ta program zanj ne kaže neko vizijo
- Ali imeti zdravstveno oskrbo na enem mestu, to je jasno, da se to nikoli ne bo zgodilo
- Sicer pa v temu dokumentu predlagatelj že napoveduje, da bo šel v javno razpravo.

Andrej Černe

- Na vse pomisleke, ki so bili dani, naj se pripravi utemeljene odgovore, kot je dilema, zakaj nov dokument in zakaj ne novelacija programa,
- Pripravi ali dopolni naj se program tako, da se ga bo dalo realizirati, z realnostjo obsega

Ker druge razprave ni bilo, je predsednik predlagal v sprejem naslednji

Sklep:

Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Razvojnega programa občine za obdobje 2011-2025 v prvi obravnavi in z naslednjimi predlogi in pripombami, ki so:

- **Ta dokument naj se pred pripravo za drugo obravnavo širše obravnava tako, da se organizira okrogla miza, na katero se povabi vse zainteresirane občane,**
- **V tem programu ni vključenih resornih programov, ki bi bili natančno navedeni in z višino potrebnih sredstev za njihovo realizacijo, vire in obdobja.**
- **Navedeni indikatorji niso pa dovolj utemeljeni**
- **Ni utemeljene napovedi, po katerih se bo spremlja uspešnost programa,**
- **merila niso zadostno domišljena, zato jih je treba popraviti.**
- **Pomemben je konsenz z lokalnim prebivalstvom – utemeljitev za sklic okrogle mize**

- V temu dokumentu pogreša merila, kako merimo razvoj, blagostanje, namreč naš cilj je, da se meri naše blagostanje
- Kje se je našla podlaga za izdelavo tega dokumenta,
- Dokument naj ne vsebuje tujk
- V povzetku manjka osnovna razvojna ideja za realizacij tega dokumenta
- V dokumentu bi moralo biti točno zapisano, ali bomo imeli urejeno smučišče v Španovem vrhu in zasneževanje, ali ne, in morali bi imeti možnost odločati se, npr. ali imamo raje zasnežen Španov vrh, ali Športno halo?
- V dokumentu ni zaslediti povzetek današnjega stanja, strateške cilj z ukrepi
- Na vsa vprašanja in dileme naj se pripravi odgovore, pred pripravo dokumenta za drugo obravnavo.

Glasovanje: prisotnih - 6
za - 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 3:
PREMOŽENJSKO PRAVNE ZADEVE:
3.1 Dopolnitev letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti občine Jesenice za leto 2011.
3.2 Dopolnitev letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last občine Jesenice za leto 2011.

3.1 DOPOLNITEV LETNEGA NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM V LASTI OBČINE JESENICE ZA LETO 2011.

Predlog dopolnjenega letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem je pojasnila Valentina Gorišek

ker pripomb na predlog in razprave na predlog programa ni bilo, je predsednik dal na glasovanje naslednji

Sklep:

1. Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu, da sprejme dopolnitev Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2011.
2. Ta dopolnitev Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2011 je sestavni del Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2011, ki ga je na svoji 2. redni seji dne 25.11.2010 sprejel Občinski svet občine Jesenice.

Glasovanje: prisotnih - 6
za - 6

Sklep je bil sprejet.

3.2 DOPOLNITEV LETNEGA NAČRTA PRIDOBIVANJA NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA V LAST OBČINE JESENICE ZA LETO 2011.

Predlog dopolnjenega letnega načrta pridobivanja z nepremičnim premoženjem je pojasnila Valentina Gorišek. Pripomb na predlagan program ni bilo, zato je predsednik dal na glasovanje naslednji

Sklep:

- 1. Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu, da sprejme predlog dopolnitve Letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2011.**
- 2. Ta dopolnitev Letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2011 je sestavni del Letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2011, ki ga je na svoji 2. redni seji dne 25.11.2010 sprejel Občinski svet občine Jesenice.**

Glasovanje: prisotnih - 6
za - 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 4: PREDLOG PROGRAMA DELA OBČINSKEGA SVETA ZA LETO 2011.

Po krajši predstavitvi Božene Ronner Programa dela Občinskega sveta in razpravi Steva Ščavničarja, je predsednik predlagal v sprejem naslednji

Sklep:

Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Programa dela Občinskega sveta občine Jesenice za leto 2011.

Glasovanje: prisotnih - 6
za - 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 5: PREDLOG ZA UVRSTITEV NOVEGA PROJEKTA V NAČRT RAZVOJNIH PROGRAMOV ZA OBDOBJE 2011 – 2014.

Predlog z dodatno uvrstitvijo novega projekta v Načrt razvojnih programov, je predstavila Valentina Gorišek. V razpravi je bila dana spodbuda za ta projekt, predvsem zato, ker se redkokdaj zgodi, da je možno pridobiti sredstva s sofinanciranjem s strani Ministrstva za kulturo za projekt Kulturni dom Hrušica - dvorana

Po krajši razpravi, je predsednik predlagal v sprejem naslednji

Sklep:

Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog sprememb Načrta razvojnih programov za obdobje 2011 – 2014, za projekt Kulturni dom Hrušica – dvorana (šifra NRP: OB041-11-0001) v predlaganem besedilu.

Glasovanje: prisotnih - 6
za - 6

Sklep je bil sprejet.

**Točka 6:
Vprašanja in pobude.****6.1. Aleš Nagode - vprašanje**

Zanima ga, kako in po kakšnem principu se obnavljajo oz. izolirajo stanovanjske stave, ali gre po nekem vrstnem redu, ali o tem odloča Občina, ali je kakšen drug način? Ali občina sofinancira, ali pomaga z drugimi načini in kakšnimi? To vprašanje pa je vezano na stavbe, ki so po celi dolžini Železarjeve ulice neurejene, pri Gimnaziji, razen stolpnic za njo, pa se stavbe obnavljajo

Valentina Gorišek - odgovor

Za obnovo stavb z energetske sanacije, se odločijo lastniki sami. Občina, kjer je solastnica, vedno stopi v obnovo, v deležu solastnine. V več stanovanjskih hiša, investitorji potrebujejo soglasje 75% solastnikov, da se lahko tak ukrep izvede.

Pri neposrednih spodbudah pa Občina tudi nastopa v okviru energetske sanacije z nepovratnimi sredstvi za vrsto ukrepov (zamenjava oken, izolacija fasad, delilniki, uporaba novih, alternativnih virov...). Sredstva se delijo po javnem razpisu, za katerega se letos namenja 100 tisoč€ za ta namen. Do teh sredstev pa so v nekem deležu upravičeni tisti prosilci, ki so nek ukrep izvedli v preteklem letu. Upravičenci so dolžni pred odločitvijo organa se izkazati z računi in fotografijami pred in po izvedenem ukrepu. Sredstva za ta namen je že začelo primanjkovati, ker je zanimanje zaradi poenostavljenih postopkov in večjega števila ukrepov vedno več.

6.2. Miha Rebolj-pojasnilo:

Na zadnji seji je omenil, da bo poizvedel, kdo je izdelal projekt na oporni zid na cesti železarjev. Res ni bil izdelan projekt, narejena je bila neka idejna – naloga arhitekta, ko je bil še študent, avtor je Peter Ličan.

6.3. Miha Rebolj-vprašanje:

Na 2. seji je bil dan predlog da glede onesnaženosti zemlje v okolici vrtcev. Zanima ga, ali so že stekle aktivnosti.

Valentina Gorišek - odgovor

Pozvali so že pristojne osebe, zato računa, da bo na marčevski že več znanega.

6.4. Miha Rebolj - vprašanje:

Zanima ga stavba sodišča. Ve, da obstajajo neki dopisi, aktivnosti, zato želi slišati, kako daleč je realizacija, da se ta stavba uredi.

Valentina Gorišek - odgovor

Polovica stavbe je od Ministrstva za pravosodje, druga polovica pa od Dominvesta. Med seboj se že nekaj leto dopisujejo, usklajujejo. Lastnika razmerja pa so se uredila šele pred dvema letoma. Med seboj se delijo prostore, za katere se ne morejo dogovoriti, dokler se ne bodo dogovorili, verjetno tudi ne bo zemljiško knjižno to urejeno. Ko bo to urejeno, bosta oba lastnika adaptirala vsaj svoj del stavbe. Vendar Dominvest je želel zgraditi stanovanja in poslovne prostore, zato pa potrebujejo tudi parkirišča, ki jih na tem območju že tako ali tako primanjkuje. Zato so s strani Komunalne direkcije dobili predlog, da Dominvest zgradi dvonivojsko garažno hišo na mestu, kjer je Občina v preteklem letu porušila staro stavbo – ob bivšem Hotelu Pošta, kjer je dovolj razpoložljivega prostora. - sedaj je makadamsko parkirišče V kolikor se bodo s tem strinjali, bo Občina pristopila odstopila zemljišče za ta namen.

6.5.Miha Rebolj - vprašanje:

Kdo je odgovoren za postavitve semaforjev na območju občine Jesenice. Namreč nasproti SKB banke, proti Mercatorju stoji semafor, ki je nerodno umeščeni in ne omogoča varnega prehoda.

Valentina Gorišek - odgovor

Odgovor bo pripravila Komunalna direkcije

6.6.Miha Rebolj - vprašanje:

Dobil je nekaj klicev občanov, ki živijo okoli ŽIC-a in sicer, da se v neki stavbi ob Srednji šoli-ŽICu, zaradi varjenja močno kadi in vali črni prah. Ali kdo o tem kaj ve?

Valentina Gorišek - odgovor

Odgovor bo pripravila Srednja šola.

6.7 Aleš Nagode-vprašanje:

Opozorjen je bil, da je bila na Svetu na kanalu A izpostavljena problematika onesnažene mivke in zemlje okoli vrtca. Zanima ga, kakšna problematika ali so že stekle aktivnosti.

Valentina Gorišek - odgovor

Da to je res, bila je vprašanja glede višine stroškov za zamenjavo zemlje, vendar je dala napačno informacijo; bila je postavljena pred dejstvo in ne pripravljena. V zvezi s tem so že pozvali pristojne osebe, tudi predstavniki zdravstvenega inšpektorata pridejo na Občino. Poročilo, ki bo dano na marčevski sejo občinskega sveta pa bodo dal več informacij in tudi bo že več znanega v zvezi s tem.

Ker drugih vprašanj in pobud ni bilo, je predsednik s sejo zaključil ob 19.43 uri.

**PRESEDNIK:
Miha Rebolj**

**Zapisala:
Božena Ronner**