STALIŠČA DO PRIPOMB NA DOPOLNJEN OSNUTEK SPREMEMB IN DOPOLNITEV ODLOKA O OBČINSKEM PROSTORSKEM NAČRTU OBČINE JESENICE, KI SO BILA DANA V ČASU JAVNE RAZGRNITVE OD 31. 8. 2015 DO 2. 10. 2015.

V času javne razgrnitve so bil preko elektronske pošte, v knjige pripomb na mestih javne razgrnitve ter na seji Občinskega sveta občine Jesenice dane naslednje pripombe:

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 119
299/7 k. o. Javorniški Rovt

V osnutku odloka je pomotoma celotna parcela 299/7 k. o. Javorniški Rovt opredeljena kot gozd, kar ni niti v naravi, niti v evidenci zemljiškega katastra.
Ponovno predlagam, da se parcela 299/7 k. o. Javorniški Rovt opredeli kot kmetijsko zemljišče z oznako K2.

Odgovor: V predlogu OPN je večji del omenjene parcele opredeljen kot K2, del na vzhodni in zahodni strani parcele pa je opredeljen kot gozdno zemljišče, kar je bilo povzeto po stanju v naravi.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 215
435/227 k. o. Planina

Lastnik parc. Št. 435/227 k. o. Planina, se ne strinjam s spremembo namenske rabe iz gozdnega v stavbno zemljišče, kot je prikazano v osnutku novega OPN-ja za Občino Jesenice.
Parcela 435/227 je neprimerna za gradnjo, je skalnata, gozdna, njen naklon pa znaša do 60%.
Prosimo vas, da se parc. Št. 435/227 v osnutku izvzame iz območja stavbnih zemljišč oz. Se pusti stanje kakršno je v obstoječem OPN-ju za občino Jesenice.

Odgovor: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 117
1981, 1982 k. o. Jesenice

V letu 2014 smo dali pobudo za spremembo namembnosti za zgoraj omenjena zemljišča iz namenske rabe centralne dejavnosti v kmetijska zemljišča.
Obveščamo vas, da je v avgustu 2015 zemljišča s parcelno številko 1981, 1982 odkupila firma Jacquet Jesenice in bodo v najkrajšem času prepisana na kupca. Ker kupec potrebuje zemljišča za širitev njihove poslovne dejavnosti, vas prosimo, da postopek za spremembo namembnosti ustavite.

Odgovor: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 225
36/1 k. o. Hrušica

Na meji s parcelo 36/1 meji moja parcela 36/2. Eden od vhodov na parcelo 36/1 je tudi na tem delu iz javne poti. Tam pride v nekaterih dejavnostih iz kmetijskih opravil do zaprtja dostopa, ker mi tudi

uporabljamo ta del, čeprav je na meji in ne bi rad videli, da pride do incidenta in stroškov po nepotrebnem.
Sem proti dejavnosti teh stvari.

Odgovor: Del zemljišča s parcelno št. 36/1, ki meji na parcelo 36/2 ostane v območjih stavbnih zemljišč. Namenska raba ne vpliva na ureditev dostopa.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 104, 105
597/390, 597/391, 597/379 k. o. Koroška Bela

Predlagamo spremembo namenske rabe pri parceli 597/390 in 597/391 iz G v E. Na omenjenem zemljišču se nahaja zajetje za MHE Javorniški Rovt. Zemljišče je izključno namenjeno gospodarski rabi oz. Poslovni dejavnosti in sicer za proizvodnjo hidroenergije. Celotna MHE javorniški Rovt se bo obnovila. Za obnovo potrebujemo pravo namensko rabo.
Predlagamo spremembo namenske rabe pri parceli 597/379 iz VC, BC in G v VC, E in BC v območju ob zajetju od obstoječe MHE Javorniški Rovt z jezerom gorvodno do vtoka v jez. Na omenjenem zemljišču se nahaja zajetje za MHE Javornik. Zemljišče je izključno namenjeno gospodarski rabi oz. Poslovni dejavnosti in sicer za proizvodnjo hidroenergije. Spremenjena namenska raba tega zemljišča se rabi za vzdrževanje in obnovo zajetja za MHE Javornik.

Odgovor: Pobuda se upošteva v delu pripombe. Doda se določilo o dovolitvi gradnje spremljevalnih objektov za MHE v območju G.

PRIPOMBA ŠTEVILKA:
905/1, 905/2, 906/1, 909, 1392/13 k. o. Jesenice

Predlagamo spremembo namenske rabe pri parceli 905/1, 906/1, 909 in 1392/13 iz CD in CU ter VC v E. Na omenjenem zemljišču se nahaja vtočni kanal z vtokom za MHE Sava. Zemljišče je izključno namenjeno gospodarski rabi oz. Poslovni dejavnosti in sicer za proizvodnjo hidroenergije. Spremenjena namenska raba tega zemljišča se rabi za vzdrževanje in obnovo MHE Sava.

Odgovor: Pripomba se ne nanaša na spremembe OPN ampak, na določila UN. V kolikor bi prišlo do potrebe po drugačni ureditvi na zadevnih parcelah, bi bilo potrebno spremeniti UN, ki je v tem primeru izvedbeni akt.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 218
386/1 k. o. Prihodi

Za celotno območje enote urejanja prostora PPG 8, je v osnutku odloka, ki je predmet javne razgrnitve, zopet predvidena izdelava OPN-ja, kljub temu, da v tabeli 2: Pobude občanov, ki segajo v območja z naravovarstvenim statusom ali drugimi naravovarstvenimi vsebinami, te zahteve ni zaslediti, saj gre za območje znotraj že opredeljenih stavbnih zemljišč po sedaj veljavnem Občinskem prostorskem načrtu. Zahtevam, da se besedilo 126. Člena osnutka odloka, ki se nanaša na PPG 8, črta in istočasno opredeli, da se za to območje določi način urejanja s PIP-i in ne z OPPN, kot je določeno v osnutku odloka SDOPN. Občina naj pisno pojasni svojo odločitev, na katero naj bo možna pritožba.

Odgovor: Pripomba se ne upošteva, ker gre za sanacijo razpršene gradnje. V skladu z zakonodajo, je potrebno za razpršeno gradnjo, ki predstavlja negativni pojav v prostoru, obvezno predvideti OPPN. V fazi priprave OPN, v katerega se je vključil predmetni OPPN, je bila tudi s strani nosilcev urejanja

prostora podana zahteva po izvedbi podrobnejšega izvedbenega akta ter zakonodajna zahteva po ureditvi dostopa in ustreznega števila parkirnih mest. Zoper opredelitve do pobud in predlogov skladno z zakonom pritožba ni možna.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 223
1572/90, 1572/89, 1572/28, 1572/54, 1572/35 k. o. Blejska Dobrava

Kot solastnik nepremičnin na parcelah, navedenih v tabeli, predlagam v enoti urejanja prostora BLD 4 dopolnitev 9. Točke območja urejanja »IG« - v posebnih pogojih in določilih tako, da se za točko 4, doda nova točka v sledečem:
V območju nepremičnin 1572/90, 1572/89, 1572/28, 1572/54 in 1572/35 vse k. o. Blejska Dobrava, je dopustna tudi ureditev bivalne enote, izključno za potrebe lastnika poslovnih objektov.
K pobudi dajem sledečo obrazložitev:
Na naslovu Blejska Dobrava 123a imava s solastnico nepremičnin in šoloobvezno hčerko, prijavljeno stalno prebivališče, ker imava zaradi neposredne bližine poslovnih objektov ekonomske in praktične razloge v zvezi z vsakodnevnim opravljanjem dejavnosti v zgrajenih objektih. Vse nepremičnine so že predpisano evidentirane v Registru nepremičnin Geodetske uprave RS in evidenci Občine Jesenice za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.
Prosim za rešitev predloga v predlagani obliki.

Odgovor: Za obravnavano območje je v veljavi izvedbeni akt UN Črna vas, ki na tem območju določa gospodarske cone. V skladu z zakonodajo v območju gospodarskih con, stanovanja niso dovoljena.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 209
1731/2 k. o. Blejska Dobrava

Prosimo vas da parcelo 1731/2 k. o. Blejska Dobrava izločite iz spremembe namembnosti – z stavbnega v kmetijsko, ker bi mi utrpeli veliko škodo. Prosimo vas, da parcela 1731/2 k. o. Blejska Dobrava ostane stavbno zemljišče. Mi parcele nismo podedovali ali dobili, vendar smo jo kupili za namen pozidave. Z dnem 27.6.2006 smo sklenili kupoprodajno pogodbo s prejšnjo lastnico za ceno 36.000.000,00 SIT. Poleg tega imamo tudi hipoteko, ker smo vzeli posojilo v višini 21.000.000,00 SIT za izplačilo celotne kupnine.
Pripomba se nanaša na sklep o javni razgrnitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah občinskega prostorskega načrta Občine Jesenice (avgust 2015), na podlagi 50. Člena Zakona o prostorskem načrtovanju in Statuta Občine Jesenice.
Prosimo, da ostane parcela še naprej stavbno zemljišče, ker če bi prišlo do spremembe namembnosti bi mi utrpeli ogromno materialno škodo. S predlogom o spremembi namembnosti se ne strinjamo in upamo, da zemljišču pustite tak status, ki ga ima. Hvala lepa za razumevanje.

Odgovor: Pobuda se upošteva.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 224
K osnutku OPN Občine Jesenice predlagamo, da se v okviru posebnih pogojev in meril v območju CUx – doda oz. Dopolni namenska raba nepremičnin za navedene parcele in stavbe:
Parcele št.: 351/1, 351/2, 351/3, 351/4, 351/5, 359 in 360
Stavbe št.: 2988, 1075, 653
Lokacija za navedene parcele in stavbe: Cesta maršala Tita 13 in 13a
Območje: Cux

Predlog za spremembo – dopolnitev dopustnih dejavnosti oz. Namenske rabe utemeljujemo z naslednjim:
Z dopolnjeno dodatno – namensko rabo navedenih nepremičnin bo v primeru prodaje možen optimalen izkoristek teh nepremičnin in s tem pozitivni finančni učinek za Občino Jesenice. S sedanjo namensko rabo nepremičnine za kupce niso zanimive in so za lastnika mrtev kapital.
Naš predlog za naslednje dejavnosti:

Šifra kategorije:	Dejavnost:
A 01	KMETIJSKA DEJAVNOST: za naslednje podkategorije – šifre: A01.130, 01.240,01.280
C	PREDELOVALNA DEJAVNOST: za naslednje podkategorije – šifre: C 10, 10.5, 10.7, 10.8, 10.13, 14, 15.200, 18, 25, 26.4, 31,32, 32.2, 32.4
G	TRGOVINA, vzdrževanje in popravila motornih vozil (mehanična delavnica), za naslednje podkategorije – šifre: G 46, 47.
H	Skladiščenje in spremljajoče prometne dejavnosti
I	GOSTINSTVO: za naslednjo podkategorijo – šifro: I 155
J	INFORMACIJSKE IN KOMUNIKACIJSKE DEJAVNOSTI za naslednje podkategorije – šifre: J 58, 58.1, 59, 62, 63, 63.1
K	FINANČNE IN ZAVAROVALNE DEJAVNOSTI
L	POSLOVANJE Z NEPREMIČNINAMI
M	STROKOVNE, ZNANSTVENE IN TEHNIČNE DEJAVNOSTI (pravne, računovodske, odvetniške, notarske) za naslednje podkategorije – šifre: M 70, 71, 72, 73, 74.
N	DRUGE RAZNOVRSTNE POSLOVNE DEJAVNOSTI, za podkategorijo – šifro: N 82
P 85	IZOBRAŽEVANJE
Q	ZDRAVSTVENO IN SOCIALNO VARSTVO, za naslednje podkategorije – šifre: Q 86.909, 87, 88.
R	KULTURNE, RAZVEDRILNE IN REKREACIJSKE DEJAVNOSTI za podkategorijo – šifra: 91
S	DRUGE DEJAVNOSTI, za naslednje podkategorije – šifre S 94.91, 95
T	DEJAVNOSTI GOSPODINJSTEV Z ZAPOSLENIM HIŠNIM OSEBJEM PROIZVODNJA ZA LASTNO RABO, za podkategorijo – šifro: T98.10

Za lastnika navedenih nepremičnin je prihodnje izkoriščanje navedenih nepremičnin dopolnitev namenske rabe kot navajamo, zelo pomembna.
V upanju, da bo Občina Jesenice pri spremembi in dopolnitvi svojega prostorskega akta OPN upoštevala naše predloge vas lepo pozdravljamo.

Odgovor: V ureditveni enoti JES 32 so že v dopolnjenem osnutku odloka dopustna večina predlaganih dejavnosti. Dejavnosti, ki v odloku niso dopustne, niso skladne z veljavno prostorsko zakonodajo.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 214

Prosimo vas, da v spremembi OPN upoštevate našo pobudo, za spremembo namenske rabe zemljišča na območju vodnih virov. Vodni viri so popisani v priloženi tabeli:

OBJECTID	ZAJETJE_ID	NAZIV_ZAJE	X	Y	Z	OB_IME	ID_OBCINE	VGO_ID	VGO_IME	VGO_SEDEZ	TIP_ZAJETJ	OPIS_ZAJ
510	2320	Hrušica 1	145820	425370	795	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	potencialni
511	2321	Hrušica 2	145805	425330	780	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	potencialni
512	2322	Hrušica 3	145800	425320	775	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	potencialni

513	2323	Plavški Rovt	146470	425965	915	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	Zajeti izvir
		Plavški rovt vrtina 1										Zajeti izvir
		Plavški rovt vrtina 2										Zajeti izvir
514	2325	Planina pod Golico	147055	427560	995	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	Zajeti izvir
515	2326	Za kočo pod Golico	148670	428680	1205	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	
516	2328	Prihodi	145880	427400	980	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	Zajeti izvir
517	2329	Pejce 1	144840	427034	690	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	Rezervni
518	2330	Pejce 2	144894	427057	718	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	Rezervni
519	2331	Pejce	144954	427067	738	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	Rezervni
520	2332	Pejce 3	144930	427087	740	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	Rezervni
521	2333	Ukova-železarna	145010	428585	860	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	potencialni
522	2334	Ukova-železniški	144479	428520	700	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	potencialni
		Ukova-železarna pitna										potencialni
523	2336	Ledarna	143700	427350	572	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	potencialni
524	2338	Kalvarija	144230	428895	760	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	Rezervni
525	2339	Resman	144960	430620	710	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	Rezervni
526	2341	Žvab	144000	430770	590	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	Rezervni
527	2342	Vidic-Javornik	143775	430785	585	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	Rezervni
528	2344	Za Bukvijo-Koroška Bela	143680	432290	755	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	Rezervni
529	2345	Blejska Dobrava vaško	140820	430680	640	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	Rezervni
530	2347	Potoki	142035	432595	692	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	Rezervni
531	2348	Kočna	140690	429625	673	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	Zajeti izvir
532	2349	Kurej sp.	144975	424330	625	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	potencialni
533	2350	Kurej zg.	144790	424200	690	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	potencialni
534	2352	Mentonov izvir-Jeseniski Rovt	148590	426985	1145	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	potencialni
535	2353	Medji Dol 1	146484	431875	1045	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	Zajeti izvir
536	2354	Medji Dol 2	146620	431910	1070	JESENICE	41	6	KRANJ	Kranj	1	potencialni
		Mili potok										potencialni
		Izvir pod Golico-Bašarjev										projekt
		Urbasov izvir										potencialni
		TPJ-vodnak										potencialni
233	2017	Julijana	148542	423914	-99	KRANJSKA GORA	53	6	KRANJ	Kranj	2	Vodnjak, Črpalna vrtina
235	2019	Mlake	145704	421986	715	KRANJSKA GORA	53	6	KRANJ	Kranj	1	Zajeti izvir
236	2020	Peričnik	144515	415813	745	KRANJSKA GORA	53	6	KRANJ	Kranj	1	Zajeti izvir
255	2040	Ajdna I	142007	433820	790	ŽIROVNICA	192	6	KRANJ	Kranj	1	Zajeti izvir
256	2041	Ajdna II	141858	433754	712	ŽIROVNICA	192	6	KRANJ	Kranj	1	Zajeti izvir
257	2042	Žirovnica 1	140498	434119	575	ŽIROVNICA	192	6	KRANJ	Kranj	1	Zajeti izvir
258	2043	Žirovnica 2	140477	434110	571	ŽIROVNICA	192	6	KRANJ	Kranj	1	Zajeti izvir
259	2044	Selo	140114	434569	498	ŽIROVNICA	192	6	KRANJ	Kranj	1	Zajeti izvir
260	2045	Smokuč	138754	436308	543	ŽIROVNICA	192	6	KRANJ	Kranj	1	Zajeti izvir
261	2046	Rodine	138349	437480	650	ŽIROVNICA	192	6	KRANJ	Kranj	1	Zajeti izvir
262	2047	Završnica	141665	432860	940	ŽIROVNICA	192	6	KRANJ	Kranj	1	Zajeti izvir

263	2048	Završnica 2	141600	438575	935	ŽIROVNICA	192	6	KRANJ	Kranj	1	Zajeti izvir

Popis vodnih virov vsebuje tiste, ki stalno oskrbujejo Občino Jesenice skupaj z rezervnimi, vodne vire, za katere so pridobljena vodna dovoljenja, ter potencialne vodne vire, kateri bi bili lahko v bodoče koriščeni kot rezervni vodni viri.

Odgovor: Pobuda se upošteva.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 140
150/1, 150/5 k. o. Blejska Dobrava

Pripomba se nanaša na celoten del parcele 150/1 k. o. Blejska Dobrava, ki je predviden za spremembo v zazidljivo parcelo ter severni in zahodni del parcele 150/5 k. o. Blejska Dobrava. Omenjeni parceli stav bistvu zasut hudournik in mislim, da parceli nista primerni za gradnjo. Ker živim na omenjenem območju, spremljam kaj se dogaja ob nalivih ali obilnejšem deževju. Parceli ležita na najnižji točki območja, nanju se steka voda iz celotnega strmega jugozahodnega pobočja hriba žerjavec (Kavče) in travnikov nad omenjeno parcelo, po moji oceni nad 10ha zemljišč. Menim, da je tudi nasut material nestabilen in da je cesta preozka in neprimerna.
V nadaljevanju podajam obrazložitev in utemeljitev pripombe:
Severni krak parcele 150/1 k. o. Blejska Dobrava, ki je predviden za spremembo namembnosti v zazidljivo parcelo ter severni in zahodni del parcele 150/5 k. o. Blejska Dobrava je bil do cca 1970 leta hudourniška grapa. V 70., 80. In 90. Letih prejšnjega stoletja so vaščani Kočne hudournik začeli zasipati z materialom od izkopov za nove hiše in z biološkimi odpadki (zeleni odrez) uporabljal se je tudi kot vaško smetišče. Dokončno se je hudournik zasul leta 2005 pri rekonstrukciji občinske ceste 720/4 k. o. Blejska Dobrava.
Ob poplavah 2007 (Kropa in Železniki) se je pokazalo kje je potekala trasa hudournika. Zaradi visokih voda (na našem območju takrat niso bile izredne razmere) je odneslo precejšnji del zemljine na celotne severnem in zahodnem delu parcele, zato sem na mejo postavil obrambni nasip, pod nasip pa vgradil dve odtočni cevi s skupnim premerom 280cm2. Navkljub velikemu odlivu po ceveh, pa ob nalivih ali obilnejšem deževju za pregrado nastane jezerce, pred nekaj leti je bila poplavljena cela plana, cca 0,5ha. Ker ob poplavah in ostalih naravnih nesrečah odgovornost nosi tudi občina, menim da bi se pred spremembo namembnosti obeh parcel občina morala posvetovati s hidrologom ali drugim strokovnjakom s tega področja. Prilagam tudi geodetski načrt parcele iz leta 2004, kjer se vidi potek hudournika pred dokončnim zasutjem.
Glede na navedeno predlagam, da se omenjeni hudournik kategorizira in označi kot hudournik ali pa kot meteorna kanalizacija zalednih voda. V nobenem od obeh primerov pa gradnja ni možna oziroma ni priporočljiva tudi zaradi nasutega in neutrjenega terena in bi bilo primerno da območje ostane nezazidljivo. Tisti del hudournika, ki je bil zasut pred letom 2005, je po mojem mnenju zaradi zasutih dreves, štorov, zasutega vejevja, različnih materialov (ilovica, zemlja) in višine nasutja 8 metrov in več, nestabilen in za gradnjo neprimeren.
Drug problem pri pozidavi obeh parcel je ozka cesta. Po predlogu novega OPN bosta novi parceli primerni za gradnjo 4 ali 5 stanovanjskih hiš, s čimer bi se zelo povečal promet na cesti 720/11. Cesta je vse od priključka na glavno cesto v dolžini 300m skupaj s kanalom za vodo široka le 2,8m in ima le eno izogibališče v križišču pri hiši Kočna 20c. Od omenjenega križišča do parcele 151/3 k. o. Blejska Dobrava se cesta v dolžini 130m strmo vzpenja skozi nepregleden ovinek in je srečevanje vozil nemogoče, zaradi strme in ozke ceste pa vzvratna vožnja mnogim voznikom povzroča težave. V primeru gradnje novih hiš in kasneje njihove uporabe bo cesto treba razširiti ali pa urediti krožni pormet. Zaradi konfiguracije terena sta obe varianti skoraj nemogoči, oziroma ogromen finančni zalogaj.

Odgovor: Dopolnjen osnutek je bil izdelan na podlagi mnenj nosilcev urejanja prostora, ki so se s pobudo strinjali. V sklopu pridobivanja drugih mnenj s strani nosilcev urejanja prostora, se bo v konkretnem primeru vključil ARSO, ki bo pred izdajo mnenja opravil ogled, nato podal morebitne nove podatke ali omejitve ter končno mnenje na predlog OPN.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 237
152/14, 152/16, 152/17 k. o. Blejska Dobrava

Nasprotujem, da se omenjenim parcelam spremeni namembnost iz stavbnega zemljišča v gozd, saj so parcele na stabilnem zemljišču in so komunalno opremljene.
Omenjene parcele sem kupil kot zazidljive in jih komunalno opremil, služijo pa kot naložba oziroma družinski rezervni sklad.

Odgovor: Pobuda se upošteva.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 74
597/443, 598/23, 707/2 k. o. Koroška Bela

Nepremičnine (stavbe in funkcionalno zemljišče) na navedenih parcelnih številkah, so po novem osnutku odloka SDOPN opredeljene v EUP z novo označbo KOB 10, s PNR: ZS. V posebnih pogojih in določilih so za to območje dopustne le dejavnosti in objekti, ki so opisani v priloženi tabeli v 111. Členu odloka, kar je za naju nesprejemljivo. Pri tej odločitvi namreč niso bile upoštevane dejanske odločitve iz preteklih let, ko je prav Občina Jesenice v denacionalizacijskem postopku premoženja AS Koroška Bela prvič dosegla, da je bil celoten kompleks na Kresu izločen iz vračanja nepremičnin v naravi, in drugič ko je s prodajo objekta potrdila, da objekt ni sestavni del sedaj povsem zapuščenega območja na Kresu.
Ne more biti sporno, da se je na tej lokaciji v zadnjih letih z dovoljenjem opravljala gostinska dejavnost, da je do objekta zgrajena potrebna infrastruktura in da so rešena vsa lastninska vprašanja z vknjižbo pravic v zemljiški knjigi. Vlaganja v nakup nepremičnin, zlasti od Občine Jesenice, so zanemarljiva, tako da je prav po zaslugi podpisanih vlagateljev danes objekt z okolico v urejenem stanju oz. Da objekt v zadnjih 30 letih ni povsem propadel, kar se je žal zgodilo s športnimi objekti, kar je velika škoda za sam kraj, ki ima prav po zaslugi športnikov bogato zgodovino.
Predvsem zaradi teh okoliščin tokrat predlagava, da Občna Jesenice v prostorskem dokumentu objekt s hišno številko Partizanska pot 1a in temu objektu pripadajoče funkcionalno zemljišče, izloči iz EUP z označbo KOB 10 in da na označeni površini v grafični prilogi opredeli novo EUP s podrobno namensko rabo At, ki je kot taka najbolj primerna za to lokacijo.
Smatrava, da je najina pobuda upravičena in utemeljena, saj je nepremičnina v kompleksu brez dvoma več kot primerna za turistično dejavnost, ki jo Občina v strateškem delu prostorskega dokumenta v vseh pogledih pospešuje in podpira. Pripominjava, da je ta čas pravi, da se podpre najina pobuda in s tem posredno reši tudi status rekreacijskega območja na Kresu.
Ker ne gre za spremembo namenske rabe zemljišč, pač pa le za rabo znotraj že obstoječe enote urejanja prostora, pričakujeva, da bo pobuda v celoti sprejeta.

Odgovor: Pripomba se delno upošteva. V odloku se med posebna določila doda, da je v obstoječem objektu možno urediti stanovanjsko enoto za lastnika objekta.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 222a, 222b
399/4, 399/5, 399/3 k. o. Hrušica in 555/5 k. o. Planina

V osnutku odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Jesenice nista prostorsko opredeljena obstoječa objekta, evidentirana v zemljiškem katastru, in sicer na Rožci – parcele št. 339/4, 339/5 in 339/3 k. o. Hrušica ter na Golici – parcela št. 555/5 k. o. Planina. Kot pravni naslednik lastnika (pokojnega očeta), ki je objekt zgradil pred letom 1967, sem v osnutku odloka SDOPN pričakoval, da bosta oba objekta ustrezno označena v grafičnem del v posebni enoti urejanja prostora tako kot koča na Golici ali drugi podobni objekti s podrobno namensko rabo »Ap«. Zato vlagam zahtevo, da se grafični del prostorskega dokumenta občine ustrezno dopolni v skladu s tem predlogom in priloženo grafično prilogo za posamezni objekt.

Odgovor: Pripomba se delno upošteva. Parceli št. 399/5 k. o. Hrušica se spremeni namenska rabo v Ap. Parceli št. 555/5 k. o. Hrušica se spremeni namenska rabo v Ap.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 204
463/5, 463/63 463/8, 463/9 k. o. Prihodi

Na zemljiški parceli, ki obsega parcelne št. 463/5, 463/6, 463/8 in 463/9 vse k. o. prihodi se je izvedel oporni zid, ker je obstajala velika nevarnost zdrsa terena in s tem objekta z naslovom Prihodi 55, 4270 Jesenice.
Zemljiška parcela je delno v območju Aw – površina za razpršene poselitve – počitniške hiše, delno pa je v območju K1 – najboljšpa kmetijska zemljišča.

1. Del opornega zidu je bil grajen na območju K1 – najboljša kmetijska zemljišča, kjer pa taka gradnja ni dovoljena – oporni zidovi niso dovoljeni, razen v primeru melioracije terena, kar pa to ni. Gradnja je bila izvedena, ker je obstajala kot je zapisano že v prvem odstavku, nevarnost zdrsa terena. Teren je bil prej poraščen z grmovjem in drevesi in tudi v naravi ni predstavljal najboljšega kmetijskega zemljišča – razvidno iz spodnjega orto foto posnetka.
2. Prav tako je zid na najvišji točki visok 4,50m, nanj pa je potrebno postaviti tudi ograjo, ki bo visoka 1,00m.

Glede na zgoraj navedeno predlagamo, a se OPN dopolni tako, da bo mogoča legalizacija že zgrajenega opornega zidu.
V prilogi izsek iz PGD – projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, ki ga je pod zaporedno številko UK/M-1301/2013 – PGD izdelalo projektivno podjetje Infokom, Urška Komar s.p. iz Mojstrane – List 0.8.4 iz katerega je razvidna lokacija in pa tudi višina opornega zidu.

Odgovor: Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na spremembo namenske rabe. Meja območja Aw se uskladi s parcelno mejo, ki poteka po robovih parcel 463/8, 463/5. Za potrebe legalizacije je potrebno upoštevati določbe odloka OPN, kar pomeni, da bo potrebno oporni zid prilagoditi tem določbam.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 138
138/1, 138/4 k. o. Blejska Dobrava

V dopolnjenem osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah občinskega prostorskega načrta občine Jesenice, štev. 3500-4/2014 z dne 6.8.2015, za parc. Št. 138/1 i 138/4 k. o. Blejska Dobrava ni predlagana sprememba namenske rabe zemljišča.
Anton Koselj je v imenu in po pooblastilu solastnikov nepremičnin s parc. Št. 138/1 in 138/4 k. o. Blejska Dobrava dne 9.7.2014 vložil pri občini Jesenice, Oddelek za okolje in prostor »pobudo za spremembo občinskega prostorskega načrta občine Jesenice«.

1. Solastniki nepremičnin s parc. Št. 138/1 in 138/4 k. o. Blejska Dobrava smo v novembru 2014 prejeli s strani Komunalne direkcije Občine Jesenice dopis št. 354-2/2013 z dne 13.11.2014 (zadeva: kanalizacija za komunalno odpadno vodo – Kočna) in »Pogodbo o dovolitvi gradnje in ustanovitvi neprave stvarne služnosti«. Na navedeni dopis smo solastniki nepremični s parc. Št. 138/1 in 138/4 k. o. Blejska Dobrava dne 5.12.2015 podali odgovor ter v januarju 2015 prejeli odgovor Komunalne direkcije Občine Jesenice (dopis št. 478-68/2014 z dne 7.1.2015). Ker je predlog rešitve izgradnje čistilne naprave ter izgradnje fekalne kanalizacije ter NN elektro kablovoda, podan Komunalni direkciji Občine Jesenice dne 5.12.2014 s strani solastnikov nepremičnine s parc. Št. 138/1 k. o. Blejska Dobrava, v neposredni povezavi s spremembo namenske rabe navedenega zemljišča v zemljišče, ki je namenjeno pozidavi, pripravljavce osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah občinskega prostorskega načrta Občine Jesenice prosimo, da »pobudo za spremembo občinskega prostorskega načrta Občine Jesenice«, podano s strani Antona Koselja dne 9.7.2014 ponovno proučijo z ozirom na novonastale okoliščine ter uvrstijo zemljišči s parc. Št. 138/1 in 138/4 k. o. Blejska Dobrava med zemljišča, ki so namenjena pozidavi.
2. Solastniki nepremičnin s parc. Št. 138/1 in 138/4 k. o. Blejska Dobrava smo v juliju 2015 prejeli »Dogovor o ureditvi medsebojnih razmerij« v zvezi z obnovo elektro kablovoda na trasi odjemno mesto (transformatorska postaja) – črpališče Kočna.
   Na zemljišču s parc. Št. 138/4 k. o. Blejska Dobrava se namreč nahaja transformatorska postaja za potrebe črpališča Kočna, pri čemer elektro kablovod na celotni trasi odjemno mesto (TP) – črpališče Kočna poteka po zemljiščih s parc. Št. 138/1 in 138/4 k. o. Blejska Dobrava.
   Ker solastniki nepremičnin s parc. Št. 138/1 in 138/4 k. o. Blejska Dobrava do sklenitve ustreznega dogovora glede celovite komunalne ureditve navedenih zemljišč ne moremo pristopati k nikakršnim parcialnim dogovorom in zavezam, kar bi v nadaljevanju lahko oviralo celovito komunalno ureditev navedenih zemljišč in s tem povzročilo razvrednotenje nepremičnin solastnikov ter dodatne stroške, predlagamo da pri ponovni proučitvi »pobude za spremembo občinskega prostorskega načrta Občine Jesenice«, podane s strani Antona Koselja dne 9.7.2014, pripravljavci osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah občinskega prostorskega načrta Občine Jesenice upoštevajo tudi ta vidik.
3. Zemljišči s parc. Št. 138/1 in 138/4 k. o. Blejska Dobrava ležia med zgornjim in spodnjim delom naselja Kočna in tako na Severu kot na jugu mejita na stavbna zemljišča.
   Ob celotnem zahodnem delu zemljišča s parcelno št. 138/1 k. o. Blejska Dobrava poteka t.i. »lokalna« cesta Jesenice – Kočna – Sp. Gorje – Bled, katere obremenitev pa zaradi neizgrajene severne in južne obvoznice na Bledu tako poleti kot pozimi daleč presega kategorijo »lokalne« ceste.
   Upoštevajoč okoliščine, navedene v točki 1, 2 in 3 tega dopisa solastniki nepremičnin s parc. Št. 138/1 in 18/4 k. o. Blejska Dobrava menimo, da navedeni zemljišči izpolnjujeta vse pogoje za spremembo namenske rabe v zemljišče, ki je namenjeno pozidavi in posledično pripravljavce osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah občinskega prostorskega načrta Občine Jesenice, prosimo za ponovno preučitev »pobude za spremembo občinskega prostorskega načrta Občine Jesenice«, podano s strani Antona Koselja, dne 9.7.2014.

Odgovor: Pripomba se ne upošteva, ker je več nosilcev urejanja prostora (ministrstvo za kmetijstvo, ministrstvo za kulturo, narava) pobudi nasprotovalo.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 97
91/1 k. o. Hrušica

Iz osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinske prostorskem načrtu Občine Jesenice je razvidno, da je moja pobuda za delno spremembo namembnosti zemljišča s parc. Št. 91/1 k. o. Hrušica, zavrnjena. Na to odločitev imam sledeče pripombe in zahteve:

- Zemljišča v kompleksu z označbo »Hrušica vzhod« so bila po prostorskem dokumentu, ki je veljal pred sprejetjem Občinskega prostorskega načrta iz leta 2014, najmanj 10 let stavbna, vključno s parcelo št. 91/1 k. o. hrušica – takrat še last pokojnega očeta. Poznano je, da je bila v tistem času gradnja onemogočena po takrat veljavnem občinskem odloku, ker je bila predpisana predhodna izdelava zazidalnega načrta, ki pa ga občina ni nikoli naročila in sprejela. Kljub temu je bil kompleks s strani Občine Jesenice komunalno urejen, določeni izbranci so lahko na tem delu Hrušice zgradili stanovanjske hiše, ne glede na o, da zazidalni načrt ni bil sprejet. Z uveljavitvijo OPN Občine Jesenice, je parcela 91/1 k. o. Hrušica nenadoma postala po namembnosti kmetijska, pravi razlogi za takšno odločitev pa še danes niso poznani. Je pa res, da je bilo s strani občinskega upravnega organa za prostor po tej nerazumni spremembi obljubljeno, da bo vsaj na zahodnem delu te parcele napaka popravljena v postopek sprememb in dopolnitev sedaj veljavnega prostorskega načrta. Pri tem je važno, da je prav na moji parceli zgrajena sekundarna komunalna infrastruktura za stavbna zemljišča oz. Za stavbe in zemljišča na severnem delu kompleksa, Občina Jesenice pa še do danes ni uredila vpisa v zemljiški knjigi.
- Seznanjena sem, da je zavrnitev moje pobude povezana s (prvim) mnenjem Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, št. 350-105/2006/38 z dne 5.12.2014, v katerem je v 6. Točki pod št. 97 moja pobuda res zavrnjena. Navedenim razlogom odločno ugovarjam, ker:
    - Ne gre za predlog gradnje na kmetijskem zemljišču (parcela že dalj časa ni več v funkciji kmetijske obdelave)
    - V nobenem primeru ne gre za zemljišče v njivski rabi v odprtem kmetijskem prostoru
    - Niti ne gre za gradnjo v nenačeta območja kmetijskih zemljišč

Pri presoji v navedeni vsebini je pristojni organ za kmetijstvo, razloge ocenil pavšalno, saj predmetno zemljišče tudi ni bilo meliorirano ali komasirano z javnimi sredstvi. Dejstva so drugačna. Sprememba namembnosti tega območja je bila predlagana in odobrena že v času obstoja Kmetijske zemljiške skupnosti na Jesenicah, ko je bilo z argumenti (slabša kakovost zemljišča) ocenjeno, da je zemljiški kompleks kot tak primeren le za razširitev naselja Hrušica. Zato je bila v tistem času dovoljena gradnja, po letu 2014 pa spet ne, kar je povsem nerazumna odločitev.
Pristojni občinski organ za prostor naj ponovno prouči in oceni navedene argumente, po potrebi tudi organizira sestanek s pristojno službo ministrstva, ki je izdalo prvo mnenje ter da se na ta način ugotovi pravo dejansko stanje. Meniva, da je bila ocena izvršena preveč na splošno, žal pa je z osnutkom odloka posledično moja pobuda iz teh razlogov zavrnjena.
Prosim, da se v novi verziji predloga odloka navedene pripombe in zahteve v celoti upoštevajo.

Odgovor: Pobuda se delno upošteva. Na zahodnem delu se stavbno zemljišče priključi območju HRU 6.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 113
814/0, 817/20, 804/12 k. o. Podmežaklja

V letu 2014 sem v zvezi z rabo že opredeljenih stavbnih zemljišč navedenih v tabeli, vložil pobudo s sledečo vsebino:
»Predlagam dopolnitev 92. Člena odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Jesenice in sicer, da se v točki 9 – posebni pogoji in določila za točko (13) doda nova točka (14) s tekstom:
V EUP J2/SS25-E »za Žvagnom« na parcelah 814, 817/20 in 804/12 k. o. Podmežaklja, je dopustno tudi deponiranje gradbenih odpadkov, ki nastanejo pri gradbenih delih in se lahko pripravijo ponovno za

gradbena dela na gradbiščih. Deponiranje je dopustno le v okviru veljavnega predpisa o obremenjevanju tal z vnašanjem odpadkov.«
K pobudi je bila podana sledeča obrazložitev:
»Predlagano zemljišča v moji lasti nujno potrebujem za opravljanje in razvoj registrirane dejavnosti in za ohranitev delovnih mest zaposlenih na tem sektorju gradbene operative. Namembnost stavbnega zemljišča se s predlagano dopolnitvijo ne spreminja. Mnenja sem, da je predvidena stanovanjska pozidava prav na teh zemljiščih zaradi bližine deponije Mala Mežaklja in avtoceste neprimerna predvsem zaradi onesnaženja zraka in tudi neustreznega osončenja, nesporno pa je bolj primeren za opravljanje dejavnosti. S tem namenom je bilo tudi zemljišče pridobljeno v lastništvo, ki je na ime vlagatelja pobude evidentirano v zemljiški knjigi.
Poudarek v pobudi je bil, da predvidena pozidava za stanovanja na teh zemljiščih ni primerna, zlasti zaradi onesnaženja zraka iz deponije in lege zemljišča, ki je v zimskem obdobju več kot mesec dni v popolni senci. To so vsem znana dejstva, načrtovalcu prostorskega načrta. V osnutku odloka, ki je predmet javne razgrnitve, je moja pobuda prezrta iz nepojasnjenih razlogov.
Ponovno zahtevam, da se argumenti navedeni v pobudi, ponovno proučijo in da se v osnutku odloka pri 92. Členu – 9. Točki – posebni pogoji in merila, doda nova alineja in tekst: » V enoti urejanja prostora JES 19 »za Žvagnom«, na parcelah 814/0, 817/20 in 804/12 vse k. o. Podmežaklja, je dopustno tudi deponiranje gradbenih odpadkov, ki nastanejo pri gradbenih delih in se lahko pripravijo ponovno za gradbena dela na gradbiščih. Deponiranje je dopustno le v okviru veljavnega predpisa o omejevanju tal z vnašanjem odpadkov.«
V kolikor pobuda ne bo sprejeta, zahtevam argumentirano pojasnilo, zakaj pobudo Občina Jesenice ne podpira.

Odgovor: Pripomba se ne upošteva. Zaradi neustreznega dostopa in bližine obstoječih stanovanjskih objektov, dejavnost deponiranja gradbenih odpadkov ni dopustna dejavnost v območju. Takšna dejavnost sodi v gospodarske cone, ki mora biti od bivalnih površin ustrezno ločene (zeleni pas, oddaljenost od objektov,...), kar pa v tem primeru ni mogoče zagotoviti.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 217
463/7 k. o. Prihodi

Glede na to, da je teren na severni strani objektov kmetije preveč strm, predlagam da se meja EUP v grafičnem delu popravi po predlogu v grafični prilogi. Predlagani popravek se nanaša na del iste parcele (463/7), ki dejansko služi funkcionalni rabi kmetije.

Odgovor: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 213
1316/2 k. o. Blejska Dobrava

Del omenjene parcele se deloma zmanjša iz zazidljive parcele v kmetijsko zemljišče.
Zemljišče leži na neugodni legi in zaradi bližine stanovanjske hiše in slabega dovoza ni primerno in zadovoljivo za gradnjo stanovanjske hiše.

Odgovor: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 220
469/2, 469/3, 469/6, 463/7 k. o. Prihodi

Podpisani Maver Andrej, predlagam:

- Popravek meje območja urejanja prostora PRI 14 in
- Preimenovanje podrobne namenske rabe v (PNR) iz »Aw« v »As«.

Popravek meje območja je prikazan v grafični prilogi. Gre za manjšo površino zemljišča v sklopu mojega bivalnega objekta, preimenovanje podrobne namenske rabe iz Aw v As pa opravičujem s tem, ker je območje dejansko stanovanjsko z objektom, ki ima hišno številko Prihodi 6, v katerem imam prijavljeno stalno prebivališče. Do območja je zagotovljena dovozna cesta v širini 3m in urejena stvarna služnost za drugo komunalno opremo stavbnega zemljišča.

Odgovor: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 219
386/22, 386/23, 386/24 k. o. Prihodi

Za celotno območje enote urejanja prostora PPG 8, je v osnutku odloka, ki je predmet javne razgrnitve, predvidena izdelava OPPN-ja, kljub temu, da v tabeli 2: Pobude občanov, ki segajo v območja z naravovarstvenim statusom ali drugimi naravovarstvenimi vsebinami, te zahteve sedaj ni zaslediti, saj gre za območje znotraj že opredeljenih stavbnih zemljišč po sedaj veljavnem občinskem prostorskem načrtu.

Zahtevam, da se besedilo 126. Člena Odloka črta in istočasno opredeli, da se za to območje določi način urejanja s PIP-i tako, kot je bilo že predvideno s prvim osnutkom odloka, ki pa ni bil v javni razgrnitvi. V dokumentih, ki so v javni razgrnitvi, ni razvidno, da so nastale nove okoliščine, na podlagi katerih je Občina spremenila stališče do načina urejanja tega območja. Pričakovati je bilo, da bodo za to območje zavzeti enaki kriteriji, kot za območje »Betel – počitniške hiše« ali za območje »Javorniški Rovt – počitniške hiše«. Zato je potrebno pojasnilo, na čigavo zahtevo in s kakšnim razlogom je bila s strani občine ta sprememba izvršena. Če bo osnutek v takšni vsebini sprejet, bodo nastale finančne, predvsem pa časovne ovire predvsem za lastnika že opredeljenih stavbnih zemljišč, da pridobi predpisano gradbeno dovoljenje.

Odgovor: Pripomba se ne upošteva, ker gre za sanacijo razpršene gradnje. V skladu z zakonodajo, je potrebno za razpršeno gradnjo, ki predstavlja negativni pojav v prostoru, obvezno predvideti OPPN. V fazi priprave OPN, v katerega se je vključil predmetni OPPN, je bila tudi s strani nosilcev urejanja prostora podana zahteva po izvedbi podrobnejšega izvedbenega akta ter zakonodajna zahteva po ureditvi dostopa in ustreznega števila parkirnih mest.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 79
200 k. o. Koroška Bela

Menim, da bi se spodaj navedeni parceli, ki je v moji lasti, morala spremeniti namembnost in sicer iz kmetijske površine v zazidljivo površino.
Pripomba se nanaša na grafični in tekstualni del Občinskega prostorskega načrta in sicer za naslednje nepremičnine:
Parcela št. 200 k. o. Koroška Bela
Podpisani se zaprosil za spremembo namembnosti navedene parcele in sicer iz kmetijske površine v zazidljivo površino. Svoj predlog sem primerno utemeljil, saj na nameravam na parceli postaviti stanovanjsko hišo oz. Brunarico, kar bo služilo dokončni rešitvi stanovanjskega problema mojega sina.

Iz osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu sledi, da namembnost parcele ne bi bila spremenjena.
Temu oporekam s sledečimi utemeljitvami:

1. V bregu, kjer se navedena parcela nahaja, že obstajajo druge zazidljive parcele, zato moja parcela, če bi postala zazidljiva, pravzaprav na samo vaško jedro in širitev roba naselja ne bi vplivala.
2. Komunalna ureditev moje parcele ne bi bila na noben način problematična, saj so vsi potrebni priključki oz. Potrebna infrastruktura v njeni neposredni bližini.
3. Navedena parcela se v preteklosti ni in se niti sedaj ne uporablja v kmetijske namene. V primeru, da bi postala zazidljiva, pa bi bila pozidana le njena spodnja polovica, zgornja pa bi se dejansko začela uporabljati v kmetijske namene. V zgornjem delu bi namreč uredil sadovnjak in večji vrt za pridelavo zelenjave.
4. Z v 3. Točki navedenim načinom koriščenja parcele bi preprečil širjenje gozda na sedaj kmetijsko površino.
5. Območje, na katerega se nanaša moj predlog spremembe, v preteklosti ni bilo meliorirano niti komasirano z javnimi sredstvi.

Odgovor: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 80
184/1 k. o. Koroška Bela

Menim, da bi se spodaj navedeni parceli, ki je v moji lasti, morala spremeniti namembnost in sicer iz kmetijske površine v zazidljivo površino.
Pripomba se nanaša na grafični in tekstualni del Občinskega prostorskega načrta in sicer za naslednje nepremičnine:
Parcela št. 184/1 k. o. Koroška Bela
Podpisana sem zaprosila za spremembo namembnosti navedene parcele in sicer iz kmetijske površine v zazidljivo površino. Svoj predlog sem utemeljila, saj nameravam na parceli postaviti nov večji hlev za živino (konje) in drobnico ter stanovanjsko hišo, kar bo služilo dokončni rešitvi stanovanjskega problema mojega sina. Iz osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu sledi, da namembnost parcele ne bi bila spremenjena.
Temu oporekam s sledečimi utemeljitvami:

1. V bregu, kjer se navedena parcela nahaja, že obstajajo druge zazidljive parcele, zato moja parcela, če bi postala zazidljiva, pravzaprav na samo vaško jedro in širitev roba naselja ne bi vplivala.
2. Poleg tega, da bi stanovanjska hiša rešila stanovanjski problem, bi prav tako lahko omogočila postavitev novega večjega hleva za živino (konje) in drobnico, ki se sedaj pase na omenjeni parceli. S tem pa bi del parcele še vedno ostal v kmetijski uporabi, saj bi služil za pašnjo živine in drobnice.
3. Komunalna ureditev moje parcele ne bi bila na noben način problematična, saj so vsi potrebni priključki oz. Potrebna infrastruktura v njeni neposredni bližini.
4. Navedena parcela se v preteklosti ni in se niti sedaj ne uporablja v kmetijske namene. V primeru, da bi postala zazidljiva, pa bi bila pozidana le njena spodnja polovica, zgornja pa bi se dejansko začela uporabljati v kmetijske namene. V zgornjem dleu bi nareč uredil sadovnjak in veči vrt za pridelavo zelenjave.
5. Z v 3. Točki navedenim načinom koriščenja parcele bi preprečil širjenje gozda na sedaj kmetijsko površino.
6. Območje, na katerega se naaša moj predlog spremembe, v preteklosti ni bilo meliorirano niti komasirano z javnimi sredstvi.

Odgovor: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 120

S pooblastilom sporočam: Kot lastnika zemljiškega kompleksa reče se »V jezercih« predlagata, da se turistično območje »Nad Trilobitom« zmanjša in opredeli le na parcele, ki so v njihovi lasti. Na tem območju zagotovo ne more biti nobenih naravovarstvenih ali kmetijskih zadrškov, saj so zemljišča povsem zapuščena, glede tistih »močil« pa se je res treba pogovoriti. Namreč, na nekaterih mestih je »mokro« zlasti v dveh grabnih, ker pač voda niti slučajno ni regulirana, zemljišče pa je ilovnato in voda ne pronica v tla.
Na vsak način bi ta posamezna mesta ostala taka kot so, objekti (po predlogu »turistična vas«) pa bi postavljeni na mestih, kot je bilo predlagano. Še enkrat: predlog je idealen, ker ni nič lastniških problemov, do kompleksa je zagotovljen dostop, oskrba iz novega vodovodnega omrežja, električno omrežje je obnovljeno, skratka je kompleks dejansko možno opremiti s predpisano minimalno komunalno opremo.
Investitorja je težko motivirati, dokler stvar ni prostorsko opredeljena. To se ve.

Odgovor: Pripomba se ne upošteva. V času priprave opredelitev do pripomb je s strani pooblaščenca prižla informacija, da lastniki parcel za predmetne posege niso več zainteresirani.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 201
406/13 k. o. Javorniški Rovt

Sem lastnik parcele št. 412/5 k. o. Javorniški Rovt. Na zemljišču sem zgradil hišo v obdobju 1970 – 1975, za katero mi je občina Jesenice izdala gradbeno dovoljenje. V soglasju z lastnikom sosednje parcele št. 406/13 t.j. Alojzijem Nočem sem zgradil lesen nadstrešek, ki je namenjen parkiranju avtomobila. Zemljišče bi želel odkupiti, kar pa je precej zapleteno, saj ima parcela št. 406/13 status kmetijskega zemljišča, čeprav je dejanska raba zemljišča stavbno zemljišče.

Odgovor: Pripomba se upošteva

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 212
V zadevi dopolnjenega osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah občinskega prostorskega načrta Občine Jesenice, ki sta ga izdelala Atelje PRIZMA d.o.o., Jesenice in Kaliopa, d.o.o., Ljubljana (avgust 2015), je potrebno opozoriti na pomanjkljivosti in nedoločnost veljavnega Obinskega prostorskega načrta Občine Jesenice (OPN, Uradni list RS, št. 110/2013).
Kljub temu, da so na podlagi OPN podani zako sko določeni členi, ki bi morali urejati umestitev objekta v sam prostor, t.j. 27. Člen (1), 28. Člen (4), 33. Člen (2) in 62, člen (1) OPN, opažamo, da se novopredvideni objekti projektirajo brez upoštevanja konkretno izpostavljene zakonske podlage, ki ureja umestitev v prostor (torej način ureditve odprtega prostora, razmerja med zelenimi in pozidanimi površinami kot tudi ustrezna gostota pozidave) glede na različnost okolja, v katerem se objekti projektirajo in kateremu bi se objekti morali prilagajati.
Na območju občine Jesenice se nahajajo naselja, ki se po svojji ureditvi ne morejo pavšalno enačiti z mestom Jesenice, saj imajo objekti stanovanjskih hiš na takšnih območjih odprt prostor urejen z večjimi zelenimi površinami (vrtovi, zelenice, sadovnjaki) in hranjajo razmerje med zelenimi in pozidanimi površinami. Ker v OPN ni konkretno določena velikost gradbene parcele, je vidno, da lahko projektanti, ki projektirajo na območju občine Jesenice slednje izkoristijo in v tem smislu pozidajo celotne površine kakovostno urejenih naselij z upoštevanjem zgolj minimalnih odmikov od parcelnih meja, kot je to značilno predvsem za mesta in ne za okoliška naselja. Tukaj je potrebno jasno razlikovati med samom

mestom Jesenice in naselji, ki se nahajajo na območju občine Jesenice. Naselij v nobenem pogledu ni možno enačiti z mestom in za oboje uporabljati zgolj minimalne odmike najbolj izpostavljenih delov objekta od parcelnih meja.
OPN je temeljni prostorski akt, ki bi moral z racionalnim in trajnostnim načrtovanjem vseh posegov v prostor na območju občine zagotavljati kakovostne pgooje za življenje in delo njenih prebivalcev. Na podlagi durge alineje 16. Odstavka 6. Člena OPN, Občina Jesenice, skozi predpisane določbe prostorskega akta, mora zagotavljati ohranjanje kakovostne podobe naselja in kakovostno bivalno okolje.
V nasprotju s tem, trenutna situacija omogoča popolno pozidanost naselij, ki imajo kakovostno urejeno podobo, saj lahko investitorji na svojih zelenih površinah (vrtovih, sadovnjakih, zelenicah), ki jih razparcelirajo, oz. So že razparcelirane in po svoji velikosti niti v osnovi ne ustrezajo kriterije samostojnega stavbnega zemljišča, ob ustanavljanju stavbnih pravic na zemljišču od katerega je bila parcela oddeljena, strnjeno pozidajo celotno površino zemljišča z zgolj minimalnimi odmiki od parcelnih meja in pri čemer lahko ob neupoštevanju načina ureditve odprtega prostora, ki ga imajo ostali objekti v naselju, na zemljiščih manjših od 600m2 stojita celo dva stanovanjska objekta.
Iz tega razloga je nujno potrebno uvesti konkretna določila, ki slednje preprečujejo, kakor je to značilno za večino občin v Sloveniji, ki imajo določene faktorje ali vsaj enega izmed njih oz. Minimalno velikost gradbene parcele, medtem ko občina Jeseice trenutno nima določeno popolnoma ničesar.
Jasno se je treba zavedati, da se na območju občine Jesenice nahajajo kakovostno urejena naselja s tipično okoljsko ureditvijo, kjer imajo objekti odprte bivalne površine urejene z zelenicami, vrtovi in sadovnjaki. Tukaj želimo izpostaviti konkreten primer naselja Lipce, ki predstavlja eno izmed mlajših in kakovostno urejenih naselij in kjer odprte bivalne površine t.j. zelene površine ob stanovanjskih objektih predstavljajo najvidnejšo krajinsko kot tudi urbanistično značilnost naselja. Prvi odstavek 62. Člen med drugim jasno narekuje, da se morajo vsi objekti po načinu ureditve odprtega prostora prilagoditi ureditvam v okolici. S tem se mora tudi ohranjati oblikovno podobo naselja i prepoznavno ureditev v okolici.
Če ni določena minimalna velikost gradbene parcele, je možno vse zelene in odprte površine objektov v naselju pozidati in do skrajnosti izkoristiti celoten prostor z zgolj minimalnimi odmiki od parcelnih meja. Na ta način naselje, kot kvalitetno in kakovostno urejeno bivalno okolje z zelenicami in vrtovi, dobiva podobo mestne četrti, kjer so objekti stanovanjskih hiš zaradi prostorskih omejenosti strnjeni drug ob drugem brez kakovostnih odprtih bivalnih površin namenjenih zunanjemu bivanju.
Iz zakonske podlage OPN sicer jasno izhaja, da morajo biti vsi objekti usklajeni s prostorsko podobo posameznih območij. Torej se hiše na območju naselja, ob upoštevanju zako ske podlage, ki reja umestitev objekta v prostor, ne morejo projektirati na enak način kot hiše na območju mesta (torej zgolj z minimalnimi odmiki), saj je mestno okolje drugačno od podeželskih naselij in se morajo na podlagi OPN vsi objekti prilagoditi tistemu okolju, v katerem se projektirajo. Mesto se po zunanji urediti razlikuje od naselja. Za naselje, kot je na primer Lipce, ki je relativno mlado naselje alpskega sveta, pa je tiično da ohranja stik z naravo, kjer imajo za razliko od mesta vsi objekti svoje bivalne površine, ki predstavljajo kvaliteto in kakovost bivalnega okolja.
Novopredvideni objekti stanovanjskih hiš, ki bi po sedaj veljavnem OPN upoštevali zgolj minimalne odmike od parcelnih meja, posledično omogočajo popolnoma drugačen način urejanja odprtega prostora, ki za naselje Lipce sploh ni običajen in v skladu z ureditvami v okolici. Brez določene minimalne velikosti gradbenih parcel, je možno prepoznavno kakovostno ureditev v okolici popolnoma porušiti in strnjeno pozidati eclotne parcele, razen 2,5m zelenih trakov ob parcelnih mejah ter spremeniti celotno kvaliteto prostora v naseljih, ki imajo tipično okoljsko ureditev. Na ta način se objekti ne prilagodijo ureditvam v okolici, kar ob upoštevanju zakonske podlage nikakor ne more biti skladno s 1. Odstavkom 62. Člena OPN.
Tukaj pa velja še ekrat opomniti na dejstvo, da imajo v naselju Lipce vsi objekti prepoznavno ureditev odprtega prostoraz večjimi zelenicami in vrtovi, kar je tudi tipična značilnost naselja. Nenazadnje pa je to tudi tipična značilnost naseljevanja v naselju Lipce od leta 1937 dalje, kjer so se skozi desetletja vedno naseljevali ob ohranjanju zelenic in vrtov, torej odprtega prostora in niso pozidali ceotne

površine naselja z minimalnimi odmiki med parcelami. V danem primeru vendarle ne gre za mesto, temveč za kakovostno urejeno naselje s tipično ureditvijo odprtega prostora v okolici.
Prav tako pa je vidno skladno razmerje med pozidanim in odprtim prostorom objektov, ki s epojavlja skozi celotno naselje. Če se predvidena pozidava ne prilagaja načinu ureditve v naselju, poruši obsotječe kvalitetno razmerje odprtega in pozidanega prostora. Pri urejanju in racionalni rabi prostora predstavljajo predstavljajo kakovostno prostorsko strukturo ravno skladni sestavi odprtih in pozidanih površin v naselju, ki ohranjajo identiteto naselja in kakovostne poselitvene vzorce. Kraj Lipce so kakovostno bivalno okolje, kjer predstavlja način ureditve odprtega bivalnega prostora z zelenicami, sadovnjaki in vrtovi ob objektih ter razmerje ed grajeno strukturo in zelenimi površinami najrazpoznavnejšo značilnost naselja. Vsi objekti imajo urejene večje odprte bivalne površine, i predstavljajo kakovostne poselitvene vzorce in kvaliteto prostora, v nasleju alpskega sveta s tipično prepoznavno krajinsko ureditvijo in identiteto.
Ker kljub zakonsko sprejetim določilom OPN občine Jesenice, ki bi morala urejati umestitev objektov v prostor in po katerih bi se objekti morali prilagajati okolici, v kateri se projektirajo ter upoštevati dane ureditve, ki so za njih značilne, projektanti oz. Investitorji lahko pozidajo celotno površino oddeljenih vrtov oz. Zelenic z minimalnimi odmiki od parcelnih meja in an parcelah, manjših od 600 m2 postavijo celo 2 stanovanjski hiši, je nujno potrebno ponovno uvesti minimalno velikost gradbene parcele na naselja (kot je npr. Lipce) na območju O bčine Jesenice.
Izpostaviti je potrebno primer, kjer zemljišče s parcelno št. 1349 k. o. Blejska Dobrava, ki se trenutno uporablja za normalno rabo (funkcioniranje) že obstoječega objekta na parceli št. 1348 k. o. Blejska Dobrava in vključuje del dvorišča kot dostop in dovoz k stavbi ali njenim delom, parkirišče ter zelenice in zelene ureditve (vrt), ki predstavljajo sestavni del zunanje ureditve objekta s parc. Št. 1348, zaradi premajhne površine (234m2), ne zadošča pogojem predvidenega gradbenega posega. Torej v danem primeru vrt na parc. Št. 1349 k. o. Blejska Dobrava po svoji velikosti ne ustreza kriterijem samostojnega stavbnega zemljišča.
Iz tega razloga je ustvarjena stavbna pravica na zemljišču s parc. Št. 1348 k. o. Blejska Dobrava. Skupna površina zemljišča s parc. Št. 1348 in 1349 k. o. Blejska Dobrava znaša 557m2. Velikost zemljišča, namenjenega gradnji novega objekta na zemljišču s parc. Št. 1349 in 1348 pa znaša tako 309,45 m2, pri čemer se na parceli št. 13648 kot rečeno že nahaja en objekt. Tukaj je jasno razvidno, da bi bilo možno vse parcele v kakovostno urejenem naselju strnjeno pozidati, kar za naselje Lipce sploh ni značilno in v skladu z okoliškimi ureditvami, saj trenutno veljavni OPN ne določa minimalne velikosti gradbene parcele za naselja.
V tem smislu tudi 6. Odstavek 64. Člena OPN narekuje: »Pri določanju stavbnih zemljišč ni dovoljeno oddeliti nezazidanih stavbnih zemljišč, ki po svoji velikosti ne ustrezajo kriterijem samostojnega stavbnega zemljišča«.
Iz tega tudi izhaja, da na stavbnih zemljiščih, ki po svoji velikosti ne ustrezajo kriterijem samostojnega stavbnega zemljišča (kot je to v primeru zemljišča s parc. Št. 1349 k. o. Blejska Dobrava, v izmeri 234 m2) ne more biti dovoljena gradnja novega objekta, kajti tudi oddelitev takšnih zemljišč po veljavnem OPN sploh ni dovoljena.
Iz zgoraj naštetih razlogov predlagamo, da Občina Jesenice ponovno uvede minimalno zahtevano velikost gradbene parcele (najmanj 400m2) v naseljih kot je Lipce za tipologijo zazidave –ve, in se na ta način prepreči popolnoma strnjeno pozidavo na zelenih površinah, ki po svojih velikostih niso ustrezne.

Odgovor:
Pripomba se ne upošteva, ker je zazidava omejena z ostalimi določili odloka (število parkirnih mest, odmiki od parcelnih meja,...)

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 216
360/36, 360/57, 360/56, 360/267, 360/263, 360/264 k. o. Blejska Dobrava

V osnutku odloka SDOPN so zemljišča v navedeni tabeli, opredeljena v EUP »BLD 6« s podrobno namensko rabo »ZS«. Imam pripombo in zahtevo, da se v tej enoti urejanja prostora dovoli gradnja nezahtevnih in enostavnih objektov po predlogu, ki je prikazan v priloženi tabeli.

Odgovor: Pripomba se ne upošteva, ker se nanaša na območje sprejetega OPPN, ki natančo določa pogoje in dovoljene gradnje.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 210
360/196, 360/34, 360/33, 360/236, 360/237 k. o. Blejska Dobrava

Na navedenih parcelah v tabeli, predlagam razširitev območja obstoječega avtokampa Perun v Lipcah. Zemljišča, ki so označena v grafični prilogi, že sedaj funkcionalno pripadajo območju urejanja prostora z oznako BLD 6, s podrobno namensko rabo ZS. Gre delno za travniško površno in delno poraslo z drevesi in grmovjem, po legi pa je zemljiški kompleks na istem nivoju kot je kamp, ostala površina pa se zaključuje ob občinski cesti Lipce – Blejska Dobrava, na kateri obstaja možnost zgraditve urejenega parkirišča.
Pobudo vlagam kot delni lastnik nekaterih parcel, za ostale pa imam možnost pridobitve. S tem bi izkoristil poslovno priložnost, ki se kaže v povečanju števila gostov bližnjega kampa že v letošnjem letu, na tem območju pa se hkrati odpirajo velike možnosti športnega ribolova na zajezitvi HE Moste. Sama lokacija je primerna že zaradi urejenega dostopa tako v letnem kot zimske času, v bližini pa je priključek na avtocesto.
S poslovno dejavnostjo na predlaganih zemljiščih bi se zanesljivo izboljšale okoljevarstvene razmere, okolica bi postala bolj čista in kot taka interesantna za rekreacijske aktivnosti, povezane z vodnimi športi in tekom v naravi – tudi v zimskem času.
Pričakujem, da bo občina Jesenice podprla to pobudo v najkrajšem času, da bom lahko pričel z deli že pomladi 2016.

Odgovor: Pripomba se delno upošteva. Določi se nova enota urejanja prostora, za katero je predpisana izdelava samostojnega OPPN zaradi velikosti območja in spremembe namenske rabe. Območje se nameni za površine za rekreacijo v povezavi z OPPN Perun.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 202
152/7 in 152/15 k. o. Blejska Dobrava

Ne strinjam se za kakršnokoli spremembo na mojih parcelnih številkah. Parcele so v prodaji.

Odgovor: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 226
1316/3 k. o. Blejska Dobrava

Omenjena parcela se v celoti zmanjša iz zazidljive parcele v kmetijsko zemljišče.
Zemljišče leži na neugodni legi in zaradi bližine stanovanjske hiše in slabega dovoza ni primerno in zadovoljivo za gradnjo stanovanjske hiše.

Odgovor: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 221
274 k. o. Planina

Podpisani predlagam popravek meje območja urejanja prostora »PPG 52«.

Odgovor: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 112
646/2 k. o. Koroška Bela

Dne 8.5.2014 sem v roku oddal pobudo, ki v osnutku odloka ni upoštevana. Ponovno predlagam, da se parcela 646/2 k. o. Koroška Bela opredeli kot kmetijsko zemljišče z oznako »K2«. Svojo ponovno pobudo utemeljujem z dejansko rabo, ki ni gozd, ampak kmetijsko zemljišče slabše kakovosti.
Prosi za rešitev te vloge.

Odgovor: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 81
199 k. o. Koroška Bela

Menim, da bi se spodaj navedeni parceli, ki je v moji lasti, morala spremeniti namembnost in sicer iz kmetijske površine v zazidljivo površino.
Pripomba se nanaša na grafični in tekstualni del Občinskega prostorskega načrta in sicer za naslednje nepremičnine:
Parcela št. 199 k. o. Koroška Bela
Podpisani se zaprosil za spremembo namembnosti navedene parcele in sicer iz kmetijske površine v zazidljivo površino. Iz osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu sledi, da namembnost parcele ne bi bila spremenjena.
Temu oporekam s sledečimi utemeljitvami:

1. V bregu, kjer se navedena parcela nahaja, že obstajajo druge zazidljive parcele, zato moja parcela, če bi postala zazidljiva, pravzaprav na samo vaško jedro in širitev roba naselja ne bi vplivala.
2. Komunalna ureditev moje parcele ne bi bila na noben način problematična, saj so vsi potrebni priključki oz. Potrebna infrastruktura v njeni neposredni bližini.
3. Navedena parcela se v preteklosti ni in se niti sedaj ne uporablja v kmetijske namene. V primeru, da bi postala zazidljiva, pa bi jo začel dejansko uporabljati v kmetijske namene. Na tej parceli bi namreč postavil hlev in objekt za hrambo kmetijskih strojev. Na parceli, na kateri stoji naša hiša, namreč za te dodatne objekte nmam prostora.
4. Z v 3. Točki navedenim načinom koriščenja parcele bi preprečil širjenje gozda na sedaj kmetijsko površino.

Odgovor: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 76
248/105 k. o. Javorniški Rovt

Moj predlog za spremembo namembnosti zemljišča ni bil zajet v Sklepu o javni razgrnitvi OPN Občine Jesenice. Glede na poizvedbo naj bi prejeli negativno mnenje s strani zavoda za varstvo narave. Zavod za varstvo narave s svojim predlogom ne prepoveduje širitve razpršene gradnje, podaja le priporočilo

ohranjanja naravnega habitata. S svojim predlogom samega naravnega habitata ne ogrožam, saj se predlog nanaša na spremembo namembnosti dela parcele, kateri pa je že pozidan s pomožnim objektom in kozolcem, katerih okolica se stalno ureja oz. kosi in v njej ni opaziti navedenih habitatnih tipov.
S strani RS Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, sem prejela pripombo, da je potrebno pridobiti obrazec Kmetijsko svetovalne službe. Prilagam kopijo zahtevanega obrazca Kmetijsko svetovalne službe, kateri je podal delno negatino mnenje. To mnenje zavračam, ker je popolnoma neutemeljeno zaradi sledečih razlogov:

- Kot so ugotovili že s strani kmetijsko svetovalne službe, je omenjena parcela premajhna za samostojno rejo živali in bi bilo za rejo potrebno dokupiti krmo,
- Parcela je delno namenjena tudi razpršenim gradnjam in se zaradi tega ne uporablja več v kmetijske namene, saj je neprimerna / premajhna za obdelovanje, zato je širitev razpršene gradnje ustrezna,
- V delu, na katerega se nanaša vloga za spremembo namembnosti, je zemljišče že pozidano in sicer na podlagi ustreznih dovoljenj. Pbjekt pa je brez samostojnih komunalnih priključkov (vode in elektrike). Obdelovalna površina se v primeru, da namembnost zemljišča ne bo spremenjena, ne bo v ničemer povečala, ampak bo ohranjeno obstoječe stanje, zato argument Kmetisjko svetovalne službe, da bo sprememba na embnosti šla v škodo kmetijskih zemljišč nimanobene podlage,
- Kozolec bi ohranila v stanju kot je, kar pomeni, da je še vedno omgočeno sušenje mrve
- Samo kmetijsko zemljišče je slabe kvalitete, saj prevladujejo ilovnata in skalnata tla, katera so po sami strukturi zelo »trda« in je potemtakem otežkočena rast kakršnihkoli rastlin – neplodovitna zemlja,
- V delu, kjer Kmetijsko svetovalna služba navaja, da je moj stanovanjski problem rešen, je mišljeno stanovanje locirano v Dolenjskih toplicah, na drugem koncu Slovenije. Stanovanjskega problema s tem nimam rešenega, saj že od rojstvam živim in delam v Zgornjesavski dolini, konkretno v Podkorenu in na Jesenicah,
- Ko bo zapuščinski postopek končan, nameravam stanovanje v Dolenjskih toplicah prodati in sredstva vložiti v Javorniški Rovt – kozolec oz. Bivalni prostor ter hlev poleg tega. Če se želim ukvarjati z vzrejo živali, je nujno potrebno, da je moj bivalni prostor lociran neposredno poleg hleva, saj živali potrebujejo vsakodnevno nego (hranjenje, napajanje, pregledovanje zdravstvenega stanja, odstranjevanje iztrebkov,...)
- Za ustrezno skrb za živali je tudi nujno potreben dostop do električne energije ter vode, kateri pa po trenutnih dovoljenjih ni urejen in ni možen.

Odgovor: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 206

Na podlagi nedavne razgrnitve osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah občinskega prostorskega načrta (v nadaljevanju OPN) ter aktualne javne obravnave le tega, podajam z namenom ohranitve bolnišnične dejavnosti in s tem delovnih mest v občini Jesenice, naslednji dve pobudi:

1. Na parcelnih številkah 115/3, 115/5, 115/6, 115/7, 115/8, 115/9 in 115/10 vse k. o. Jesenice naj se ohranijo proste površine, ki so namenjene za razvoj družbenih dejavnosti kot so zdravstvo, izobraževanje in socialno varstvo, s tem da smo kot bolnišnica zainteresirani predvsem zato, da se ohranijo za bolnišnično dejavnost.
2. Splošna bolnišnica Jesenice je bila predana namenu leta 1948 in je glede na obseg današnjih zdravstvenih storitev, premajhna in infrastrukturno zastarela, zato bi bilo najprimerneje trenutno lokacijo ohraniti za nove zdravstvene programe in zaposlitve na področju negovalne bolnišnice, rehabilitacije in paliative, v novem OPN pa bi bilo tako potrebno na jugovzhodnem robu občine zagotoviti 10 do 15 ha zemljišč za izgradnjo nove regijske bolnišnice.

Verjamem, da je OPN usmerjen v prihodnost, zato predlagam, da se obe pobudi vključita v novo nastajajoč akt o spremembah in dopolnitvah OPN.

Odgovor: Pripomba se delno upošteva. Ohranjajo se proste površine, ki so namenjene za razvoj družbenih dejavnosti oz. za bolnišnično dejavnost. V strateškem delu se predvidi tudi območje namenjeno bolnišnični dejavnosti.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 91
1731/1 k. o. Blejska Dobrava

Na mojo pobudo z dne 22.4.2014 je občina Jesenice mojo parcelo 1731/1 k. o. Blejska Dobrava spremenila iz stavbnega v kmetijsko zemljišče.
Pri razgrnitvi OPN sem opazila, da je moja parcela sedaj kmetijsko zemljišče I. Kategorije, kar pomeni prvovrstno kmetijsko zemljišče.
To se mi ne zdi v redu in predlagam uvrstitev moje parcele v ustrezno – manj kakovostno kategorijo.
Utemeljitev:

- Zemljišče je pretežno v strmini in močvirno
- Manjši del je drevje in grmičevje, večji del pa raste trstičje
- Za košnjo ali pašo je primeren le manjši del, njive pa na parceli ni bilo mogoče urediti.

Prosim da mojo pripombo upoštevate i se lepo zahvaljujem.

Odgovor: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 211
153/19 k. o. Blejska Dobrava

V osnutku odloka SDOPN je zahodni del parcele 153/19 k. o. Blejska Dobrava opredeljen v novo enoto urejanja prostora z oznako KOC1 kot stavbno zemljišče. Ker je parcela preozka (na meji cca 12m) in nima zagotovljenega dostopa. Kot taka je neprimerna za pozidavo.
Zato vlagava zahtevo, da se označeni del parcele 153/19 k. o. Blejska Dobrava izloči iz te ureditvene enote kot stavbno zemljišče s tem, da ostane namembnost te parcele nespremenjena oz. Takšna kot je sedaj po veljavnem prostorskem načrtu občine Jesenice, ki je veljal od leta 2014.
Hkrati opozarjava naslovni organ, da za navedeno zemljišče s parcelno številko 153/19 k. o. Blejska Dobrava lastništvo ni rešeno. Vlagatelja ga več kot 60 let uporabljava brez kakršnegakoli nasprotovanja tretjih oseb.
Zahtevo vlagava z utemeljenim razlogom in v izogib kasnejšim nesoglasjem pri morebitni (bodoči) gradnji ob parcelni meji. V kolikor najina zahteva ne bo odobrena, lahko nastane tudi problem glede pravno neurejenega dostopa in dovoza, ki poteka po zemljišču s parcelno številko 153/35 k. o. Blejska Dobrava, ki je izključno v najini lasti.
K zahtevi prilagava tudi izris iz grafičnega dela osnutka odloka SDOPN, z označenim mestom, na katerega se nanaša najina zahteva.

Odgovor: Pripomba se delno upošteva. Vzhodni del parcele ostane gozd, spodnji se priključi stavbnim zemljiščem. Vzhodni del parcele ostane v območju gozdnih površin, saj ni ustreznega dostopa.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 122
397/1 k. o. Planina

Stavbno zemljišče s parcelno številko 397/1 k. o. Planina, je po osnutku odloka SDOPN opredeljeno v EUP PPG 25 in s PNR At.
V 100. Členu osnutka odloka je v posebnih pogojih in določilih – točka 3, določilo da mora biti gradnja na tem zemljišču povezana s funkcijo »doma Rožca«, za kar ni navedenega nobenega utemeljenega razloga.
Kot lastnik nepremičnine – stavbnega zemljišča s parcelno št. 397/1 k. o. Planina, se ne strinjam z določilom v točki 3 PNR za EUP 25 in zahtevam da se besedilo: »Gradnja ob domu Rožca na parcelah 397/2, 397/1 in 411/2 k. o. Planina v EUP PPG 25 mora biti v funkciji doma Rožca.« črta.
Navedena parcela nima nobene lastniške povezave s parcelo 411/2 k. o. Planina, na kateri je sicer propadajoča stavba v lasti drugega lastnika (RTV?), zato moja parcela ne more biti v funkciji tega objekta, za katerega se niti ne ve kdaj in kako bo zemljiškoknjižni lastnik ta objekt odstranil ali adaptiral.

Odgovor: Pripomba se ne upošteva, saj je parcela prostorsko povezana s parcelo, na kateri stoji dom Rožca. Preko te parcele bo v prihodnje potrebno omogočiti dostop do doma, saj drugje ni možen. Že pri pripravi osnovnega OPN, je bil pogoj nosilcev urejanja prostora za spremembo namembnosti zemljišča iz kmetijskega v stavbno ta, da je parcela lahko stavbna, v kolikor bo v funkciji doma Rožca.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 92

Naj ponoviva nekaj dejstev, ki sva jih navedla že v vlogi za spremembo:

- Parcela št. 302, kultura travnik 6. Razreda so kupili in razparcelirali štirje lastniki v namen gradnje – takrat počitniških hišic. V letu 1992 je bila izdelana lokacijska dokumentacija oz. Osnutek zazidave teh parcel (grafični del je priložen). Na osnovi po tej lokacijski dokumentaciji stojita dva objekta, počitniška hiša na parceli 302/1 in stanovanjska hiša na parceli 302/3 oz. 300/2. V bližnji soseščini stoji še ena počitniška hiša in stanovanjska hiša. Ker takrat lastnik parcele 302/2, pokojni brat Jože Vindišar ni imel možnosti oz. Pogojev za gradnjo, postopka ni nadaljeval. Sam pa sem osebno sodeloval pri realizaciji te zazidave. To potrjuje dejstvo, da večji del infrastrukture – dovozna pot in vodovod, poteka od glavne ceste v Javorniški Rovt pa do obstoječih objektov po najini parceli. Razvidno je, da sta bila po tej lokacijski dokumentaciji na parceli 302/2 predvidena dva objekta, kar bi ustrezalo tudi po delitvi parcele na polovico (vsaka cirka 800m). Naj dodam, da solastnika parc. 301 trenutno nista zainteresirana za spremembo. Sledijo pripombe oz. Ugovor na negativno mnenje kmetijske stroke oz. Varstvenikov kmetijskih zemljišč in varstvenikov narave. Če na kratko citiram: Predlog naj bi bil v nasprotju z usmeritvami poselitve na kmetijskih zemljiščih oz. Na zemljišču v njivski rabi v odprtem kmetijskem prostoru, ker gre za posege v nenačeta območja kmetijskih zemljišč, posebno še če so bila le ta meliorirana oz. Komasirana z velikimi javnimi sredstvi itd. Ne bi komentirala vsake smernice posebej, ugotavljava, oz. Dejstvo je, da so vsi ti pomisleki precej daleč od najine nepremičnine. O odprtem kmetijskem zemljišču bi se delno dalo govoriti v predelu čez opuščeno in po večini zasuto staro pot proti zahodu. Če pa je najina parcela varstveni tampon parcele 303/8, naj povem, da sta parceli ločeni z visoko zeleno mejo, parcela 303/8 kar jo je še ostalo pa je posledično tudi zaradi paše konj postala prej močvirje kot travnik. No tako naj povem, da kar se tiče kmetijske zanimivosti najine parcele je, da moram vsako leto prositi kakšnega soseda, da enkrat na leto pokosi za rjuho sena. Pomisleki naravovarstvenikov se nanašajo na kserofilna volkovja pod gozdno mejo in nahajališča fosilov oz. Trilobitov. Kar se tiče območja pod gozdno mejo moram poudariti, da je med najino nepremičnino in precej oddaljeno gozdno mejo zraslo kar veliko novih objektov. Kar se tiče fosilov – trilobitov, se nahajajo v povodju potoka Javornik in njegovih pritokih, ki pa so tudi precej oddaljeni in novim gradnjam urejeni in pozidani. Kot star ljubitelj narave in zaprisežen naravovarstvenik, ter dober poznavalec predvsem tega območja res močno dvomim, v odločujočo moč teh argumentov.

Z ozirom na starost in veliko pomembnost te odločitve za oba solastnika, vas prisrčno pozdravljava.

Odgovor: Pripomba se delno upošteva. Zahodni del parcele nad cesto se priključi obstoječim stavbnim zemljiščem.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 205
332/3 k. o. Jesenice

Kot solastnika parcele št. 332/3 k. o. Jesenice dajeva pripombo – pritožbo na osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah odloka OPN občine Jesenice. V osnutku se namreč parceli št. 332/3 k. o. Jesenice in nekaterim okoliškim parcelam (335/1, 335/2, 332/1 in 332/4) spremeni namenska raba iz »Območja stanovanj«, ki so namenjena bivanju in kjer je možna gradnja stanovanjskih objektov v »Območja zelenih površin«, ki so namenjena preživljanju prostega časa in kjer gradnja stanovanjskih objektov ni dovoljena. Za tovrstno spremembo občina nima nobene strokovne podlage in se tudi o tovrstni spremembi ni posvetovala z lastniki omenjene parcele. S to spremembo bo lastnikom parcele kršena pravica gradnje stanovanjskega objekta in s tem povzročena neprimerno visoka škoda. V kolikor bo osnutek sprejet in bo ocenjeni parceli št. 332/3 k. o. Jesenice spremenjena namenska raba, si lastniki pridržujemo pravico uveljavljati pravico do odškodnine zaradi škode, ki nam bo s to spremembo povzročena.

Odgovor: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 85
386/17 k. o. Prihodi

Za celotno območje enote urejanja prostora PPG 8, je v osnutku odloka, ki je predmet javne razgrnitve, predvidena izdelava OPPN-ja, kljub temu, da v tabeli 2: Pobude občanov, ki segajo v območja z naravovarstvenim statusom ali drugimi naravovarstvenimi vsebinami, te zahteve sedaj ni zaslediti, saj gre za območje znotraj že opredeljenih stavbnih zemljišč po sedaj veljavnem občinskem prostorskem načrtu.

Zahtevam, da se besedilo 126. Člena Odloka črta in istočasno opredeli, da se za to območje določi način urejanja s PIP-i tako, kot je bilo že predvideno s prvim osnutkom odloka, ki pa ni bil v javni razgrnitvi. V dokumentih, ki so v javni razgrnitvi, ni razvidno, da so nastale nove okoliščine, na podlagi katerih je Občina spremenila stališče do načina urejanja tega območja. Pričakovati je bilo, da bodo za to območje zavzeti enaki kriteriji, kot za območje »Betel – počitniške hiše« ali za območje »Javorniški Rovt – počitniške hiše«. Zato je potrebno pojasnilo, na čigavo zahtevo in s kakšnim razlogom je bila s strani občine ta sprememba izvršena. Če bo osnutek v takšni vsebini sprejet, bodo nastale finančne, predvsem pa časovne ovire predvsem za lastnika že opredeljenih stavbnih zemljišč, da pridobi predpisano gradbeno dovoljenje.

Odgovor: Pripomba se ne upošteva, ker gre za sanacijo razpršene gradnje. V skladu z zakonodajo, je potrebno za razpršeno gradnjo, ki predstavlja negativni pojav v prostoru, obvezno predvideti OPPN. V fazi priprave OPN, v katerega se je vključil predmetni OPPN, je bila tudi s strani nosilcev urejanja prostora podana zahteva po izvedbi podrobnejšega izvedbenega akta ter zakonodajna zahteva po ureditvi dostopa in ustreznega števila parkirnih mest.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 208
Zych Frančiška, Cesta talcev 8b, 4270 Jesenice
374/3 k. o. Koroška Bela

Pri pregledu dokumentacije prostorskega plana občine in Potrdila o namenski rabi zemljišča št. 3501-116/2015 z dne 9.6.2015, ki ga je izdala vaša strokovna služba, je razvidno da je parcela št. 374/3 k. o. Koroška Bela opredeljena kot stavbno zemljišče namenjena za območja centralnih dejavnosti ter tudi bivanja. Ker namembnost parcele ni natančno opredeljena, mi je strokovna služba svetovala, da vložim pobudo za dopolnitev prostorskega plana občine.
Predmetna parcela je locirana ob parceli na kateri je že zgrajena stanovanjska hiša ter med dostopno in magistralno cesto. V naravi je parcela prazno stavbno zemljišče, kjer imam sedaj vrt in travno površino ter ima vse pogoje za postavite majhne enodružinske hiše. Ob parceli so tudi speljani vsi komunalni vodi, na katere bi se lahko nov stanovanjski objekt priključil.
Parcelo bi podarila hčerki, ki bi si tako lahko zgradila svojo stanovanjsko hišo ter tako rešila svoj stanovanjski problem.
Zato naslovu predlagam, da prostorski plan dopolni s predlagano pobudo in zemljišče opredeli tudi za gradnjo enodružinske hiše.

Odgovor: Pripomba se ne upošteva. Veljavni OPN že sedaj dopušča gradnjo stanovanjskih stavb.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 207
597/335 k. o. Koroška Bela

Kot zemljiškoknjižna lastnica zemljišča s parcelno številko 597/335 k. o. Koroška Bela, vlagam v odprtem roku javne razgrnitve Osnutka odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Jesenice pobudo za spremembo namembnosti zemljišča v delu, ki je prikazan v grafični prilogi. Zemljišče v južnem delu meji na območje urejanja prostora z oznako KOB 2, v katerem so obstoječe stanovanjske stavbe, v neposredni bližini pa meji tudi na nezazidana stavbna zemljišča, ki so iz kmetijskih postala stavbna lansko leto s sprejetjem Občinskega prostorskega načrta Občine Jesenice. Gre za parcele 214, 144/7, 144/6 in tudi druge, vse k. o. Koroška Bela, ki so pa v lasti drugih oseb.
V osnutku odloka je moje zemljišče sicer prostorsko opredeljeno kot gozdna površina, vendar že dalj časa ni več v funkciji gospodarskega gozda, ker je izsekan in zato, predvsem v južnem delu ob občinski cesti, primeren le še za pozidavo – gradnjo enodružinske stanovanjske stavbe.
Občinski upravni organ, ki je pristojen za prostor, naprošam, da mojo pobudo sprejme v najkrajšem času in s tem omogoči začetek gradnje v letu 2016. Po sprejetju pobude, sem pripravljena takoj izvršiti parcelacijo zemljišča in s tem izločiti del gradbene parcele iz ostale površine, ki po namembnosti lahko ostane kot gozd.

Odgovor: Pripomba se upošteva.

Knjiga pripomb KS BLEJSKA DOBRAVA

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 227
Kaj bo z obvozno cesto skozi industrijsko cono in koliko avtobusnih postaj bo v njej? Predlagam vsaj eno – da bodo šolarji imeli streho, ko čakajo na bus in da ne bo zaprta cesta, ko pride po uslužbence nekdanje Iskre.

Odgovor: Pripomba se ne upošteva, ker ni vezana na določila OPN. Ko bo cesta predana v uporabo, bo občina poskrbela tudi za ustrezo opremo te ceste.

Knjiga pripomb KS SLOVENSKI JAVORNIK KOROŠKA BELA

PRIPOMBA ŠTEVILKA:228
242/8 k. o. Prihodi

Jugozahodni del parcele v naravi predstavlja travnik / vrt in zaradi strmine ni primeren za gradnjo, medtem ko je severni del parcele v predlogu OPN opredeljen kot območje zelenih površin, v naravi pa na tem delu parcele postavljena drvarnica (prilagam priglasitev za ta objekt). Predlagam, da se ta del opredeli kot površina razpršene poselitve As, JZ del pa kot območje zelenih površin.

Odgovor: Pripomba se upošteva.

Knjiga pripomb OBČINA JESENICE

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 73
345/54 k. o. Javorniški rovt

Zamenjal sem številko 45, namesto 54.

Odgovor: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 229
2348/1, 2347/1 k. o. Jesenice

Stanujem v enodružinski hiši na naslovu C. 1. Maja 33, zato predlagam, da se obe navedeni parceli izvzame iz območja sb in priključi območju e.

Odgovor: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 230
435/146 k. o. Planina

Spodaj podpisana Elizabeta Klinar, prosim za spremembo namembnosti dela parcele iz nezazidljive v zazidljivo parcelo. Parcela je bila sprva zazidljiva, kasneje pa je bila na našo prošnjo preoblikovana v nezazidljivo. Ker na parceli stojita objekta, sem vložila zahtevo za evidentiranje zemljišča pod stavbama in vpis v kataster stavb. V zemljiškem katastru se je na parceli 435/146 za stavbo 91 evidentiralo zemljišče pod stavbo površine 54 m2, za stavbo 395 pa zemljišče s površino 71m2 v katastrski občini Planina (št. Gradbenega dovoljenja 351 – 425/99) Stavbi s številko 2174-395-1 in 2174-91-1 sta vpisani v kataster stavb. Prosimo, da se odmerjeni del parcele kjer stojita stavbi spremeni v zazidljivo.

Odgovor: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 82
Ravnik Alojzija, Plavški rovt 3a, 4270 Jesenice
28, 27/5 k. o. Plavški rovt

Travnik, severna lega, poraščen z mahom.

Slabo kmetijsko zemljišče.
Obrobna parcela 27/5 slabo in strmo zemljišče.

Odgovor: Pripomba se ne upošteva. Objekt mora biti povezan s preostalim delom enote urejanja prostora.

PRIPOMBA ŠTEVILKA:231
1697/1 k. o. Blejska Dobrava

Predlagam, da se zemljišču s parc. Št. 1697/1 k. o. Blejska Dobrava zaradi velikega naklona in močvirnega terena spremeni namembnost iz stavbnega zemljišča v kmetijsko zemljišče.

Odgovor: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠTEVILKA:138
138/1, 138/4 k. o. Blejska Dobrava

Obširnejšo obrazložitev sem napisal in jo oddal v sprejemni pisarni občine Jesenice.

Odgovor: Pripomba se ne upošteva. Že pri pripravi osnutka sprememb in dopolnitev OPN je bilo s strani večih nosilcev urejanja prostora dano negativno mnenje.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 232
353/5 k. o. Planina

Zanimam se za spremembo statusa zemljišča, in sicer iz kmetijske namenske rabe v stavbno zemljišče. V tem primeru sedaj tukaj že stoji gospodarski objekt. Lokacijsko je sedaj to vse skupaj v strnjenem naselju. Pomeni hiša in ta objekt vse je skupaj in predstavlja zaključeno enoto.
Ali je možna sprememba namembnosti parcelne št. 353/5 iz kmetijske namenske rabe v stavbno zemljišče.

Odgovor: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 233
476/2 k. o. Prihodi

Prosim za spremembo statusa zemljišča in namenske rabe zemljišča k. o. Prihodi, parc. Št. 476/2.

1. Kmetijsko zemljišče je v zaraščanju , ker je zaradi strmega brega skrajno neprimerno za kmetijsko obdelavo (ni najboljše zemljišče).
2. V bližini je zgrajenih že več stanovanjskih objektov, zato predlagam, da se južni del kmetijskega zemljišča lahko nameni za gradnjo manjše počitniške hišice. Ta del kmetijskega zemljišča leži ob občinski cesti in bi ga bilo možno komunalno opremiti.

Odgovor: Pripomba se delno upošteva. Delu parcele se spremeni namembnost v Aw.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 234

1403/27, 1403/24, 1403/28, 1403/35, 1403/19, 1403/30, 1403/20, 1447, 1448, 1450, 1452, 1446, 1449 k. o. Jesenice

Navedene parcele spadajo v PŽ. Možna je gradnja polnilnic za vodo in objekte za dejavnost proizvodnje pijač, zato predlagamo spremembo namembnosti v IG.
Prosim za upoštevanje predlaganih sprememb. Sedanje prometne površine železnice so prevelike in ob sedanjem stanju prometnega režima neizkoriščene.

Odgovor: Pripomba se ne upošteva zaradi sosednjega neizkoriščenega območja JES 46 – OPPN*, ki se lahko nameni tudi takšni dejavnosti kot je predlagana. Poleg tega so objekti v lasti SŽ in deloma še vedno v uporabi.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 136
429/2 k. o. Planina

Ponovno prosim za spremembo namembnosti nezazidljivega dela.

Odgovor: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 235
523/29 k. o. Prihodi

Podana je bila prošnja/predlog za spremembo namembnosti zemljišča, ki ni bil upoštevan.
Zemljišče je del naselja, zato predlagamo, da se namembnost (vsaj v spodnjem delu zemljišča) spremeni v zazidljivo zemljišče.

Odgovor: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: 123,236
792/60 k. o. Podmežaklja, 792/61 k. o. Podmežaklja, 792/5 k. o. Podmežaklja

Za parceli 792/60 in 792/61 predlagam, da se zaradi bližine rekreacijskih površin spremeni namembnost v zelene površine.
Za EUP GOZ 181 predlagam, da se za navedene parcele predlaga oz. izvede sanacija opuščenega kamnoloma v gozdne površine ter se odstrani razrahljano hribino, ki predstavlja nevarnost za nižje ležeče zemljišče.

Odgovor: Pripomba se delno upošteva. Površine na parcelah 792/60 in 792/61 se spremeni namenska raba v območje ZS – površine za šport in rekreacijo. Kljub spremembi namenske rabe, se na parcelah ohranja določilo o sanaciji opuščenega kamnoloma, ki je bilo zahtevano s strani Zavoda za varstvo narave v 1. mnenju.

Pripombe dane na seji Občinskega sveta občine Jesenice dne 1. 10. 2015

a) Druga obravnava predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Jesenice naj se opravi istočasno z obravnavo novelacije Občinskega razvojnega programa.
b) Območje Partizana Jesenice 35 naj se iz površin za stanovanjske gradnje in poslovne prostore spremeni v zelene površine oz. površine za oddih, rekreacijo in šport;
c) Občinski prostorski načrt posega tudi v lastninsko pravico, zato bi bilo potrebno pri predlaganih spremembah vsaj približno nakazati tudi razlike med prejšnjim in na novo predlaganim stanjem;

d) gradivo, ki je v tako velikem obsegu, naj se v prihodnje članom Občinskega sveta posreduje prej, vsaj mesec dni pred sejo.

Odgovor:
Ad a) Pripomba se ne upošteva.
Občina Jesenice bo poskušala Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Jesenice ter novelacijo Občinskega razvojnega programa sprejeti kar najhitreje, vendar zaradi različnih postopkov ne moremo vezati sprejem dveh različnih aktov enega na drugega. Vsekakor pa so glavne smeri razvoja občine povzete tudi v Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Jesenice.
Ad b) Pripomba se ne upošteva.
Predvideni OPPN, ki je v zaključni fazi izdelave ima predvidenih približno 3.500 m2 zelenih površin, ki so namenjene za oddih, rekreacijo in šport, zato spreminjanje namenske rabe ni smiselno.
Ad c) Pri vsaki spremembi prostorskega akta je prikazano, v katero namensko rabo naj bi se zemljišče spremenilo, o predlagani spremembi pa so obveščeni tudi lastniki zemljišč.
Ad d) Javna razgrnitev je potekala od 31. avgusta 2015 dalje in od tega datuma naprej so bila javno dostopna tudi vsa gradiva, ki jih je obravnaval tudi Občinski svet na seji 1. 10. 2015.

PRIPOMBA ŠTEVILKA: pisna pobuda člana Občinskega sveta občine Jesenice

Jesenice se počasi privajajo in identificirajo z novim upravnim centrom. Del okoli občine in upravne enote, pa vse do tržnice, se zaključuje z novim nadhodom pri TVD Partizanu in dokončanjem štirih stanovanjskih blokov t.i. Gorenjskega sončka.
V OPN so predvidene nadaljnje stanovanjske gradnje na območju med nekdanjo šolo – kemično čistilnico in TVD Partizanom, ki pa so glede na stanje stanovanjskega trga na Jesenicah in nasploh v Sloveniji povsem odveč.

Po drugi strani pa je območje onkraj križišča od občinske stavbe proti severu in severozahodu v izredno slabem stanju. Hiše na Delavski ulici imajo nekatere še skupne ali zunaj-stanovanjske sanitarije, celotno območje pa z izgledom kazi podobo tega dela občine, ki se je estetsko v zadnjih letih takorekoč prerodila. Povedano drugače, soseska, ki spominja na geto, bi sodila v kakšno manj razvito okolje, kot na Jesenice.
Delavska ulica, predvsem pa stanovalci tega območja, si zaslužijo vizijo in konkreten načrt prenove celotnega območja, ki bi vključeval:

- Postopni odkup zasebnih stanovanjskih enot po cenah, ki bi omogočale stanovalcem selitev
- dodelitev nadomestnih stanovanj tistim, ki si selitve ne morejo privoščiti
- urbanistična prenova celotnega območja
- izgradnja nove soseske, ki naj s funkcionalnostjo in privlačnostjo upraviči stroške relokacije trenutnih stanovalcev
- ohranitev in prenova morebitnih spomeniško zaščitenih stavb s povsem novo strukturno zasnovo v notranjosti in povečano funkcionalnostjo ter smiselna vključitev v novo sosesko

Seveda gre za dolgoročen načrt, ki naj se izvaja v fazah, brez deložacij ali nepravičnih odškodnin, hkrati pa z veliko posluha za socialno ogrožene in za stanovalce, ki so vezani na dom. Prepričan sem, da bi bil ta projekt za morebitne investitorje pod pravimi pogoji enako zanimiv kot postavitev novih stanovanjskih blokov tam, kjer si jih občani ne želijo.

Odgovor: Območje Delavske ulice se opredeli kot samostojna enota urejanja prostora, za katero bo potrebno izdelati občinski podrobni prostorski načrt. Usmeritve za izdelavo občinskega podrobnega prostorskega načrta so, da se ob Delavski ulici in delu Ulice Viktorja Kejžarja umesti vrstne hiše z etažnostjo K+P+1, z namenom ohranitve videza ulice. V zaledju teh stavb ob potoku Ukova bi bilo

možno urediti mestne zelene površine (vsaj 3.000 m²), ki bi se preko premostitev povezovale z zelenimi površinami, ki so predvidene v Občinskem podrobnem prostorskem načrtu Partizan (dobrih 3.500 m²). Skupaj bi torej zelene površine na obeh bregovih Ukove predstavljale veliko območje, v katerem bi bilo možno urediti parkovne in rekreacijske površine ter otroška in športna igrišča. Dostop do zelenih površin bi bil možen iz vseh smeri: na zahodu s Ceste železarjev, na severu z Ulice Viktorja Kejžarja, na vzhodu z Delavske ulice in na jugu iz krožišča ob potoku Ukova.

Na podlagi zgoraj navedenih stališč bo Občina Jesenice pripravila predlog sprememb in dopolnitev Odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Jesenice ter ga posredovala nosilcem urejanja prostora v pridobitev mnenj.

Datum: 1. 2. 2016
Številka: 3500-4/2014

Župan občine Jesenice
Tomaž Tom Mencinger, l.r.