



**OBČINA JESENICE**  
**Nadzorni odbor**  
Cesta železarjev 6, 4270 Jesenice

Številka: 032-3/2017

Datum: 26. 6. 2017

### **SKRAJŠAN ZAPIS**

**19. SEJE NADZORNEGA ODBORA OBČINE JESENICE, KI JE BILA  
V SREDO, 21. 6. 2017 OB 18.30. URI V KABINETU ŽUPANA OBČINE JESENICE,  
NA JESENICAH, CESTA ŽELEZARJEV 6**

#### **PRISOTNI ČLANI NADZORNEGA ODBORA:**

Edina Džamastagič – namestnica predsednika, Ernest Poženel, Maja Križnar, Vladanka Lovič, Vojko Otovič in Franc Rožič

#### **OSTALI PRISOTNI:**

Mag. Valentina Gorišek - direktorica občinske uprave in mag. Vera Djurić Drozdek – vodja Oddelka za gospodarstvo

Seja se je pričela ob 18.30 uri. Seja je potekala po naslednjem

#### **DNEVNEM REDU**

- 1. Informacija o izvajanju delnega izrednega nadzora za projekt Celostna obnova urbanega središča Stara Sava**
- 2. Pregled sklepov in potrditev skrajšanega zapisa 18. seje Nadzornega odbora z dne 10. 5. 2017**
- 3. Informacije o izvajanju rednih nadzorov Nadzornega odbora za leto 2017**
- 4. Obravnava gradiv posredovanih v sprejem Občinskemu svetu**
- 5. Vprašanja in pobude**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6  
ZA - 6

**Dnevni red je bil sprejet.**

**1. Informacija o izvajanju delnega izrednega nadzora za projekt Celostna obnova urbanega središča Stara Sava**

**Vojko Otovič** je v uvodu povedal, da se je posvetoval z g. Skubicem, da je pridobil gradivo ter prebral revizijsko mnenje in tudi pripombe svetnika g. Poljšaka. Pripravil je pisno mnenje, da je bil projekt v nekaterih delih s strani investitorja voden neustrezno. Tu gre predvsem za odločitev o dodatnih delih, ki so plod pomanjkljivega projektiranja in neukrepanja oz. strokovno pomanjkljivega upravljanja z javnimi sredstvi investitorja. Tudi navedbe v poročilu o izvedbi kontrole MGRT opisujejo številne nepravilnosti. Najbolj izstopa odgovor Občine Jesenice v odzivnem poročilu,

da opredelitev posameznih del ni bila mogoča, saj so obračunana v skupni obračunski situaciji in ne posebej. Prav tako je ugotovljeno, da ZJN v določenem delu ni bil upoštevan. Dodatno tudi revizija MGRT navaja, da nepredvidene okoliščine, ki so bile podlaga za uporabo postopka javnega naročila, niso nastale.

Zanimivo je tudi dejstvo, da je gradbeni nadzor opozoril na pomanjkljivosti, pa investitor ni ničesar ukrenil oz. ni upošteval pripomb nadzornika. Če pa je investitor vedel za pomanjkljivosti projekta, se pojavlja dodaten dvom o strokovnem vodenju projekta oz. investicije.

Kljub vsem zgornjim navedbam meni, da predlog g. Poljšaka za izredni nadzor ni smiseln. Bistvena dejstva o smotrnosti porabe javnih sredstev so namreč že ugotovljena v poročilu MGRT. Sprašuje se, kaj bi Nadzorni odbor lahko še novega ugotovil, saj so dejstva že znana in napisana. Ugotovljeno je, kje so bile nepravilnosti in kdo je v teh procesih sodeloval. Vodstvo Občine more ponovno preučiti vpletenost posameznikov in v primeru, da obstaja sum kakšne osebne materialne koristi posameznih oseb, ki so sodelovale v tem projektu, o tem obvestiti pristojne institucije. Tudi g. Skubic je mnenja, da je zelo težko izvedljivo, da Nadzorni odbor ponovno opravi ta nadzor.

V razpravi so sodelovali:

**Mag. Vera Djurić Drozdek:**

Dejstvo je, da je bil projekt administrativno voden neustrezno. Projekt je bil trikrat pregledan, zato tudi sama ne vidi razloga, kaj bi lahko Nadzorni odbor še dodatno ugotovil. Ker je prišla na Občino Jesenice v zaključni fazi tega projekta, veliko stvari ne more pojasniti. Ker teh ljudi ni več, je za nazaj izredno težko karkoli ugotavljati.

Ko je pripravljala odzivno poročilo na revizijsko poročilo, je poskušala to poročilo pripraviti po najboljših močeh, ker ni imela vseh informacij.

Pri teh projektih je vedno pravilo, da ima upravičenec skrbnika pogodbe na ministrstvu, kar je razvidno tudi iz sklenjene pogodbe o sofinanciranju. Skrbnik pogodbe je tisti, ki bi moral ob prejemu vsakokratnega zahtevka za izplačilo ugotoviti, ali je ta zahtevek upravičen ali ne. Investicija se namreč ni refundirala v enkratnem znesku. Skrbnik pogodbe je bil tisti, ki je od investitorja dolžan zahtevati pojasnila, dodatna dokazila, ipd. V tem primeru skrbnik pogodbe ni nikoli storil kaj takega, ampak je potrdil zahtevek, ki je potem šel na Ministrstvo za finance v izplačilo.

Če bi bil skrbnik pogodbe skrben, bi pri vsakem aneksu ugotovil, da gre za pomanjkljivosti in bi se zadeve ustavile že pri prvem aneksu. Med izvajanjem projekta sta bili izvedeni še dve kontroli, vendar se je pristojna državna služba popolnoma izognila svoji odgovornosti, kljub temu, da skrbnik pogodbe ni opravil svojega dela.

Dejstvo je, da je bil projekt na ravni Občine administrativno neprimerno voden, vendar pa je bil ravno tako nepravilno voden na ravni Ministrstva.

**Maja Križnar:**

Zanima jo, zakaj se je dodatni nadzor vzpostavil šele po enem letu.

**Mag. Vera Djurić Drozdek:**

Nadzor se je izvajal še več kot po enem letu, vendar je to običajna praksa pri takih projektih. Kontrola se lahko opravi še pet let po zadnjem izplačilu oz. še celo do leta 2022. Občina je dobila za ta projekt 3,2 mio EUR sredstev sofinanciranja, vrnila pa jih je 123.000 EUR. Pri kateremkoli projektu lahko med izvajanjem pride do kakšne napake, zato se sedaj o tem lahko razpravlja še v nedogled.

**Vojko Otovič:**

Glede na to, da je bil ta projekt že trikrat kontroliran, je njegovo mnenje, da Nadzorni odbor tega nadzora ne izvede. Zanima ga, ali je bilo na Občinskem svetu pojasnjeno, da so bile kontrole že izvedene in da je bolje, da se sedaj to ponovno ne izpostavlja.

**Mag. Vera Djurić Drozdek:**

Pojasnili so bila Občinskemu svetu dana, vendar g. Poljšak s temi pojasnili ni bil zadovoljen, zato je dal pobudo, da Nadzorni odbor izvede izredni nadzor.

Državna revizija je svoje delo opravila korektno, zato ni smiselno, da bi se njim karkoli oporekalo. Kot rečeno, je bilo pri tem projektu narejenih nekaj administrativnih napak, vendar pa sama zelo dvomi, da bi se s tem kdo materialno okoristil.

**Vojko Otovič:**

G. Poljšak je korektno povzel zadeve, vendar se sprašuje, kaj lahko Nadzorni odbor še dodatno ugotovi. Zato je tudi pripravil mnenje o nadaljnji smiselnosti nadzora in meni, da nadaljevanje tega postopka ni smiselno.

**Ernest Požnel:**

V celoti se strinja z mnenjem, da Nadzorni odbor skozi ta nadzor verjetno ne bo ugotovil nič novega. Državne revizije so dovolj kompetentne, da odkrijejo nepravilnosti, ki so bile storjene. Javna sredstva so bila pridobljena in v enem delu tudi vrnjena, kar pomeni, da je bila Občina oškodovana, zato ga zanima, kje se začne in kje se neha odgovornost Nadzornega odbora. Ali je Nadzorni odbor v tem primeru dolžan ukrepati, ali ne? Če se Nadzorni odbor odloči, da ne vidi smiselnosti v tem nadzoru, ker ne bo nič novega odkril, ali je dolžan o tem komu poročati naprej?

**Vojko Otovič:**

Nadzorni odbor mora obvestiti Občino Jesenice o morebitnih nepravilnostih oz. o ugotovitvah.

**Maja Križnar:**

G. Poljšak v svojem dopisu navaja, da mora vedno nekdo nositi odgovornost. Skrbnica tega projekta je bila gospa Mojca Konobelj, podpisnik pa je bil povsod župan.

**Vojko Otovič:**

G. Poljšak v svojem dopisu navaja: »Iz poročila je jasno, da je prišlo do kršitev, za katere je odgovorna Občina Jesenice oz. njene zakonite ali pooblaščen osebe.« Svetnik se ne spušča v to, da je potrebno narediti še eno revizijo, zanima ga le odgovornost določenih oseb.

Predlaga, da se s strani Nadzornega odbora naredi še kakšen pregled, sam, kot član Nadzornega odbora, pa ne bo ugotovil ničesar novega. Je pa skeptičen, da bi se o tem obveščalo Računsko sodišče.

Njegova vloga je bila, da pripravi mnenje o smiselnosti nadzora. To je bil pregled stanja po prejeti dokumentaciji in po pogovoru z g. Skubicem.

**Vladanka Lović:**

Zanima jo, ali je bil narejena revizija celotnega projekta, ali samo dela tega projekta.

**Mag. Vera Djurić Drozdek:**

Revizija se sama odloči, katere posamezne dela projekta bo pregledala. Nadzorni odbor po določenih Statuta o nepravilnostih lahko obvesti pristojno ministrstvo ali Računsko sodišče. Pristojno ministrstvo je v tem primeru kontrolo že izvedlo, zato jih je o tem nesmiselno še enkrat obveščati.

**Edina Džamastagić:**

Nadzorni odbor lahko v svojem poročilu navede, da je prišel do istih rezultatov, kot so prišle že vse pretekle kontrole. V kolikor pa g. Poljšak zahteva, pa se zadeva lahko odstopi Računskemu sodišču.

**Franc Rožič:**

Strinja se, da je popolnoma nesmiselno, da se Nadzorni odbor spušča v novo ugotavljanje dejstev. Priznava se, da je bil projekt pomanjkljivo voden in zato je Občina Jesenice morala vrniti 123.000 EUR. Pri vsem skupaj gre lahko samo še za ugotavljanje osebne odgovornosti. Projekt sta vodili dve osebi, ki ju ni več oz. nista več v delovnem razmerju ali v kakšni drugi povezavi z Občino Jesenice. Ti dve osebi nista nikjer podpisani, ker je povsod podpisan župan. Nadzorni odbor sedaj lahko samo predlaga županu, da ukrepa. Ni pa v pristojnosti Nadzornega odbora, ali so te zadeve že zastarane ter kateri organ bo to pregledal.

\* \* \*

*Namestnica predsednika je na predlog članov Nadzornega odbora ob 19.10 prekinila sejo Nadzornega odbora.*

*Sejo Nadzornega odbora je namestnica predsednika nadaljevala ob 19.40 uri.*

\* \* \*

Namestnica predsednika je poročala, da je Nadzorni odbor sprejel naslednji

**SKLEP 60/19:**

**Nadzorni odbor občine Jesenice želi preko pravnih strokovnjakov oz. izvedencev preveriti svoje kompetence in ravnanja v nadaljnjih postopkih, glede na to, da so bile v predhodnih nadzorih in revizijah ugotovljene nepravilnosti.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6  
ZA - 6

**Sklep je bil sprejet.**

V nadaljevanju razprave sta sodelovala:

**Mag. Valentina Gorišek:**

Zanima jo, ali člani Nadzornega odbora želijo od izvedencev pisno pojasnilo, ali se želijo osebno srečati z njimi.

**Ernest Požnel:**

Člani Nadzornega odbora se želijo osebno srečati z izvedenci.

**2. Pregled sklepov in potrditev skrajšanega zapisa 18. seje Nadzornega odbora z dne 10. 5. 2017**

V zvezi z realizacijo sklepov in zapisom prejšnje seje ni bilo pripomb, zato je namestnica predsednika v sprejem predlagala

**SKLEP 61/19:**

**Potrdi se pregled sklepov in skrajšan zapis 18. seje Nadzornega odbora z dne 10. 5. 2017.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6  
ZA - 6

**Sklep je bil sprejet.**

**3. Informacije o izvajanju rednih nadzorov Nadzornega odbora za leto 2017**

Člani Nadzornega odbora so poročali o poteku izvajanja rednih nadzorov v letu 2017. Ugotovljeno je bilo, da so vsi redni nadzori v pripravljalni fazi. Člani Nadzornega odbora bodo s pregledom dokumentacije začeli v mesecu avgustu. Na septembrski seji Nadzornega odbora, ki bo v sredo, 20.9.2017, naj bi bili obravnavni osnutki poročil o opravljenih nadzorih.

**4. Obravnava gradiv posredovanih v sprejem Občinskemu svetu**

V razpravi so sodelovali:

**Ernest Požnel:**

Zanima ga, kdo bo novi član Nadzornega odbora.

**Mag. Valentina Gorišek:**

Za Novega člana Nadzornega odbora je predlagan gospod Rafael Franc Penič.

**Maja Križnar:**

Zanima jo, ali je v gradivu za sejo Občinskega sveta predlagano, da Občina proda zemljišča na območju Španovega vrha.

Zanima jo tudi, ali bo Občina obnovila Vrtec Jesenice.

**Mag. Valentina Gorišek:**

Da, v gradivu je predlog, da Občina proda zemljišča, ki jih ne potrebuje za opravljanje svojih nalog.

V Vrtcu Jesenice bo sanirana kuhinja, in sicer na podlagi ukrepov, ki bodo naloženi z inšpekcijsko odločbo.

**Vojko Otovič:**

Zanima ga, ali bo župan podpisal Konvencijo županov za podnebne spremembe in energijo.

**Mag. Valentina Gorišek:**

V gradivu za sejo Občinskega sveta je predlog, da Občina Jesenice pristopi k omenjeni Konvenciji. Na sejo pa bo uvrščena tudi dodatna točka dnevnega reda za podporo projektu za vzpostavitev Centra za krepitev zdravja v okviru Zdravstvenega doma Jesenice.

Druge razprave ni bilo.

## 5. Vprašanja in pobude

Člani Nadzornega odbora so se dogovorili, da bo naslednja seja Nadzornega odbora v sredo 20. septembra 2017.

Drugih vprašanj in pobud ni bilo.

Seja je bila zaključena ob 19.55 uri.

**Zapisala:**  
**Mag. Valentina Gorišek**

**Namestnica predsednika**  
**Edina Džamastagič**