



OBČINA JESENICE
Nadzorni odbor
Cesta železarjev 6, 4270 Jesenice

Številka: 032-5/2017

Datum: 21. 9. 2017

SKRAJŠAN ZAPIS

**20. SEJE NADZORNEGA ODBORA OBČINE JESENICE, KI JE BILA
V SREDO, 20. 9. 2017 OB 18.30. URI V KABINETU ŽUPANA OBČINE JESENICE,
NA JESENICAH, CESTA ŽELEZARJEV 6**

PRISOTNI ČLANI NADZORNEGA ODBORA:

Ernest Poženeš, Maja Križnar, Vladanka Lovič, Vojko Otovič, Rafael Franc Penič in Franc Rožič – predsedujoči

OSTALI PRISOTNI:

Mag. Valentina Gorišek - direktorica občinske uprave in mag. Vera Djurić Drozdek – vodja Oddelka za gospodarstvo

Seja se je pričela ob 18.30 uri. Seja je potekala po naslednjem

DNEVNEM REDU

- 1. Pregled sklepov in potrditev skrajšanega zapisa 19. seje Nadzornega odbora z dne 21. 6. 2017**
- 2. Izvolitev predsednika in namestnika predsednika Nadzornega odbora**
- 3. Informacija o izvajanju delnega izrednega nadzora za projekt Celostna obnova urbanega središča Stara Sava**
- 4. Osnutek poročila o opravljenem nadzoru investicije Cesta Betel**
- 5. Obravnava gradiv posredovanih v sprejem Občinskemu svetu**
- 6. Vprašanja in pobude**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA - 6

Dnevni red je bil sprejet.

1. Pregled sklepov in potrditev skrajšanega zapisa 19. seje Nadzornega odbora z dne 21. 6. 2017

V zvezi z realizacijo sklepov in zapisom prejšnje seje ni bilo pripomb, zato je predsedujoči v sprejem predlagal

SKLEP 62/20:

Potrdi se pregled sklepov in skrajšan zapis 19. seje Nadzornega odbora z dne 21. 6. 2017.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA - 6

Sklep je bil sprejet.

2. Izvolitev predsednika in namestnika predsednika Nadzornega odbora

Na podlagi 8. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora predsednika in njegovega namestnika izvoli NO izmed svojih članov. Kandidata za predsednika in namestnika lahko predlaga vsak član NO, zato je predsedujoči članom NO predlagal, da oblikujejo predloge za izvolitev predsednika in njegovega namestnika.

V razpravi je bil za predsednika NO predlagan Vojko Otovič, zato je predsedujoči predlagal naslednji

SKLEP 63/20:

Za predsednika Nadzornega odbora Občine Jesenice se izvoli Vojko Otovič.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA - 6

Sklep je bil sprejet.

Predsedujoči je v nadaljevanju predlagal, da člani Nadzornega odbora izvolijo še namestnika predsednika. V razpravi je bil za namestnika predsednika predlagan Ernest Požanel, zato je predsedujoči predlagal naslednji

SKLEP 64/20:

Za namestnika predsednika Nadzornega odbora Občine Jesenice se izvoli Ernest Požanel.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA - 6

Sklep je bil sprejet.

Predsedujoči je izvoljenemu predsedniku in namestniku predsednika čestital in predsedniku predal vodenje seje.

3. Informacija o izvajanju delnega izrednega nadzora za projekt Celostna obnova urbanega središča Stara Sava

Uvodno obrazložitev je podala mag. Vera Djurić Drozdek.

V razpravi so sodelovali:

Ernest Požnel:

Glede na razpravo in na sprejeti sklepi na prejšnji seji Nadzornega odbora, je pričakoval razpravo z izvedencem. Občinska uprava se je obrnila na Ministrstvo za javno upravo, lahko pa bi se tudi na koga drugega. Ministrstvo je posredovalo pojasnilo, ki je procesne narave, vendar meni, da je bil ta postopek rešen že na sami seji, ko se je ugotovilo oz. ko je Vojko Otovič povedal, da ponovni nadzor ni smiseln, ker Nadzorni odbor glede na pretekle kontrole verjetno ne bi odkril nič novega.

Dogovorili so se, da nadzor ni smiseln, drugo pa je, ko se išče odgovorne osebe in sum morebitne materialne koristi. Iz tega razloga je g. Poljšak dal to pobudo Nadzornemu odboru. Kar je napisano v pojasnilu, njemu osebni ni odgovorilo na nobeno dilemo oz. vprašanje. Ko se je izpostavil sum nekega okoriščanja, je vprašanje, kakšne so v nadaljevanju kompetence Nadzornega odbora, torej ali je Nadzorni odbor dolžan kakorkoli ukrepati oz. to prijaviti na pristojne inštitucije (Računsko sodišče, policija, idr.).

Mag. Valentina Gorišek:

Občinska uprava se je obrnila na MJU, ker je Ministrstvo za javno upravo tisto, ki opravlja nadzor nad zakonitostjo poslovanja občine.

Statut občine Jesenice jasno določa, da v kolikor je Nadzorni odbor ugotovil hujšo kršitev predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju nadzorovane osebe, ki so določene s poslovníkom nadzornega odbora, mora o teh kršitvah v 15 dneh po dokončnosti poročila obvestiti pristojno ministrstvo in Računsko sodišče.

Nadzorni odbor nadzora v tem primeru ni opravil, ker so to storili že drugi pristojni organi, zato Nadzorni odbor tudi ni tisti, ki bi moral o ugotovljenih nepravilnostih obveščati policijo ali Računsko sodišče.

Maja Križnar:

Glede na poročila g. Poljšaka sklepa, da so njegove navedbe resnične, vendar so bile le-te že ugotovljene v okviru nadzora pristojnega ministrstva (MGRT). Meni, da je šlo v tem primeru za neko srednjo pot, nekaj napak je bilo storjenih na strani Ministrstva, nekaj pa na strani Občine.

Ernest Požnel:

Glede na sklep, ki ga je Nadzorni odbor sprejel na prejšnji seji, želi da nek pravni strokovnjak pojasni, da Nadzornemu odboru v tem primeru ni potrebno ukrepati, ker je zadeve že pregledalo pristojno ministrstvo.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

MGRT tekom izvajanja projekta ni bil dosleden, zato je bil na koncu mogoče res nek kompromis, tako kot je omenila gospa Križnar. Ministrstvo se je sklicevalo na finančni popravek izdatkov. Gre za uredbo iz evropske zakonodaje, ko določa smernice za določitev finančnih popravkov izdatkov, ki jih financira Unija v okviru deljenega upravljanja. V tej uredbi so našteve vse možne situacije za določitev finančnih popravkov.

Uredba ves čas govori o nepravilnostih, ki niso opredeljene kot kaznivo dejanje. Določeni so tudi razponi za vračilo finančnih sredstev (od 5 % do 100 %). Ministrstvo je presodilo, da nepravilnosti niso takšne, da bi Občina Jesenice morala vrniti 100 % sredstev, zato je pristalo na vračilo 25 % sredstev.

Ernest Požnel:

Dejstvo je, da je gradbeni nadzor opozoril na pomanjkljivosti, pa investitor ni ničesar ukrenil oz. ni upošteval pripomb nadzornika. Če pa je investitor vedel za pomanjkljivosti projekta, pa se pojavlja dvom o strokovnem vodenju, itd. Ne gre torej za same napake, temveč gre za to, da so bili določeni ljudje opozorjeni na te napake, pa niso ukrepali.

Člani Nadzornega odbora so se enotno strinjali, da ta nadzor ni smiseln, ker Nadzorni odbor ne bo odkril nič novega. S tem, ko je gospod Poljšak dal to pobudo, in če obstaja nek sum kaznivega dejanja, pa je Nadzorni odbor dolžan ukrepati.

Vojko Otovič:

Sam je v celoti pogledal vsa poročila in nikjer ne more ugotoviti drugega, kar je povedal že g. Poljšak in kar je ugotovilo pristojno Ministrstvo. Želel je nakazati, da se strinjajo z navedbami g. Poljšaka, ker so le-te jasne tudi iz poročila. O kazenski in materialni odgovornosti pa ne more kar nekoga obtoževati. Če Občina presoja, da gre za kršitve, potem naj sama sankcionira svoje zaposlene. Se pa strinja, da se na naslednjo sejo Nadzornega odbora povabi g. Žoharja.

Franc Rožič:

Prav bi bilo, da se razčisti dilema, ali je izkazan sum kaznivega dejanja.

Mag. Valentina Gorišek:

V kolikor bi bil izkazan sum kaznivega dejanja, to ni pristojnost Nadzornega odbora, temveč je to v pristojnosti organov pregona.

Maja Križnar:

Posamezne posebne strokovne naloge nadzora lahko opravi izvedenec. Nazorni odbor bi torej lahko opravil nadzor in v poročilu predlagal zunanjega izvedenca, ki pa ga potem izglasuje Občinski svet. Vse naloge bi tako opravil zunanji izvedenec.

Ernest Požnel:

Zunanji izvedenec bi ugotovil to, kar je že ugotovil MGRT.

Rafael Franc Penič:

Glede na to, da Nadzorni odbor ni dobil popolnega odgovora, predlaga, da se res povabi izvedenca, ki bo pojasnil še odprta vprašanja.

Po razpravi je bilo dogovorjeno, da se uskladi termin naslednje seje Nadzornega odbora (v tednu med 16.10.2017 in 20.10.2017), na katero se povabi tudi dr. Francija Žoharja, ki bo lahko članom Nadzornega odbora podal dodatna pojasnila.

4. Osnutek poročila o opravljenem nadzoru investicije Cesta Betel

Osnutek poročila je predstavila **Maja Križnar**.

Maja Križnar in **Vojko Otovič** sta pojasnila v osnutku poročila podana priporočila:

- priporoča se, da se izvede natančna in realna predstavitev projekta in da poteka bolj intenzivna oz. ustrežnejša komunikacija med investitorjem, izvajalcem in krajani;
- koordinator za varnost mora zagotoviti pešpot, kajti prebivalci so hodili čez gradbišče. Izobešen pa mora biti tudi gradbiščni red;
- po plazu se je pretakala voda, zato je prišlo do plazjenja. Cesta je sanirana, problem plazu in vode pa še vedno ni rešen. Občina se sicer zaveda problema in nekaj denarja je tudi namenjenega za sanacijo. JEKO d.o.o. redno preverja in čisti odtočne jaške, poleg tega pa se redno vzdržuje tudi cesta čez Križevce.

V razpravi so člani Nadzornega odbora razpravljali o vsebini poročila s poudarkom na posameznih točkah ugotovitev in priporočil.

Po uskladitvi ugotovitev je predsednik v sprejem predlagal naslednji

SKLEP 65/20:

Sprejme se na seji dokončno oblikovani Osutek poročila o opravljenem nadzoru investicije Cesta Betel. Nadzorovani organ v zvezi z ugotovitvami, navedenimi v tem poročilu, lahko posreduje Nadzornemu odboru pisne pripombe in pojasnila v roku 15 dni od prejema tega poročila.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
 ZA - 6

Sklep je bil sprejet.

5. Obravnava gradiv posredovanih v sprejem Občinskemu svetu

Razprave ni bilo.

6. Vprašanja in pobude

6.1 Maja Križnar:

Zanima jo, v kakšni fazi so postopki prodaje žičnice Španov vrh.

Mag. Valentina Gorišek:

S podjetjem Športni center Španov vrh d.o.o. je bila podpisana prodajna pogodba. Račun za plačilo kupnine je bil izstavljen, vendar kupnina v tem trenutku še ni plačana.

Člani Nadzornega odbora so se dogovorili, da bo termin oktobrske seje Nadzornega odbora določen naknadno, glede na dogovor z g. Francijem Žoharjem iz Ministrstva za javno upravo.

Drugih vprašanj in pobud ni bilo.

Seja je bila zaključena ob 20.20 uri.

Zapisala:
Mag. Valentina Gorišek

Predsednik:
Vojko Otovič