



OBČINA JESENICE
OBČINSKI SVET
Statutarno pravna komisija

Številka: 032-6/2013

Datum: 16. 05. 2013

SKRAJŠAN ZAPIS 25. REDNE SEJE
STATUTARNO PRAVNE KOMISIJE, KI JE BILA V SREDO, 15. 05. 2013,
Z ZAČETKOM OB 16.00 V SEJNI SOBI OBČINE JESENICE,
NA JESENICAH, C. ŽELEZARJEV 6.

PRISOTNI ČLANI IN ČLANICE KOMISIJE:

Predsednik Zvone Nejc JURKOVIČ, Boštjan ŽIGON, Peter MIRC, Matjaž KORBAR, Tomaž STARE in Božidar POGAČAR (prisotnih 6 od 7 članov).

OPRAVIČENO ODSOTNA ČLANICA:

Ljudmila ILENIČ.

OSTALI PRISOTNI: Marko MARKELJ – direktor Komunalne direkcije, mag. Valentina GORIŠEK – Vodja Oddelka za okolje in prostor, Nataša JOVIČIČ – Oddelek za gospodarstvo in Ines DVORŠAK – Kabinet župana.

Predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, zato je predsednik Komisije v potrditev predlagal naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev besedila zapisnika in sprejetih sklepov 24. redne seje Statutarno pravne komisije z dne 25. 03. 2013
2. Predlog Odloka o spremembi Odloka o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za izvajanje gospodarske javne službe upravljanja in vzdrževanja Tržnice Jesenice – HITRI POSTOPEK
3. Predlog Odloka o dejavnosti in koncesiji za lokalno gospodarsko javno službo oskrbe s toplotno energijo na območju občine Jesenice – PRVA OBRAVNAVA
4. Predlog Odloka o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta "Pogodbeno zagotavljanje prihrankov rabe energije v javnih objektih Občine Jesenice" – PRVA OBRAVNAVA
5. Zahteva za obvezno razlago 6. člena Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za mesto Jesenice (planska celota J1, J2, J3 in J4)
6. Predlog Obvezne razlage 6. člena Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za mesto Jesenice (planska celota J1, J2, J3 in J4)
7. Vprašanja in pobude.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6

ZA - 6

Dnevni red je bil sprejet.

**TOČKA 1:
POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA IN SPREJETIH SKLEPOV 24. REDNE SEJE
STATUTARNO PRAVNE KOMISIJE Z DNE 25.03.2013.**

Pripomb na besedilo zapisnika in poročila o realizaciji sklepov ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Potrdita se besedilo skrajšanega zapisa in poročilo o realizaciji sprejetih sklepov 24. redne seje Statutarne pravne komisije z dne 25. 03. 2013.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA - 6

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 2:
PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI ODLOKA O PREDMETU IN POGOJIH ZA
PODELITEV KONCESIJE ZA IZVAJANJE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE
UPRAVLJANJA IN VZDRŽEVANJA TRŽNICE JESENICE – HITRI POSTOPEK.**

Uvodno obrazložitev je podala **Nataša Jovičič**.

Peter Mirc se je strinjal z namero, da se objekt tržnice Jesenice spravi v funkcijo, saj je na Jesenicah preveč objektov, ki niso za nobeno rabo. Vprašanje pa je, kaj to prinese za sabo. Sprememba Odloka spremeni pogoje razpisa, ki so bili dani, višino koncesije in seveda koncesijsko pogodbo. V predlogu ni navedeno, kaj bo s tem. Ali bo šla Občina v nov razpis za tisti del, za katerega je koncesija že podana? Spreminjajo se namreč pogoji dodelitve koncesije in v tem primeru bi mogoče kandidiral še kdo drug. V primeru, da to izvzamemo, je zelo vprašljivo, kaj je z razpisom in celim postopkom, ki je bil speljan na osnovi starega razpisa, kaj je s koncesijsko pogodbo, seveda pa tudi z višino koncesije, ki je sestavni del integralnega občinskega proračuna. Na to vprašanje tu ni odgovora. Ker gre tu seveda v največji meri za proceduralno vprašanje, sam v taki obliki tega ne more podpreti. Čeprav vsebinsko lahko, ampak nimam odgovora na vitalni del. Poznam tega, ki bi vzel in se popolnoma strinjal, da se dal enemu takemu, vendar se mi zdi, da naenkrat postane pravno sporen postopek podelitve koncesije za ostali, že obstoječi del. Zato zaenkrat kljub temu, da gre za hitri postopek, pa je to spregledal, sicer bi predlagal dvofazni postopek, sam tega ne bo podprl.

Zvone Nejc Jurkovič se je z navedenim strinjal – če spreminjamo odlok, s tem spreminjamo pogoje. V predlogu ni naveden nek vpogled, kaj prinese sprememba po stroškovni plati. Zato bi bilo potrebno to do seje Občinskega sveta pripraviti oziroma pregledati še enkrat in pravno opredeliti. Tako bi imeli več vpogleda v zadevo in bili seznanjeni tako s samo vsebino, kot s pravno podlago.

Nataša Jovičič: Pogoji se niti ne spreminjajo - parcele ostanejo, izloči se samo plezalna stena. Koncesionar ne gre niti pod pogoje tega razpisa, niti pod koncesijsko dajatev. Koncesijska dajatev se prej ni znižala, se bo pa zdaj spremenila - najprej akt, potem odločba, nato še pogodba. Ne bo pa to prineslo nobenih razlik za proračun, saj se bo znesek, ki se bo znižal koncesionarju, zaračunal kot najemnina za plezalno steno, tako da bo višina ostala ista.

Peter Mirc: Ta razlaga se nanaša na vsebinski del, po pravno formalni poti pa ni čisto tako. Finančni učinek ni sestavni del gradiva, niti ni v gradivu navedeno, kaj se bo dogajalo s trenutno veljavno koncesijsko pogodbo, glede na to, da se bo spreminjalo, ker se mora spreminjati. Pogodba pa se bo sklenila na podlagi razpisa, ki bi moral biti nov. Razpis se pa objavi na podlagi sprejetega odloka – spremenjenega. Kam po bližnjici zahajamo, mora ugotoviti strokovna služba, ki naj tudi odgovori na zastavljena vprašanja.

Tomaz Stare je podprl oba predhodna sogovornika. Glede na to, da se spreminja odlok, je poudaril, da je zaradi spremenjenih okoliščin enostavno potrebno objaviti nov razpis. Ne glede na to, ali se bo hipotetično prijavil še kdo ali ne, morajo za to biti dani pogoji – ravno zato, da ne bi nekoč prišlo do očitkov, da so nekateri imeli interes, prijaviti se na razpis pod novimi pogoji, pa niso imeli možnosti. Spreminjala se bo verjetno tudi višina koncesnina in pravilno pravno formalno je, da če se spremeni odlok, se razpiše nov razpis, naredi nova pogodba in se zaključi zadeva tako, da je res transparentno, pregledno in za vse enako.

Na podlagi razprave je predsednik komisije nato v sprejem predlagal naslednji

SKLEP:

Statutarna pravna komisija predlaga, da zaradi spremembe Odloka strokovna služba ponovno pregleda zadevo in se do 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice aktivno pravno opredeli glede zadeve Odloka in posledično aktov.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 3:
PREDLOG ODLOKA O DEJAVNOSTI IN KONCESIJI ZA LOKALNO
GOSPODARSKO JAVNO SLUŽBO OSKRBE S TOPLOTNO ENERGIJO NA
OBMOČJU OBČINE JESENICE – PRVA OBRAVNAVA.**

Uvodno obrazložitev je podal **Marko Markelj**.

V razpravi je **Zvone Nejc Jurkovič** podal predloge in pripombe na Predlog Odloka o dejavnosti in koncesiji za lokalno gospodarsko javno službo oskrbe s toplotno energijo na območju občine Jesenice – prva obravnava. Splošna ugotovitev je, da je Predlog Odloka preobsežen, v njem se ponavljajo določila drugih veljavnih predpisov na nivoju države, ki to področje urejajo. Zaradi navedenega ob spremembi teh predpisov lahko pride tudi do problema, ali velja določilo odloka ali predpisa, kar vodi do manjše

pravne varnosti. Nekatera določila pa tudi nasprotujejo določilom kogentnih predpisov.

Predlagane pripombe so priloga temu zapisniku – določila, ki naj se iz Odloka črtajo, so prečrtana, označena rumeno se dodajo.

Marko Markelj je povedal, da še vedno obstaja dilema, kaj naj bodočemu izvajalcu te službe kot javna pooblastila prepustimo - ali naj prepustimo izdajanje projektnih pogojev in soglasij k projektu, ali ne. Če namreč izvajalci to imajo, pride lahko do nasprotij z interesi občine na drugih področjih. Na naših investicijah nam potem koncesionar predpisuje določene pogoje pri infrastrukturi (kanalizacija, vodovod). Zato smo še malo v dilemi, ali bi to javno pooblastilo pustili, ali bi te projektne pogoje pač občinska uprava investitorjem izdajala. Zaenkrat je to določilo še v odloku, pripomba pa je bila, da se določene zadeve malo drugače napišejo ali črtajo.

Kar se tiče sistemskih obratovalnih navodil in splošnih pogojev - te obstoječe splošne pogoje smo že vključili v spremembo Odloka o izvajanju javne službe distribucije s pogojem, da Občina koncedentu da soglasje k splošnim pogojem. Energetski zakon je soglasje preko lastnika izvzel in distributer lahko sam spremlja sistemske pogoje. Zato smo mnenja, da soglasje organa koncedenta (Občinski svet) mora biti v odloku, predlagano pa je bilo, da se črta ven, ker Energetski zakon ne predpisuje, da mora biti.

Kar se tiče raznih obveščanj in podobnih zadev, kar predpisuje Energetski zakon, je verjetno res najbolje, da to ni v odloku in da se zadeve izvajajo v skladu z veljavno zakonodajo. Določilo, da ne odgovarja samo uporabnik, ampak tudi koncedent, pa v odloku mora biti napisano. Zakon mu namreč tega ne nalaga, mi pa moramo biti bolj obveščeni, kot smo sedaj bili o pritožbah in reševanju pritožb.

Med pripombami je predlagano, da se črta »30 dni«. Strokovne službe bodo preverile, če Zakon o varstvu potrošnikov vsebuje to določilo, vendar v odloku mora biti naveden nek rok, do katerega mora biti odgovor posredovan.

Kar se tiče meril za izbiro koncesionarja, predlagamo, da sta pač dve dodatni merili. Prvo merilo je prevzem zaposlenih - to naj bi se dodalo v sam odlok ali pa v razpisno dokumentacijo, ker želimo dejansko biti na določen način ugodnejši za same občane. Obstaja pa vprašanje, če bomo prišli do uskladitve cene v primeru, da bodočim izvajalcem predpišemo, da prevzamejo vse. Zato tega določila nismo uvrstili v sam odlok, čeprav bi bilo zaželeno. Še vedno obstajajo določene dileme, ker se zna zgoditi, da skozi razpis ne bomo dobili izvajalca in bomo še zmeraj imeli JEKO-IN kot izvajalca javne službe.

Da ne bi prišli v nasprotje z zakonodajo, hkrati pa dosegli zmanjšanje stroškov za občane, je dogovorjeno, da bodo strokovne službe pregledale vse pripombe in jih poskušale uskladiti v sodelovanju z dr. Možino, ki je največji strokovnjak na področju energetike v Sloveniji.

Kar se tiče kazenskih določb pa se pripravljavci odloka še posvetujejo z inšpektorji MIR-a.

Na kratko – strokovne službe Občine bodo vse podane pripombe proučile in jih v primeru, da so upravičene, vključile v Odlok.

Peter Mirc: Odlok je zelo pomembna stvar za občane Občine Jesenice z več vidikov. En vidik je, pod isto streho združiti proizvodnjo in distribucijo toplotne energije. Zato menim, da je zagotovitev vira in distribucije toplote za oskrbovanje distribucijskega omrežja za celotno območje izvajanja javne službe zelo pomembno predvsem z vidika varnosti. Nekomu lahko podelimo koncesijo, lahko ga tudi kaznujemo, dejstvo pa ostaja, da so lahko sredi zime občani na mrzlem. Zato je zelo pomembno, da v odloku to opredelimo.

Drugi vidik, ki ga je zasledoval Občinski svet, je bil zmanjšanje stroškov poslovanja sektorja Kres in seveda to, da ne bodo hodili k nam po subvencije. Zato smatram, da mora biti eden od kriterijev za izbor koncesionarja izvajanja gospodarske javne službe, ki bi mu prinesel tudi določene bonitete, prevzem zaposlenih na Kresu. Menim, da je to čisto upravičen kriterij za izbor koncesionarja, ki mora biti v odloku.

Dotaknil bi se tudi kazenskih določb. Preverjal sem druge odloke in tudi jeseniške odloke za druge dejavnosti, npr. tržnico, ki je primerljiva gospodarska javna služba - mogoče manjšega pomena, a tam kazenskih določb ni. Tudi odloki za druga področja kazni ne predvidevajo. V tem odloku pa so predvidene kazni visoke . od izgube koncesije, visoke denarne kazni... Mi moramo zagotavljati enakopravnost koncesionarjev na vseh področjih.

Poudariti pa je potrebno še eno zadevo – če koncesionarja ne dobimo, bo to javno službo še naprej opravljal JEKO-IN – v skladu z novim odlokom in z vsemi predvidenimi kaznimi. To pa je bistveno slabše, kot je sedaj.

Na kratko – na tehtnico smo poskušali dati na eni strani interese Občine - se pravi:

- dodatne točke za prevzem zaposlenih, kar je vitalna stvar;
- ne bo več subvencij, kar je zelo vitalna stvar (Občina prihrani sredstva);
- pomembna pa je tudi zanesljivost – redna distribucija oziroma oskrba s toplotno energijo.

Seveda pa mora tudi koncesionar čutiti določeno korist, da je zadeva uravnotežena. Eden od glavnih kriterijev je tudi cena (ostane noter).

Marko Markelj: Obstaja skrb, ali bomo dobili tisto želeno združitev, se pravi zmanjšanje stroškov proizvodnje in distribucije, da bo ugodno za občane. Če bomo z odlokom predpisovali in ponudnikom preveč naložili, bodo sešteli in bo še dražje, kot je bilo doslej.

Tomaž Stare: v 23. členu predloga odloka piše:

»Župan ima v zvezi z javno službo naslednje pristojnosti:

- določa tarife javne službe, ...«

Sam se s tem ne bi strinjal, ker je v Statutu Občine Jesenice (13. člen) točno definirano, kdo določa tarife za javno službo – to je Občinski svet. Župan te pristojnosti nima.

Po razpravi je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Pravno statutarna komisija predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o dejavnosti in koncesiji za lokalno gospodarsko javno

službo oskrbe s toploto na območju Občine Jesenice – PRVA OBRAVNAVA s predloženimi pripombami in predlogi, ki so pisno podani v prilogi.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 4:
PREDLOG ODLOKA O IZVEDBI PROJEKTA "POGODBENO ZAGOTAVLJANJE PRIHRANKOV RABE ENERGIJE V JAVNIH OBJEKTIH OBČINE JESENICE" – PRVA OBRAVNAVA**

Uvodno obrazložitev je podal **Marko Markelj**.

V razpravi je **Tomaž Stare** povedal, da se z ekonomsko računico ne bi v celoti strinjal, saj je ta tu predstavljena le v stalnih cenah, ne pa v določenih cenah, kjer bi se upoštevala tudi inflacija.

Poleg tega se ne strinja s partnerstvom. Če bi danes Občina imela teh 370, 380.000 € in bi investicijo financirali sami, bi bila ta investicija povrnjena v 10,4 leta, kar pomeni, da bomo vsa prihodnja leta (do 15. leta) plačevali zasebnemu partnerstvu njegov dobiček. To pa pomeni, da bo ta investicija s 380.000 € narasla še za predvidene prihranke za čas od 11. do 15. leta in bo v bistvu mnogo dražja, kot bi bila, če bi jo delali sami. Žalostno je, da imamo sredstva za megalomanske projekte, kot je športna dvorana, tržnica – po 2 mio. €, nimamo pa za šolske prostore v višini 400.000 €. Vsako leto pa na proračunu ostane 3 mio. € sredstev, ki so namenjena za investicije, zato je mnenja, da to res ni tak znesek, da ne bi mogli to sami investirati.

Peter Mirc: Upoštevati je potrebno tudi nepovratna sredstva. Je pa sporno predvsem to, da stvari ne rešujemo celovito. Zadeva ne bo učinkovita brez energetske sanacije objektov. Čez deset, petnajst let bomo imeli zastarele naprave in objekte, ki bodo enako energetske potratni. Na Jesenicah imamo najboljšo porabo eko-sredstev v Sloveniji na večstanovanjskih stavbah in najslabše javne stavbe. Zato je potrebno v prvi vrsti energetske sanirati objekte.

Po razpravi je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Statutarna pravna komisija predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o izvedbi projekta »Pogodbeno zagotavljanje prihrankov rabe energije v javnih objektih Občine Jesenice« - PRVA OBRAVNAVA.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 5:
ZAHTEVA ZA OBVEZNO RAZLAGO 6. ČLENA ODLOKA O PROSTORSKIH
UREDITVENIH POGOJIH ZA MESTO JESENICE (PLANSKA CELOTA J1, J2, J3
IN J4)**

Uvodno obrazložitev je podal predsednik **Zvone Nejc Jurkovič**.

Razprave ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Statutarna pravna komisija ugotavlja, da je zahteva za obvezno razlago 6. člena Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za mesto Jesenice (planska celota J1, J2, J3, J4) utemeljena.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 5
ZA – 5

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 6:
ZAHTEVA ZA OBVEZNO RAZLAGO 6. ČLENA ODLOKA O PROSTORSKIH
UREDITVENIH POGOJIH ZA MESTO JESENICE (PLANSKA CELOTA J1, J2, J3
IN J4)**

Uvodno obrazložitev je podala mag. **Valentina Gorišek**.

Razprave ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Statutarna pravna komisija predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme predlog Obvezne razlage 6. člena Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za mesto Jesenice (planska celota J1, J2, J3 in J4).

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 7:
VPRAŠANJA IN POBUDE.**

Vprašanj in pobud ni bilo, zato je predsednik sejo zaključil ob 17.30.

Zapisala:
Darka REBOLJ

PREDSEDNIK
Zvone Nejc JURKOVIČ

Pripombe k predlogu

ODLOK-a
o dejavnosti in koncesiji za lokalno gospodarsko javno službo oskrbe s toplotno energijo na območju Občine Jesenice

I. ODLOK JE PREOBSEŽEN.

V njem se ponavljajo določila drugih veljavnih predpisov na nivoju države, ki to področje urejajo. Posledično, zaradi navedenega, ob spremembi teh predpisov, lahko pride tudi problema ali velja določilo odloka ali predpisa, kar vodi do manjše pravne varnosti. Nekatera določila pa tudi nasprotujejo določilom kogentnih predpisov.

Navedeno se nanaša na naslednja določila odloka in predlagamo, da se črtano črta iz besedila odloka. Natančna obrazložitev je napisana pod posameznim členom.

6. člen
(Javna pooblastila)

- (1) Koncesionar ima pri izvajanju javne službe naslednja javna pooblastila:
- daje v postopku priprave prostorskih aktov smernice in mnenja na načrtovane prostorske ureditve skladno s predpisi o urejanju prostora,
 - določa projektne pogoje pred začetkom izdelave projektov za pridobitev gradbenega dovoljenja in daje soglasje k projektnim rešitvam ~~za načrtovane posege v območje varovalnih pasov prenosnih in distribucijskih omrežij~~, skladno z zakonom, ki ureja graditev objektov in Energetskim zakonom,
 - izdaja sistemska obratovalna navodila,
 - izdaja splošne pogoje za dobavo in odjem toplote iz distribucijskega omrežja,
 - daje soglasje za priključitev na omrežje.

(2) Koncesionar ima poleg pooblastil iz prejšnjega odstavka tudi druga javna pooblastila, ki jih v času trajanja koncesije določa oziroma določi zakon. Stroške priprave in izdaje dokumentov iz tega člene nosi koncesionar.

Zbrisan zato, ker se distributerju s tem določilom omejujejo pristojnosti, ki mu jih v zvezi s tem daje veljavna zakonodaja (Energetski zakon ter Zakon o graditvi objektov)

8. člen
(Sistemska obratovalna navodila)

(1) Koncesionar izda v roku 6 mesecev po podelitvi koncesije sistemska obratovalna navodila za distribucijsko omrežje toplotne energije (v nadaljevanju: sistemska obratovalna navodila), ki urejajo obratovanje in način vodenja distribucijskega omrežja toplotne energije.

- ~~(1) Sistemska obratovalna navodila predvsem obsegajo:~~
- ~~– tehnične in druge pogoje za obratovanje omrežja z namenom zanesljive in kvalitetne oskrbe s toplotno energijo,~~
 - ~~– način zagotavljanja sistemskih storitev,~~
 - ~~– postopke za obratovanje distribucijskih omrežij v kriznih stanjih,~~
 - ~~– tehnične in druge pogoje za priključitev na distribucijsko omrežje,~~
 - ~~– tehnične pogoje za medsebojne priključitve in delovanja omrežij različnih sistemskih operaterjev.~~

~~(2) Pred objavo sistemskih obratovalnih navodil mora koncesionar pridobiti soglasje Agencije za energijo. Koncesionar mora sistemska obratovalna navodila objaviti v Uradnem listu Republike Slovenije.~~

Vsebino določa veljavni Energetski zakon oz. podzakonski predpisi na nivoju države.

9. člen (splošni pogoji)

(1) Splošne pogoje za dobavo in odjem toplotne energije iz distribucijskega omrežja (v nadaljevanju: splošni pogoji) pripravi in sprejme v 6 mesecih po podelitvi koncesije po javnem pooblastilu koncesionar v skladu z metodologijo, ki jo določi Agencija za energijo. ~~Pred objavo splošnih pogojev je potrebno pridobiti soglasje pristojnega organa koncedenta.~~

~~(2) Koncesionar mora splošne pogoje objaviti v Uradnem listu Republike Slovenije. Splošni pogoji morajo obsegati tudi:~~

- ~~— ukrepe varstva potrošnikov, ki se nanašajo na vsebino pogodbe med izvajalcem in odjemalcem,~~
- ~~— zagotavljanje ustreznega vnaprejšnjega opozorila o spremembah pogodbe in podatkov o tarifi in cenah,~~
- ~~— postopke odločanja o pritožbah odjemalcev,~~
- ~~— razloge za ustavitev distribucije toplotne energije iz razlogov navedenih v 76. členu Energetskega zakona,~~
- ~~— postopek in pogoje priključitve na distribucijsko omrežje.~~

Vsebino določa veljavni Energetski zakon oz. podzakonski predpisi na nivoju države, ki za objavo splošnih pogojev tudi NE zahtevajo soglasja koncedenta.

20. člen (obveščanje koncedenta in Agencije za energijo)

Poleg podatkov in dokumentov, ki jih mora koncesionar po zakonih in drugih predpisih pošiljati državnim organom Republike Slovenije in Agenciji za energijo, mora pisno poročati koncedentu o vseh pomembnih dogodkih in okoliščinah, ki bi lahko bistveno vplivale na izvajanje te javne službe. ~~kot so primeroma:~~

- ~~— postopki poravnave, arbitražni postopki ali sodni spori koncesionarja v zvezi s koncesijo;~~
- ~~— stavke in drugi dogodki, zaradi katerih pride do motenj v izvajanju javne službe, tudi če ne predstavljajo višje sile;~~
- ~~— poškodbe infrastrukture, ki onemogočajo izvajanje koncesionirane dejavnosti, tudi če ne predstavljajo višje sile.~~

Vsebino določa veljavni Energetski zakon oz. podzakonski predpisi na nivoju države.

24. člen (Pravice uporabnikov)

(1) Uporabniki imajo od koncesionarja zlasti pravico:

- do trajnega, rednega in nemotenega zagotavljanja storitev koncesionarja;
- pravico do enake obravnave glede kakovosti in dostopnosti storitev;
- uporabljati storitve javne službe pod pogoji, določenimi z zakonom, s tem odlokom in z drugimi predpisi.

(2) Uporabnik ima pravico in dolžnost opozoriti izvajalca javne službe na kvaliteto opravljenih storitev javne službe ter na napake na napravah, objektih in omrežju in oblikovati predloge ter pobude za njeno boljše in učinkovitejše izvajanje. Koncesionar je dolžan uporabniku in

konceptisno odgovoriti v roku **določenem z veljavnimi predpisi**. 30 dni in odgovor istočasno poslati v vednost koncedentu.

Navedeno določa zakonodaja, ki ureja varstvo potrošnikov. Podvojena ureditev vodi do manjše pravne varnosti.

XII. KAZENSKÉ DOLOČBE

57. člen

(Globe za prekrške)

- (1) ~~Z globo 1.400 EUR se kaznuje za prekršek koncesionar, če:~~
- ~~— pravočasno ne odgovori uporabnikom na njihove pobude,~~
 - ~~— ne zagotovi kontinuirano in kvalitetno delovanje javne službe,~~
 - ~~— prenese na podizvajalce dejavnost v nasprotju s tem odlokom,~~
 - ~~— krši pravice in obveznosti iz tega odloka,~~
 - ~~— ne uporablja veljavnih tarif,~~
 - ~~— s svojim ravnanjem ali opustitvijo onemogoča nadzor pristojnim organom koncedenta,~~
 - ~~— ne zagotovi ustrezne strokovne službe za izvajanje svojih dejavnosti.~~
- (2) ~~Z globo 400 EUR se za prekršek kaznuje odgovorna oseba pravne osebe, ki stori prekršek iz prvega odstavka.~~
- (3) ~~Določbe tega člena ne posegajo v kazenske določbe, predpisane z energetske zakonem.~~
- (4) ~~Z globo 400 EUR se kaznuje odjemaléc toplote če se priključi na toplovodno omrežje brez soglasja ali povzročá škodo na distribucijskem omrežju ali drugim uporabnikom.~~

Navedeno določa energetska zakonodaja. Podvojena ureditev vodi do manjše pravne varnosti.

II. DOLOČILA, KI SI VSEBINSKO NASPROTUJEJO

31. člen

(Finančni nadzor)

- (1) Finančni nadzor nad poslovanjem koncesionarja izvaja notranja finančna revizija oz. ima koncedent pravico, da najame zunanega revizorja za preveritev dela poslovanja, ki se nanaša na opravljanje koncesije. Medsebojna razmerja v zvezi z izvajanjem strokovnega in finančnega nadzora uredita koncedent in koncesionar s koncesijsko pogodbo.
- (2) Koncesionar mora koncedentu omogočiti odrejeni nadzor, vstop v svoje poslovne prostore, pregled objektov in naprav koncesije ter omogočiti vpogled v dokumentacijo (letne računovodske izkaze ...), v kataster javne službe oziroma vodene zbirke podatkov, ki se nanašajo nanjo ter nuditi zahtevane podatke in pojasnila.
- (3) Nadzor je lahko napovedan. ~~ali nenapovedan. V primeru nenapovedanega nadzora mora koncedent to sporočiti pisno in navesti vzrok nenapovedanega nadzora.~~
- (4) Koncedent izvrši napovedan nadzor s poprejšnjo napovedjo, praviloma najmanj 15 dni pred izvedbo. Nadzor mora potekati tako, da ne ovira opravljanja redne dejavnosti

koncesionarja in tretjih oseb, praviloma le v poslovnem času koncesionarja. Izvajalec nadzora se izkaže s pooblastilom koncedenta.

(5) O nadzoru se napravi zapisnik, ki ga podpišeta predstavnik koncesionarja in koncedenta oziroma koncedentov pooblaščenec.

V členu je določeno, da mora koncedent v primeru nenapovedanega nadzora to sporočiti pisno. Zaradi pravne varnosti predlagamo, da se prečrtano črta.

36. člen
(Merila za izbor koncesionarja)

(1) Merila za izbor koncesionarja so:

- zagotovitev zanesljivosti oskrbe
- cena za uporabnika (tarifne postavke);
- prevzem vseh zaposlenih pri izvajalcu GJS distribucije toplote
- višina najemnine (ki presega amortizacijo na ocenjeno vrednost);
- druge morebitne ekonomske in socialne ugodnosti ponudbe za koncedenta in/ali odjemalce toplote.

(2) Merila, po katerih koncedent izbira najugodnejšo prijavo, morajo biti v razpisni dokumentaciji opisana in ovrednotena (določen način njihove uporabe) ter navedena v zgornjem vrstnem redu. ~~od najpomembnejšega do najmanj pomembnega.~~

Namen odloka je zagotoviti zanesljivo oskrbo z javno dobrino - toploto (kar med drugim izhaja tudi iz 5. alineje 33. člena Odloka) zato je nerazumljivo, da je lahko prvi kriterij za izbiro distributerja cena. Glede na to, da sedaj distribucija poteka v javnem podjetju, ki ima za ta del zaposlene, ki bodo zaradi drugačnega načina opravljanja javne službe izgubili delo, se zdi pomembno, da je eden od kriterijev tudi prevzem vseh zaposlenih. Zato predlagamo dodatna kriterija.

Poleg tega pa je tudi drugi odstavek napisan nejasno, kar lahko vodi do manjše pravne varnosti, zato zaradi jasnosti predlagamo, da se črtano črta.

Jesenice, 15.05.2013