



**OBČINA JESENICE**  
**OBČINSKI SVET**  
**Statutarno-pravna komisija**

Številka: 032-9/2013

Datum: 13. 6. 2013

**SKRAJŠAN ZAPIS 26. REDNE SEJE**  
**STATUTARNO-PRAVNE KOMISIJE, KI JE BILA V SREDO, 12. 6. 2013,**  
**Z ZAČETKOM OB 16.00 V SEJNI SOBI OBČINE JESENICE,**  
**NA JESENICAH, C. ŽELEZARJEV 6.**

**PRISOTNI ČLANI IN ČLANICA KOMISIJE:**

Zvone Nejc JURKOVIČ - predsednik, Tomaž STARE – namestnik predsednika, Ljudmila ILENIČ, Boštjan ŽIGON, Peter MIRC, Matjaž KORBAR, Tomaž STARE in Božidar POGAČAR (prisotnih 7 od 7 članov).

**OSTALI PRISOTNI:** Mag. Vitomir PRETNAR – direktor Občinske uprave Občine Jesenice, mag. Valentina GORIŠEK – Vodja Oddelka za okolje in prostor, Nataša JOVIČIČ – svetovalka Oddelka za gospodarstvo, Mitja KAPUS – višji svetovalec Komunalne direkcije in Ines DVORŠAK – Kabinet župana.

Predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, zato je predsednik Komisije v potrditev predlagal naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Potrditev besedila zapisnika in sprejetih sklepov 25. redne seje Statutarno pravne komisije z dne 15. 5. 2013
2. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o določitvi podaljšanega obratovalnega časa gostinskih lokalov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v občini Jesenice – HITRI POSTOPEK
3. Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o koncesiji za opravljanje dejavnosti javnega mestnega prometa in šolskih prevozov na območju občine Jesenice – HITRI POSTOPEK
4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju Osnovnega zdravstva gorenjske – HITRI POSTOPEK
5. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Gorenjske lekarne – DRUGA OBRAVNAVA
6. Predlog Odloka o ustanovitvi skupnega organa občin za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem zavodu Gorenjske lekarne – DRUGA OBRAVNAVA
7. Predlog Odloka o dejavnosti in koncesiji za lokalno gospodarsko javno službo oskrbe s toplotno energijo na območju občine Jesenice – DRUGA OBRAVNAVA
8. Predlog Odloka o izvedbi projekta "Pogodbeno zagotavljanje prihrankov rabe energije v javnih objektih Občine Jesenice" – DRUGA OBRAVNAVA
9. Predlog dopoljenega osnutka Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Partizan v postopku javne razgrnitve – PRVA OBRAVNAVA

10. Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč območja občinskega podrobnega prostorskega načrta Partizan in merilih za odmero komunalnega prispevka – PRVA OBRAVNAVA
11. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7  
ZA - 7

**Dnevni red je bil sprejet.**

**TOČKA 1:  
POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA IN SPREJETIH SKLEPOV 25. REDNE SEJE  
STATUTARNO PRAVNE KOMISIJE Z DNE 15. 5. 2013**

Pripomb na besedilo zapisnika in poročila o realizaciji sklepov ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

**SKLEP:**

**Potrdita se besedilo skrajšanega zapisa in poročilo o realizaciji sprejetih sklepov 25. redne seje Statutarno-pravne komisije z dne 15. 5. 2013.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7  
ZA - 7

**Sklep je bil sprejet.**

Pred obravnavo predlaganih točk dnevnega reda je predsednik opozoril, da je akt, ki je predlagan po hitrem postopku ali v drugi obravnavi, možno spreminjati le z vloženimi amandmaji.

**TOČKA 2:  
PREDLOG PRAVILNIKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH PRAVILNIKA O  
DOLOČITVI PODALJŠANEGA OBRATOVALNEGA ČASA GOSTINSKIH  
LOKALOV IN KMETIJ, NA KATERIH SE OPRAVLJA GOSTINSKA DEJAVNOST V  
OBČINI JESENICE – HITRI POSTOPEK.**

Uvodno obrazložitev je podala **Nataša Jovičič**.

Razprave ni bilo, prav tako ni bilo vloženih amandmajev, zato je predsednik predlagal v sprejem predlagal naslednji

**SKLEP:**

**Statutarno-pravna komisija predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog »Pravilnika o spremembi in dopolnitvi Pravilnika o določitvi podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v Občini Jesenice« po hitrem postopku.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 3:  
PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI ODLOKA O KONCESIJI ZA  
OPRAVLJANJE DEJAVNOSTI JAVNEGA MESTNEGA PROMETA IN ŠOLSKIH  
PREVOZOV NA OBMOČJU OBČINE JESENICE – HITRI POSTOPEK**

Uvodno obrazložitev je podal **Mitja Kapus**.

V razpravi je **Peter Mirc** prosil za razlago naslednje dikcije: »Vsi člani Komisije morajo imeti najmanj visokošolsko izobrazbo in delovne izkušnje z delovnega področja, da omogočajo strokovno presojo vlog.« Drugi del dikcije (»...in delovne izkušnje z delovnega področja...«) je namreč napisan zelo nerodno, saj ni jasno, s katerega delovnega področja. To bi bilo nujno definirati, ali pa izpustiti in pustiti samo določilo »imeti visokošolsko izobrazbo«.

**Mitja Kapus** je pojasnil, da je to (izobrazba in delovne izkušnje z delovnega področja) splošna določba v vsakem koncesijskem aktu. Komisija mora biti strokovno podkovana, da opravi izbor, ki bo objektivni in utemeljen.

**Mag. Vitomir Pretnar** je dopolnil, da gre za področje dela, ki ga pokriva koncesija.

**Peter Mirc** vsebinsko na predlog odloka nima pripomb, želel bi samo, da se navedena dikcija precizira - da se opredeli bolj strokovno-pravno.

Predsednik komisije **Zvone Nejc Jurkovič** je predlagal, da Strokovna služba preveri dikcijo »delovne izkušnje z delovnega področja, da omogočajo strokovno presojo vlog« in pripravi dikcijo, ki bo bolj razumljiva in bolj strokovno-pravno opredeljena.

**Tomaž Stare** je opozoril, da je v tretjem členu, kjer so navedene avtobusne linije, izpadlo postajališče Kočna. V 8. členu trenutno veljavnega odloka je Kočna uvrščena, v tem odloku je pa ni. Na zadnji seji Občinskega sveta so svetniki ugotavljali, da se Kočna naseljuje, da je vedno več mladih prebivalcev, avtobusni prevoz je pa kar izpadel.

**Mitja Kapus** je pojasnil, da ni bilo nobenega namena, da bi ta linija izpadla iz odloka.

Svetniki so nato ugotovili, da je izpadlo tudi postajališče Trznica, zato so predlagali, da strokovna služba preveri linije in odlok dopolni z amandmaji, sicer bodo amandmaje vložili svetniki.

Po razpravi je predsednik predlagal v sprejem naslednji

**SKLEP:**

**Statutarno-pravna komisija predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o koncesiji za opravljanje dejavnosti javnega mestnega prometa in šolskih prevozov na območju Občine Jesenice – HITRI POSTOPEK, z naslednjimi pripombami, za katere priporoča strokovnim službam, da jih preverijo in vložijo ustrezen amandma:**

- **Strokovna služba Občine Jesenice preveri dikcijo »delovne izkušnje z delovnega področja, da omogočajo strokovno presojo vlog« in pripravi dikcijo, ki bo bolj razumljiva in bolj strokovno-pravno opredeljena.**
- **Strokovna služba Občine Jesenice preveri avtobusne linije, predvsem pa v 3. člen doda besedi "Kočna" in "Tržnica Jesenice".**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

<b>TOČKA 4: PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PREOBLIKOVANJU OSNOVNEGA ZDRAVSTVA GORENJSKE – HITRI POSTOPEK</b>
---

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

**Zvone Nejc Jurkovič** je ugotovil, da včasih nismo ravno usklajeni – npr.: Občina Gorje se mora vključiti med ustanoviteljice OZG, a kot občina obstaja že kar nekaj časa in bi bilo potrebno že prej te zadeve uskladiti med vsemi uporabniki oziroma zainteresiranimi. Tako pa se včasih zgodi, da je potrebno večkrat odločati o isti zadevi in spreminjati en in isti odlok.

**Ljudmila Ilenič** je povzela, da so v obravnavi Gorenjske lekarne in zdravstveni domovi, gospo Valentino Gorišek pa je prosila za pojasnilo v zvezi z organiziranostjo. Pri OZG ostane svet, ki bo odločujoč, pri lekarnah pa mora biti oblikovan svet ustanoviteljev, pristojnost odločanja pa imajo sveti zavodov. Je nujno, dogovorno, je vsebinsko oziroma zakonsko nujno, da se ustanavlja nek svet, v katerem bodo vsi župani? Na strani 11 in na strani 26 so navedene naloge sveta zavoda, v svetu ustanoviteljev pa so naloge skoraj enake. Ali se bo to podvajalo? Zanima jo, kakšen bo osnovni namen tega novega organa. Ali je potrebno ustanavljati kar naprej nove organe? Vprašanja se nanašajo tudi na naslednjo točko, a bi vseeno želela slišati odgovor.

**Zvoneta Nejca Jurkoviča** je zanimalo, če je to pravno-formalno možno.

**Mag. Valentina Gorišek** je pojasnila, da je to ne samo pravno formalno možno, ampak je celo zaželeno.

Obrazložila je tudi razliko med obema odlokoma. V Odlok o ustanovitvi OZG, ki je v obravnavi pri tej točki, gre za spremembe veljavnega odloka, ki je bil sprejet leta 2004 po hitrem postopku. Skupni organ pa ta odlok šele predvideva in še ni tako daleč, da bi lahko hkrati sprejeli tudi Odlok o ustanovitvi skupnega organa za OZG. Razlika je v pristojnostih. V tem trenutku kot ustanoviteljice nastopajo vse občine in ustanoviteljske pravice izvršujejo Občinski sveti. Skupni organ pa predstavljajo župani. Res je, da bo še vedno težko dobiti skupaj vseh 18 županov, a drugače ne gre. Obstaja možnost, da se sestane 18 županov na eni seji, ali pa se 18 Občinskih svetov odloča na ločenih sejah. V kolikor samo en svet ne potrdi predlaganega gradiva, je potrebno celotno zadevo ponovno vrniti v obravnavo. Primer je MO Kranj, ki ni sprejela predlaganih sprememb odloka, zato se celotna zadeva ponovno vrača v

obravnavo. Naslednjič se lahko zgodi, da se z novim predlogom ne bo strinjala druga občina in zgodba se bo ponovila.

Razlika je tudi ta, da predlagani akt morajo sprejeti vsi Občinski sveti, pri županih pa relativna večina. Dogovor na seji, kjer sedi 18 županov s pooblastili Občinskih svetov, kjer je možno že na sami seji tudi podajati obrazložitve in odgovore, je neprimerno lažji in bolj praktičen.

V primeru lekarn je pravno stvar nekoliko drugačna. Lekarne nimajo sprejetega niti odloka o ustanovitvi. To je le odlok v drugem branju, zadeva pa se odvija že 20 let. Dejansko bi akt moral biti sprejet že leta 1993, 1994, ko je začel veljati Zakon o zavodih, vendar se do sedaj občine med sabo (ne tistih pet osnovnih, niti tiste, ki so se potem razdruževale in ustanovljale) niso mogle dogovoriti. Odlok je sedaj v drugem branju, hkrati pa je zadeva že toliko napredovala, da gre lahko v obravnavo Odlok o ustanovitvi skupnega organa.

**Peter Mirc:** Je to svet zavoda?

**Mag. Valentina Gorišek:** Svet zavoda normalno funkcionira, res pa je, da imajo dovolj podobne naloge. Svet zavoda je določen z zakonom in mora biti.

**Ljudmila Ilenič:** Kaj pa svet ustanoviteljev?

**Mag. Valentina Gorišek:** Ta svet ima isti funkcijo, ni pa zakonsko določen. Je pa ustanovitev zakonsko možna. Že prej je bilo povedano, da je bolj ugodno – ustanoviteljske pravice spet izvršujejo župani, ne Občinski sveti. Spet se izognemo sejam, amadmajem, krogom obravnava...

**Ljudmila Ilenič** se je zahvalila za razlago, hkrati pa je povedala, da ji ni všeč, da tako kopicimo organ na organ, pa tudi županom se zadeve zelo nalagajo.

**Božidarja Pogačarja** je zanimal način glasovanja na teh svetih – ali je to procentualno na delež posamezne občine. MO Kranj ima npr. en glas, Jesenice pa 0,26 glasu.

**Mag. Valentina Gorišek:** lastništvo in odločanje je po deležih glede na število prebivalcev.

Druge razprave in vloženi amandmaje ni bilo, zato je predsednik po razpravi predlagal v sprejem naslednji

#### **SKLEP:**

**Statutarno-pravna komisija predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme naslednja dva sklepa:**

- 1. Odpravi se 314. sklep, ki ga je dne 21. 6. 2012 na 19. seji sprejel Občinski svet občine Jesenice k 3. točki dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o preoblikovanju Osnovnega zdravstva Gorenjske – HITRI POSTOPEK, z naslednjo vsebino: »Sprejme se predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o preoblikovanju Osnovnega zdravstva Gorenjske – HITRI POSTOPEK.**
- 2. Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju Osnovnega zdravstva Gorenjske – HITRI POSTOPEK.**

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 5:  
PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA GORENJSKE  
LEKARNE – DRUGA OBRAVNAVA**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

V razpravi je **Božidar Pogačar** opozoril, da obstaja možnost, da bomo glede na informacije, ki jih imamo o ukinjanju občin, to zadevo in problematiko v naslednjem letu spet sprejemali po istem postopku.

**Peter Mirc** je poudaril, da obstaja velika razlika je med OZG, kjer je za del zdravstva podeljena koncesija, prav pa je, da ostane vsaj en del OZ pod nadzorom lokalne skupnosti. Pri Gorenjskih lekarnah oziroma pri lekarniški dejavnosti pa to ni nujno. Zato postavlja vprašanje, če lahko občina izstopi iz javnega zavoda in podeli koncesijo. Navsezadnje eno koncesijo že imamo in ugotavljamo, da je to tržna dejavnost, koncesionar pa je zavezan istim pogojem, kot javni zavod. V javnem zavodu imamo stroške, obveze, plače, za katere vemo, kakšne so v Gorenjskih lekarnah. Kot to delamo na drugih področjih, kot smo naredili v javnih gospodarskih službah, bi bilo tudi tu vredno razmisliti, če se nam sploh splača ustanavljati javni zavod. Zato daje pobudo, da strokovne službe zadevo pregledajo in rešijo lekarniško dejavnost s koncesijo.

**Mag. Valentina Gorišek:** Možnost obstaja. V 23. členu je navedeno: »Ustanoviteljice lahko odločijo, da se organizacijska enota zavoda izloči in pripoji drugemu zavodu ali organizira kot samostojen zavod.« Ko imamo samostojen zavod, potem lahko z njim naredimo, kar hočemo.

**Peter Mirc:** V mislih je imel podelitev koncesije, ne ustanovitev samostojnega zavoda. Zato daje pobudo, da Občina Jesenice podeli koncesijo za izvajanje lekarniške dejavnosti – eno koncesijo smo že podelili, strokovne službe pa naj pregledajo, koliko lekarn potrebujemo v občini in razpišejo koncesijo.

**Božidar Pogačar** je bil mnenja, da zadeva, če bi bila rešena na ta način, ne bi bila v redu ne za uporabnike, ne za izvajalce.

**Peter Mirc:** Mnenja je, da Gorenjske lekarne niso nič boljše od recimo Lekarne Plavž, ki je koncesionar. Lekarna Plavž ni dražja, dela po istem postopku, mogoče je celo še bolj prijazna uporabnikom.

**Mag. Vitomir Pretnar** je dopolnil, da bilo potrebno ugotoviti, kaj je prednost koncesionarja in kaj je prednost javne službe – to je osnovna stvar. Iz tega pa izhaja tudi možnost neke druge organiziranosti.

**Mag. Valentina Gorišek** je predlagala, da komisija podpre predlog odloka, ki je v obravnavi, zato da so Gorenjske lekarne vsaj statusno urejene. V nadaljevanju pa se lahko naša enota izloči, se ukine in se razpiše koncesija.

Druge razprave ni bilo, prav tako ni bilo predlaganih amandmajev, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

**SKLEP:**

**Statutarno-pravna komisija predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Gorenjske lekarne – DRUGA OBRAVNAVA.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

Nato je predsednik predlagal v sprejem še naslednji

**SKLEP:**

**Statutarno-pravna komisija predlaga strokovnim službam Občine Jesenice, da proučijo možnost, da Občina Jesenice kot ustanoviteljica javnega zavoda Gorenjske lekarne iz zavoda izstopi in za opravljanje dejavnosti podeli koncesijo.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA - 7

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 6:  
PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI SKUPNEGA ORGANA OBČIN ZA  
IZVRŠEVANJE USTANOVITELJSKIH PRAVIC V JAVNEM ZAVODU GORENJSKE  
LEKARNE – DRUGA OBRAVNAVA**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

Razprave ni bilo, prav tako ni bilo vloženih amandmajev, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

**SKLEP:**

**Statutarno-pravna komisija predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o ustanovitvi skupnega organa občin za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem zavodu Gorenjske lekarne – DRUGA OBRAVNAVA.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 7:  
PREDLOG ODLOKA O DEJAVNOSTI IN KONCESIJI ZA LOKALNO  
GOSPODARSKO JAVNO SLUŽBO OSKRBE S TOPLOTNO ENERGIJO NA  
OBMOČJU OBČINE JESENICE – DRUGA OBRAVNAVA**

Uvodno obrazložitev je podal **Mitja Kapus**.

Razprave na poročilo ni bilo, so pa č podali naslednje amandmaje na posamezne člene:

**Peter Mirc:**

V obrazložitvi je povedal, da je Statutarno-pravna komisija te pripombe podala že v prvi obravnavi, vendar niso bile sprejete. Nekaj pripomb, danih na prvi obravnavi, je bilo sprejetih in upoštevanih, za kar se zahvaljuje. Vendar je še nekaj pripomb, ki niso bile upoštevane, po njegovem mnenju pa bi morale biti, zato se je odločil, da jih vloži kot amandma.

Predlog amandmaja: 2. odstavek 6. člen

V 2. odstavku 6. člena, ki se glasi:

»(2) Koncesionar ima poleg pooblastil iz prejšnjega odstavka tudi druga javna pooblastila, ki jih v času trajanja koncesije določa oziroma določi zakon. Stroške priprave in izdaje dokumentov iz tega člene nosi koncesionar.«

se črta zadnji stavek, ki se glasi: »Stroške priprave in izdaje dokumentov iz tega člene nosi koncesionar.«

2. odstavek 6. člena se po novem glasi:

»(2) Koncesionar ima poleg pooblastil iz prejšnjega odstavka tudi druga javna pooblastila, ki jih v času trajanja koncesije določa oziroma določi zakon.«

Obrazložitev:

V primeru, da koncesionar na razpisu ne bo izbran, bo navedeni strošek bremenil dosedanega izvajalca GJS JEKO-IN, kar je v nasprotju z dosedanjo prakso, saj JEKO-IN pripravo in izdajo dokumentov iz tega člena Občini Jesenice sedaj zaračunava.

Predsednik Odbora je v sprejem predlagal naslednji

**AMANDMA:**

**V 2. odstavku 6. člena se črta zadnji stavek. Po novem se drugi odstavek 6. člena glasi:**

**»(2) Koncesionar ima poleg pooblastil iz prejšnjega odstavka tudi druga javna pooblastila, ki jih v času trajanja koncesije določa oziroma določi zakon.«**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Amandma je bil sprejet.**

**Tomaž Stare:** Že na prejšnji seji Statutarno-pravne komisije je predlagal, da se 1. alineja 23. člena »Župan ima v zvezi z javno službo naslednje pristojnosti:

- določa tarife javne službe, ...«, odstrani, ugotavlja pa, da se člen ni spremenil.

V Statutu Občine Jesenice (13. člen) je točno definirano, kdo določa tarife za javno službo – to je Občinski svet. Župan te pristojnosti nima, zato naj se 1. alineja 23. člena črta, saj ima te pristojnosti Občinski svet.

**Mag. Vitomir Pretnar:** Razen če zakon drugače zahteva. Potrebno je preveriti, zakaj je to določilo v odlok vneseno. Strokovne službe bodo določilo pravno pregledale in preverile.

Predsednik je po razpravi v sprejem predlagal naslednji

**AMANDMA:**

**V 23. členu se črta 1. alineja: »- določa tarife javne službe,« - v kolikor je to v pristojnosti Občinskega sveta**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Amandma je bil sprejet.**

**Peter Mirc** je predlagal še en amandma.

Predlog amandmaja: 28. člen

V 28. členu, ki se glasi:

*(Razmerje do podizvajalcev)*

(1) Koncesionar mora tudi v primeru delnega izvajanja javne službe preko pogodbe s podizvajalcem, v razmerju do koncedenta in uporabnikov ter tretjih oseb v zvezi s tem, nastopati v svojem imenu in za svoj račun. Za vključitev podizvajalca koncesionar potrebuje predhodno pisno soglasje koncedenta.

se črta zadnji stavek, ki se glasi: .Za vključitev podizvajalca koncesionar potrebuje predhodno pisno soglasje koncedenta.

28. člen se po novem glasi:

(1) Koncesionar mora tudi v primeru delnega izvajanja javne službe preko pogodbe s podizvajalcem, v razmerju do koncedenta in uporabnikov ter tretjih oseb v zvezi s tem, nastopati v svojem imenu in za svoj račun.

Obrazložitev:

Ta člen je nejasen, saj iz besedila ni mogoče natančno razbrati v katerih primerih, delnega izvajanja javne službe (npr. ali sem spada tudi morebitni podizvajalec

izgradnje toplovodnega omrežja ter izvedbe ostalih podizvajalskih del, ki s samo distribucijo ali nalogami systemskega operaterja nimajo direktne zveze ali gre za primere podizvajalskih pogodb, ki se nanašajo zgolj na distribucijo v ožjem pomenu besede ali naloge systemskega operaterja, ki jih določajo veljavni predpisi),. Problem te nejasnosti je, da koncesionar ne bo natančno vedel, kdaj mora za konkretno podizvajalsko pogodbo pridobiti soglasje koncedenta, da ne bo kršil odloka, kar seveda pomeni, manjšo pravno varnost koncesionarja, kakor posledično tudi, oteženo opravljanje javne službe. Zato je predlog, da se zadnji stavek tega člena črta.

Alternativni predlog pa je, da predlagatelj odloka, ki ve, kaj je z vsebino tega člena hotel urediti, natančno opredeli in določi primere, v katerih mora koncesionar, za delno izvajanje javne službe preko pogodbe s podizvajalcem, pridobiti soglasje koncedenta.

Predsednik Odbora je po razpravi v sprejem predlagal naslednji

#### **AMANDMA:**

**Črta se zadnji stavek 28. člena, ki se glasi: .«Za vključitev podizvajalca koncesionar potrebuje predhodno pisno soglasje koncedenta.» Alternativni predlog pa je, da predlagatelj odloka, ki ve, kaj je z vsebino tega člena hotel urediti, natančno opredeli in določi primere, v katerih mora koncesionar, za delno izvajanje javne službe preko pogodbe s podizvajalcem, pridobiti soglasje koncedenta.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Amandma je bil sprejet.**

#### **Matjaž Korbar:**

Prosil je za razlago 2. odstavka 52. člena, ki ga sam razume tako, da če koncesionar ne bo zaposlil vseh trenutno zaposlenih, je za njih dolžan poskrbeti koncedent, to je občina.

#### **Peter Mirc:**

Člani Statutarno-pravne komisije so pripombe glede zaposlenih podali že na svoji prejšnji seji, posebej pa jih je sam obrazložil tudi na seji Občinskega sveta in so bile sedaj vnesene v kriterije. V sistemu točkovanja bo tudi ponudnik, ki bo prevzel zaposlene, prejel več točk in s tem več možnosti za pridobitev koncesije. Dejansko pa je bil očitek predlagatelju že v prvem branju, da tudi ni povedal, kam bo s temi zaposlenimi. Nobenemu koncesionarju ni to v interesu. Zato tudi ni bilo dano kot pogoj, ampak kot kriterij za pridobitev točk. Prevzem zaposlenih, ki jih ne bo zaposlil koncesionar, pa je po zakonu dolžna prevzeti občina.

Predlagal je še en amandma.

**Predlog amandmaja: 58. člen**

V 58. členu, ki se glasi:

## XII. KAZENSKÉ DOLOČBE

### 58. člen

(Globe za prekrške)

~~(1) Z globo 1.400 EUR se kaznuje za prekršek koncesionar, če:~~  
~~— pravočasno ne odgovori uporabnikom na njihove pobude,~~  
~~— ne zagotovi kontinuirano in kvalitetno delovanje javne službe,~~  
~~— prenese na podizvajalce dejavnost v nasprotju s tem odlokom,~~  
~~— krši pravice in obveznosti iz tega odloka,~~  
~~— ne uporablja veljavnih tarif,~~  
~~— s svojim ravnanjem ali opustitvijo onemogoča nadzor pristojnim organom koncedenta,~~  
~~— ne zagotovi ustrezne strokovne službe za izvajanje svojih dejavnosti.~~

~~(2) Z globo 400 EUR se za prekršek kaznuje odgovorna oseba pravne osebe, ki stori prekršek iz prvega odstavka.~~

~~(3) Določbe tega člena ne posegajo v kazenske določbe, predpisane z energetske zakonem.~~

~~(4) Z globo 400 EUR se kaznuje odjemalec toplote če se priključi na toplovodno omrežje brez soglasja ali povzroča škodo na distribucijskem omrežju ali drugim uporabnikom.~~

### se v celoti črta.

Obrazložitev:

Noben od primerljivih odlokov za opravljanje javne službe v Občini Jesenice, nima dodatnih kazenskih določb, zato je navedena ureditev v primerjavi z drugimi javnimi službami v občini Jesenice, do bodočega koncesionarja diskriminatorna. Lahko pride tudi do tega, da novi koncesionar ne bo izbran in v tem primeru, bodo dodatne kazenske določbe veljale tudi za do sedanjega izvajalca javne službe. Poleg tega, pa kazenske določbe s tega področja podrobno ureja energetska zakonodaja.

*Prav tako pa bo koncesionar ta riziko zagotovo vkalkuliral v ceno toplote končnemu uporabniku-občanu.*

Predsednik Odbora je po razpravi v sprejem predlagal naslednji

### **AMANDMA:**

**58. člen se v celoti črta.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Amandma je bil sprejet.**

Druge razprave in predlaganih amandmajev ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

#### **SKLEP:**

**Statutarno-pravna komisija predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o dejavnosti in koncesiji za lokalno gospodarsko javno službo oskrbe s toploto na območju Občine Jesenice – DRUGA OBRAVNAVA – z naslednjimi sprejetimi amandmaji:**

- V 2. odstavku 6. člena se črta zadnji stavek. Po novem se drugi odstavek 6. člena glasi: »(2) Koncesionar ima poleg pooblastil iz prejšnjega odstavka tudi druga javna pooblastila, ki jih v času trajanja koncesije določa oziroma določi zakon.«
- V 23. členu se črta 1. alineja: »- določa tarife javne službe,« - v kolikor je to v pristojnosti Občinskega sveta
- Črta se zadnji stavek 28. člena, ki se glasi: .«Za vključitev podizvajalca koncesionar potrebuje predhodno pisno soglasje koncedenta.« Alternativni predlog pa je, da predlagatelj odloka, ki ve, kaj je z vsebino tega člena hotel urediti, natančno opredeli in določi primere, v katerih mora koncesionar, za delno izvajanje javne službe preko pogodbe s podizvajalcem, pridobiti soglasje koncedenta.
- 58. člen se v celoti črta.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 8:  
PREDLOG ODLOKA O IZVEDBI PROJEKTA "POGODBENO ZAGOTAVLJANJE  
PRIHRANKOV RABE ENERGIJE V JAVNIH OBJEKTIH OBČINE JESENICE" –  
DRUGA OBRAVNAVA**

Uvodno obrazložitev je podal **Mitja Kapus**.

V razpravi je **Peter Mirc** ponovno poudaril, da se zadeve lotevamo z napačne strani – dokler ne bo energetske sanacije teh javnih objektov, prihrankov ne bo. Nekdo, ki bo uspel na javnem razpisu, nam bo prodal opremo – če se izrazimo z ekonomskega stališča - na kredit, kreditiral pa nas bo zato, da bo prodal svojo opremo. Učinkov, ki bi bili koristni za občino, pa ne bo. Čez 15 let bomo na istem, ker bomo imeli zamortizirane toplotne postaje. Prihranka pa ne more biti, če ni energetske sanacije stavb. Kot že leta govori – prvi smo po energetski sanaciji privatnih stavb in zadnji po javnih poslopih. Zato naj strokovnjaki, ki jih najemamo, povedo – ne to, koliko bodo s projektom zaslužili, ampak kako bodo občini pomagali, da pridobi evropska ali državna sredstva za sanacijo.

#### **Mag. Vitomir Pretnar:**

Občina ima projekte pripravljene in smo že tudi kandidirali za evropska sredstva – t.i. kohezijska sredstva za OŠ Tone Čufar, ki je največji problem, vrednost investicije pa znaša okrog 1.000.000 €, ki je Občina sama ni sposobna pokriti. Upamo, da bomo uspeli, verjetno pa bomo morali sanirati tudi gledališče in še kaj.

Pri javno-zasebnem partnerstvu gre za to, da mi pravzaprav potencial, ki je na strani proračuna omejen (investicijski potencial znaša 2. milijona €, kar je malo za Občino in za te potrebe) združimo z zasebnim potencialom, ki seveda investira tisti trenutek, ko vidi korist, ampak korist od tega ima tudi lastnik. Seveda pa smetano pobere investitor, ker tudi tvega pri tem, financira pa se iz prihrankov. Če pa financira Občina sama, pa dela po delih, zato investicija verjetno ne bi bila nikoli dokončana.

**Ljudmila Ilenič:**

Pravi, da OŠ Tone Čufar sama pozna najbolje. Prihranka na stavbi ne bo, dokler ne bo toplotno izolacijsko sanirana.

**Tomaž Stare:**

Zadeva iz ekonomsko-gospodarskega vidika ni dobra odločitev, saj nas bo stala blizu 200.000 € več, kot pa če bise odločili, da bi sami vsako leto investirali 100.000 €. V petih letih bi vse, kar je sedaj planirano, da se obnovi, financirali z nižjimi stroški in z lastnimi sredstvi. Če pa bodo investicijo prevzeli koncesionarji, ga pa zanima, kdo se zadaj skriva. Predvideva, da je to Petrol oziroma Elteh Petrol, na ta način pa se skuša poplačati neke terjatve, ki so nastale v letu 2010. Mnenja je, da z ekonomskega in gospodarskega vidika ta odlok ni dobra rešitev. Plačali bomo namreč več, dobili bomo pa manj.

Poudaril je tudi, da bo koncesionar dobil denar glede na prihranek. Ocenjeni prihranek je 40.000 € na letni ravni. Kaj pa, če bo zima takšna, kot letos – prihranek bo lahko znašal tudi 100.000 €, Občina pa bo morala plačati koncesionarju. Kaj pa, če bo zima milejša – mu bo pa dala samo 20.000 €. To je zelo rizična ruleta. Mi danes vemo, kakšna je višina predvidene investicije in v petih letih moramo najti toliko sredstev, da zadevo realiziramo sami. To bo bolj gospodarno in stalo nas bo manj.

**Ljudmila Ilenič:**

OŠ Toneta Čufar ne zdrži več, da bi bila obnovljena po delih.

**Peter Mirc:**

Strinja se z gospodom Staretom, čeprav bodo sedaj glasovali o pravni podlagi.

Vloženih amandmajev ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

**SKLEP:**

**Statutarno-pravna komisija predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o izvedbi projekta »Pogodbeno zagotavljanje prihrankov rabe energije v javnih objektih Občine Jesenice« – DRUGA OBRAVNAVA.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 9:**

**PREDLOG DOPOLNJENEGA OSNUTKA ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU PARTIZAN V POSTOPKU JAVNE RAZGRNITVE – PRVA OBRAVNAVA**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

V razpravi je **Peter Mirc** povedal, da bo na seji Občinskega sveta predlagal, da se točka umakne z dnevnega reda, saj ni smiselno namenjati 700.000 € za komunalno opremljanje zemljišča.

**Mag. Valentina Gorišek** je pojasnila, da je komunalno opremljanje zemljišča stvar naslednje točke (Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč območja občinskega podrobnega prostorskega načrta Partizan in merilih za odmero komunalnega prispevka). Dejstvo pa je, da če točko, o kateri komisija trenutno razpravlja, umaknemo, potem tukaj ostane bela lisa še naprej. To pa pomeni, da če pride kateri koli investitor na tem območju, tudi za TVD ali pa, ko bo sprejet OPN za čistilnico, ne bo nihče mogel graditi ničesar, ker ne bo sprejetega občinskega podrobnega prostorskega načrta, saj ne bo mogel pridobiti gradbenega dovoljenja. S sprejetjem tudi ni nobenih finančnih posledic, razen objave v Uradnem listu.

Pojasnila je tudi, da tudi v primeru, če sprejmemo program opremljanja, ne pomeni, da bomo pa ta sredstva sedaj vložili. Občina zagotavlja komunalno opremo zemljišč – ali opremi sama, ali pa s pogodbo o opremljanju naloži to investitorju.

Predlagala je, da komisija sprejme sklep, da se program opremljanja umakne, ker ga v tem trenutku nujno ne potrebujemo, potrebujemo pa prostorski akt, ker je to podlaga potencialnemu investitorju za urejanje nadaljnjega postopka

**Tomaž Stare:**

Če to sedaj sprejmemo tako, kot smo rekli, hipotetično pa se pojavi nov investitor, ki bi pa rad imel zadeve čisto drugače, kaj to pomeni?

**Mag. Valentina Gorišek:**

Investitor bo sprožil postopek sprememb in dopolnitev prostorskega akta, vendar so ti postopki krajši in osnove nosilcev urejanja prostora so že dane. Bistvene zahteve Zavoda za varstvo kulturne dediščine so že znane in preko njih ni možno iti. Če pa tega prostorskega akta ne bo, se bo pa investitor ukvarjal s celotnim območjem, ker je za celotno območje bela lisa, medtem ko se bo pri spremembah in dopolnitvah ukvarjal samo s posameznim območjem. Vedel pa bo tudi, kakšne so omejitve nosilcev urejanja prostora, vsaj kar se maksimalnih gabaritov tiče.

Po končani razpravi je predsednik predlagal v sprejem naslednji

**SKLEP:**

**Statutarno-pravna komisija se je v okviru javne razgrnitve seznanila in obravnavala dopolnjen osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Partizan, ter Občinskemu svetu občine Jesenice predlaga, da ga sprejme v prvi obravnavi v predlaganem besedilu.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 10:**

**PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA STAVBNIH ZEMLJIŠČ OBMOČJA OBČINSKEGA PODROBNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA PARTIZAN IN MERILIH ZA ODMERO KOMUNALNEGA PRISPEVKA – PRVA OBRAVNAVA**

Obrazložitev točke je podala **mag. Valentina Gorišek** že pri prejšnji točki, dodatne razprave pa ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

**SKLEP:**

**Statutarno-pravna komisija predlaga županu, da se predlagana točka umakne z dnevnega reda zaradi že povedanega v prejšnji točki.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 11:**

**VPRAŠANJA IN POBUDE.**

Vprašanj in pobud ni bilo, zato je predsednik sejo zaključil ob 17.45.

**Zapisala:**  
**Darka REBOLJ**

**PREDSEDNIK**  
**Zvone Nejc JURKOVIČ**