



Številka: 032–17/2013  
Datum: 11. 12. 2013

**SKRAJŠAN ZAPIS 29. REDNE SEJE**  
**STATUTARNO PRAVNE KOMISIJE, KI JE BILA V SREDO, 11. 12. 2013,**  
**Z ZAČETKOM OB 16.00 V MALI SEJNI SOBI OBČINE JESENICE,**  
**NA JESENICAH, C. ŽELEZARJEV 6.**

**PRISOTNI ČLANI IN ČLANICA KOMISIJE:**

Predsednik Zvone Nejc JURKOVIČ, Ljudmila ILENIČ, Peter MIRC, Matjaž KORBAR  
Tomaž STARE, Božidar POGAČAR, Boštjan ŽIGON (prisotnih 7 od 7 članov).

**OSTALI PRISOTNI:** Mag. Vitomir PRETNAR – direktor Občinske uprave, mag.  
Valentina GORIŠEK – vodja Oddelka za okolje in prostor, Marko MARKELJ – direktor  
Komunalne direkcije, Andraž TOLAR – Oddelek za okolje in prostor, Damjan  
JENSTERLE – predstavnik izdelovalca strokovnih podlag, Ivan HOČEVAR – direktor  
JKP Jeko-in d.o.o.

Predsednik Komisije je ugotovil, da je na začetku seje prisotnih 7 od 7 članov, zato  
Komisija lahko pravno veljavno sprejema sklepe.

Pred pričetkom uradnega dela seje je predsednik opozoril, da je delo Statutarno pravne  
komisije oblikovanje mnenja oziroma stališča glede skladnosti obravnavanih predlogov  
aktov z ustavo, zakoni in statutom občine ter glede medsebojne skladnosti z drugimi  
veljavnimi akti občine, zato je člane komisije zaprosil, da se tega tudi držijo.

Predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, zato je predsednik Komisije v  
potrditev predlagal naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Potrditev besedila zapisnika in sprejetih sklepov 28. redne seje Statutarno pravne komisije z dne 13. 11. 2013
2. Predlog Proračuna občine Jesenice za leto 2014 – DRUGA OBRAVNAVA
3. Predlog Odloka o Občinskem prostorskem načrtu občine Jesenice – DRUGA OBRAVNAVA
4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o dodeljevanju sredstev za programe s področja športa v občini Jesenice – HITRI POSTOPEK
5. Predlog soglasja Občine Jesenice k spremembam in dopolnitvam Statuta Osnovnega zdravstva Gorenjske
6. Predlog sprememb in dopolnitev Meril za vrednotenje športnih programov in meril za vrednotenje dela plačila trenerjev, ki izvajajo programe, namenjene športni vzgoji otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport v občini Jesenice
7. Predlog Tehničnega pravilnika o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov v občini Jesenice
8. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7  
ZA - 7

**Dnevni red je bil sprejet.**

**TOČKA 1:  
POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA IN SPREJETIH SKLEPOV 28. REDNE SEJE  
STATUTARNO PRAVNE KOMISIJE Z DNE 13. 11. 2013**

Pripomb na besedilo zapisnika in poročila o realizaciji sklepov ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

**SKLEP:**

**Potrdita se besedilo skrajšanega zapisa in poročilo o realizaciji sprejetih sklepov 28. redne seje Statutarne pravne komisije z dne 13. 11. 2013.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7  
ZA - 7

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 2:  
PREDLOG PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2014 – DRUGA  
OBRAVNAVA**

Pred obrazložitvijo točke je predsednik komisije poudaril, da se je med prvo in drugo obravnavo Odlok spremenil le v 4. členu, kjer je navedena višina splošnega dela proračuna.

Opozoril je tudi, da se v drugi obravnavi na predlog odloka lahko vlagajo le še amandmaji. Nanje je možna razprava in po razpravi se o amandmajih le še glasuje. Tak je postopek sprejemanja proračuna v drugi obravnavi.

Uvodno obrazložitev je podal **mag. Vitomir Pretnar**.

V razpravi je **Peter Mirc** postavil vprašanje kolegu Tomažu Staretu, ki je po njegovi oceni med člani komisije na tem področju zagotovo največji strokovnjak za računovodske in ekonomske zadeve – med prvo in drugo obravnavo je bil namreč sestanek predstavnikov strank pri županu. Sam je ta zapisnik dobil in v njem so bile določene zadeve, ki se tičejo izključno pristojnosti Statutarne pravne komisije, predvsem na področju zadolževanja Občine. Zato je kolega Stareta vprašal, kakšno je njegovo mnenje – ali je predlagano zadolževanje Občine za leto 2014 v skladu z zakonodajo in računovodskimi standardi. **Tomaž Stare** mu je pritrdil.

Druge razprave ni bilo, prav tako ni bil vložen noben amandma, zato je predsednik v sprejem predlagal naslednji

**SKLEP:**

**Statutarno pravna komisija predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Proračuna občine Jesenice za leto 2014 v drugi obravnavi.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 3:  
PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PROSTORSKEM NAČRTU OBČINE  
JESENICE – DRUGA OBRAVNAVA**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

V razpravi se je **Peter Mirc** zahvalil delavcem Oddelka za okolje in prostor za pripravo predlaganega dokumenta. V prejšnjem mandatu je tudi sam pri tem precej sodeloval kot član Odbora za okolje in prostor, zato točno ve, kakšni napor in ovire so bile na poti predvsem s strani države. Zadevo bo 100 % podprl. Treba je namreč povedati, da to zagotavlja lažje pridobivanje raznih dovoljenj, tudi za eventualne investitorje. Ta dokument, ki ga nimajo še vse občine, pravzaprav ga še nima velika večina občin v Sloveniji, je osnova in je prav, da ga svetniki sprejmejo. Kar se pa tiče sprememb, je pa kot vsak dokument živ in se bo v postopkih spreminjal.

Druge razprave ni bilo, prav tako ni bil vložen noben amandma, zato je predsednik v sprejem predlagal naslednja dva sklepa:

**SKLEP ŠT. 1:**

**Statutarno pravna komisija predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme Odlok o občinskem prostorskem načrtu občine Jesenice v drugi obravnavi.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

in

**SKLEP ŠT. 2:**

**Statutarno pravna komisija predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da naloži županu, da nemudoma sprejme sklep o začetku priprave Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o Občinskem prostorskem načrtu občine Jesenice.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

Pred obravnavo naslednje točke je **Tomaž Stare** mag. Valentini Gorišek postavil še eno vprašanje – v medijih beremo, da bosta Občina Piran in Občina Koper razglasila javne ustanove kot javno dobro lokalnega pomena. Ali se o tem kaj razmišlja tudi na Občini Jesenice? Ker navedeni občini predstavljata to v smislu, da bo zaradi tega razloga prišlo tudi do nižjega plačila davka na nepremičnine.

**Mag. Valentina Gorišek** je odgovorila, da kar se tiče javne negospodarske infrastrukture, ima Občina Jesenice štiri stvari razglašene kot javno infrastrukturo na področju kulture, ki ni v pravnem prometu - to so Kosova graščina, stavba na Cesti Borisa Kidriča 37c, območje Stare Save in Gledališče Toneta Čufarja. Mogoče pa ne bi bilo slabo razmišljati tudi o vsem ostalem, ker je res – kar je javno dobro, ni predmet plačila davka na nepremičnine. Meni, da je predlog dober, zato je predlagala, naj se protokolira kot pobuda.

**TOČKA 4:  
PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O  
DODELJEVANJU SREDSTEV ZA PROGRAME S PODROČJA ŠPORTA V OBČINI  
JESENICE – HITRI POSTOPEK**

Uvodno obrazložitev je podal **mag. Vitomir Pretnar**.

V razpravi je **Peter Mirc** vprašal, če ostane možnost kandidiranja izključno za društva, ki so registrirana v Občini Jesenice (kar da se mu zdi tudi prav). Je pa potrebno resno razmisliti o tem, da določene športne panoge v svojem tekmovanju v državnem prvenstvu nimajo petih kategorij. Zato bi bilo potrebno pridobiti neko mnenje, ker se tako dejansko ne more nikoli priti do trenerja, če imajo samo štiri kategorije. To res ne bi smel biti vzrok, da se nekatere panoge zanemarijo. To je bila njegova pripomba že pri pripravi odloka, pa se je to čez noč spremenilo.

Druge razprave ni bilo, prav tako ni bil vložen noben amandma, zato je predsednik v sprejem predlagal naslednji

**SKLEP:**

**Statutarno pravna komisija predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme predlog sprememb in dopolnitev Odloka o dodeljevanju sredstev za programe s področja športa v občini Jesenice po hitrem postopku.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 5:  
PREDLOG SOGLASJA OBČINE JESENICE K SPREMEMBAM IN DOPOLNITVAM  
STATUTA OSNOVNEGA ZDRAVSTVA GORENJSKE**

Uvodno obrazložitev je podal **mag. Vitomir Pretnar**.

Razprave ni bilo, zato je predsednik v sprejem predlagal naslednji

**SKLEP:**

**Statutarno pravna komisija predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da da soglasje k Spremembam in dopolnitvam Statuta Osnovnega zdravstva Gorenjske, ki jih je na svoji 13. redni seji, dne 15. 10. 2013, sprejel Svet zavoda Osnovno zdravstvo Gorenjske.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 6:  
PREDLOG SPREMEMB IN DOPOLNITEV MERIL ZA VREDNOTENJE ŠPORTNIH PROGRAMOV IN MERIL ZA VREDNOTENJE DELA PLAČILA TRENERJEV, KI IZVAJAJO PROGRAME, NAMENJENE ŠPORTNI VZGOJI OTROK IN MLADINE, USMERJENE V KAKOVOSTNI IN VRHUNSKI ŠPORT V OBČINI JESENICE**

Uvodno obrazložitev je podal **mag. Vitomir Pretnar**.

Razprave ni bilo, zato je predsednik v sprejem predlagal naslednji

**SKLEP:**

**Statutarno pravna komisija predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog sprememb in dopolnitev Meril za vrednotenje športnih programov in meril za vrednotenje dela plačila trenerjev, ki izvajajo programe namenjene športni vzgoji otrok in mladine usmerjene v kakovostni in vrhunski šport v občini Jesenice.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 7:  
PREDLOG TEHNIČNEGA PRAVILNIKA O ZBIRANJU IN PREVOZU KOMUNALNIH ODPADKOV V OBČINI JESENICE**

Uvodno obrazložitev sta podala **Marko Markelj in Ivan Hočevar**.

**Marko Markelj** je povedal, da je Tehnični pravilnik potrebno sprejeti na podlagi Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki, s področja pristojnosti Statutarno pravne komisije pa obstaja edino dilema, kako formulirati prvi člen, kjer piše, da je Tehnični pravilnik priloga oziroma sestavni del Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki, kar ni povsem pravilna dikcija, ker Tehnični pravilnik ne more biti sestavni del odloka, priloga odloka pa prav tako ne. Bo pa pravilno formulirana dikcija predvidoma pripravljena do seje Občinskega sveta.

V razpravi je **Peter Mirc** predlagal, da z ozirom na to, da je to podzakonski akt, vsi podzakonski akti pa imajo pravno podlago v višjem aktu, se na podlagi Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki sprejema ta tehnični pravilnik, ki je samostojni podakt na osnovi Odloka. Potrebno je le v 1. člen vnesti, da se na podlag tega in tega člena odloka sprejema ta Tehnični pravilnik.

**Marko Markelj** je pojasnil, da je ta dikcija že navedena v preambuli, zato so se prisotni strinjali, da se 1. člen lahko črta, ostali členi pa se preštevilčijo.

Obrazložitev Marka Marklja je dopolnil še direktor KP Jeko-in **Ivan Hočevar**.

V razpravi je **Tomaž Stare** vprašal, za kakšne zabojnike gre - 80, 120, 240 litrske, ali za večje odprte.

**Ivan Hočevar** je pojasnil, da gre za zabojnike od 80 do 960 litrov, ki jih je sicer sorazmerno malo.

**Peter Mirc** je povedal, da bo dokument podprl, ker tudi sam živi v večstanovanjski stavbi in ve, v kakšnem stanju so ti kovinski zabojniki.

Tehnični pravilnik predpisuje določene standarde in ne glede na to, komu gredo na roke, komu ne, bi sam podprl, da so ti standardi takšni, kot je treba in se jih moramo držati, sicer se bosta dva stanovalca dogovorila in smeti nosila tretjemu v zabojnik. S tem bosta zmanjšala svoje stroške, Jeko-in pa ne more slediti, čigave so smeti.

Žalosti ga, da še vedno ljudje odpadkov ne zbirajo ločeno in je stanje na tem področju še daleč od idealnega. Kar pa se Tehničnega pravilnika tiče, želi, da se ga dobro dodela, potem pa se ga držimo. Seveda pa ga je mogoče tudi dopolnjevati.

**Ivan Hočevar** je pojasnil, da ravno zaradi tega teh podrobnosti niso dali v odlok, ker je Tehnični pravilnik živa zadeva. Zadevo bodo sproti spremljali in v kolikor bo kateri koli član povzročal določene probleme, ga bodo proučili in predlagali spremembe. Zaenkrat je to povzetek tega, kar v praksi trenutno funkcionira.

Gre pa seveda tudi za razlike med posameznimi območji – kjer je več večstanovanjskih objektov, se pojavlja več problemov. Pri individualnih stavbah pa se dogaja, da velikokrat smeti odlagajo pri večstanovanjskih zgradbah. Tudi zaradi tega razloga bi tehtanje povzročilo še več nezadovoljstva.

**Matjaža Korbarja** je zanimalo, kaj bo Jeko-in napravil z dobrimi kovinskimi zabojniki.

**Ivan Hočevar** je pojasnil, da je dobrih kovinskih zabojnikov sorazmerno malo, verjetno pa bodo šli na Dinos.

**Marko Markelj** ga je dopolnil, da je kovinskih zabojnikov več vrst – za kosovni odvoz, industrijski, pogodbeni..., ki so uporabni za različne namene, zato na Dinos ravno ne bodo šli.

S področja Statutarno pravne komisije je še pojasnil, da imamo s področja ravnanja z odpadki vrsto uredb – za vsako vrsto odpadkov posebej. Ta Tehnični pravilnik pa združuje predpise teh različnih uredb.

Druge razprave ni bilo, zato je predsednik v sprejem predlagal naslednji

#### **SKLEP:**

**Statutarno pravna komisija predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme predlog Tehničnega pravilnika o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov v občini Jesenice.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

## **TOČKA 8: VPRAŠANJA IN POBUDE**

**Ljudmila Ilenič** je povedala, da je bila na začetku, ko so se šele pričeli dogovarjati o ločevanju komunalnih odpadkov, zelo skeptična glede večstanovanjskih stavb. Danes upa trditi, da je v svoji sredini v to vložila kar nekaj energije in Bokalova ulica je v tem pogledu kar urejena. Ima pa pobudo, da bi z nekim člankom v Občinskih novicah občane pohvalili, kako dobro ločujejo odpadke, s tem pa bi tiste, ki odpadkov še ne ločujejo, ki smetijo, ki ignorirajo vsa pravila, mogoče spodbudili, da bi tudi samo pričeli drugače ravnati. Mnenja je namreč, da se ljudje nekako navzamejo, če nekoga pohvališ, velikokrat se to pozitivno izkaže. Pa ni veliko treba, mogoče samo en spodbuden članek.

**Ivan Hočevar** je povedal, da se s tem absolutno strinja in bodo to tudi naredili. Res pa je, da so ta sistem zbiranja odpadkov od vrat do vrat nekoliko zavrli iz preprostega razloga, ker prevzem ločeno zbranih frakcij v Republiki Sloveniji ne teče gladko, zato sedaj to nekoliko zavirajo, da si ne bi delali še večjih stroškov, na drugi strani pa prevzemniki teh ločeno zbranih frakcij ne odigrajo svoje vloge. S pobudo pa se vsekakor strinja in bodo objavo tudi dali v JON, zelo dobro pa se je izkazala tudi objava na hrbtni strani računov.

**Peter Mirc** je pohvalil pobudo gospe Ljudmile Ilenič, sam pa jo je dopolnil, da ima vsak večstanovanjski objekt svoj nadzorni organ, svojega upravitelja, in bi bilo potrebno tudi na njih apelirati, da pristopijo k temu. Sam že leta govori, da so se upravljavci večstanovanjskih stavb naučili najbolj samo račune izdajati.

Dal pa je še pobudo, da se pripravijo spremembe in dopolnitve Odloka o pogrebni in pokopališki dejavnosti - glede kazni za neplačnike grobov. Tega določila nima nobena druga občina, mnenja pa je, da je tudi v nasprotju z zakonodajo.

Občinski svet je to pred približno tremi meseci sprejel kljub opozorilu gospe Kalanove in mnenja je, da je potrebno alineo glede neplačevanja najemnine za grob črtati. Ostale kazni (glede nespoštovanja reda in ostalih stvari na pokopališču) naj ostanejo, za neplačevanje najemnine za grob pa se kazni ne more izreči, niti ni definiran postopek, kako. Zato predlaga, da se prične postopek za spremembe in dopolnitve odloka.

**Tomaž Stare** je podprl predlog Petra Mirca za pripravo sprememb in dopolnitev Odloka o pogrebni in pokopališki dejavnosti – določilo o kaznovanju neplačnikov najemnine za grobove naj se črta, doda pa se, da se neplačnikom grob po treh letih odvzame. Drugih vprašanj in pobud ni bilo, zato je predsednik sejo zaključil ob 17.00.

**ZAPISALA:  
DARKA REBOLJ**

**PREDSEDNIK  
ZVONE NEJC JURKOVIČ**