



Številka: 032-17/2013
Datum: 13. 12. 2013

**SKRAJŠAN ZAPIS 29. REDNE SEJE ODBORA
ZA OKOLJE IN PROSTOR TER GOSPODARJENJE Z NEPREMIČNINAMI,
KI JE BILA V ČETRTEK, 12. 12. 2013, OB 16.00,
V SEJNI SOBI OBČINE JESENICE, NA JESENICAH, CESTA ŽELEZARJEV 6**

PRISOTNI ČLANI ODBORA:

Miha REBOLJ, Andrej ČERNE, Miroslav HAREJ, Roman SAVINŠEK, Anton STRAŽIŠAR (prisotnih 6 od 7), Aleš NAGODE (od 16.22 dalje).

ODSOTEN: mag. Stevo ŠČAVNIČAR (opravičeno).

OSTALI PRISOTNI: Irena STUPEH PAPEŽ – KALIOPA, mag. Valentina GORIŠEK – vodja Oddelka za okolje in prostor, Andraž TOLAR – Oddelek za okolje in prostor.

Predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, zato je namestnik predsednika predlagal v sprejem naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev besedila zapisnika in sprejetih sklepov 28. redne seje Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami z dne 14. 11. 2013
2. Predlog Proračuna občine Jesenice za leto 2014 – DRUGA OBRAVNAVA
3. Predlog Odloka o Občinskem prostorskem načrtu občine Jesenice – DRUGA OBRAVNAVA
4. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5
ZA - 5

Dnevni red je bil sprejet.

**TOČKA 1:
POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA IN SPREJETIH SKLEPOV 28. REDNE SEJE
ODBORA ZA OKOLJE IN PROSTOR TER GOSPODARJENJE Z NEPREMIČNINAMI
Z DNE 14. 11. 2013**

Pripomb na besedilo skrajšanega zapisa 28. redne seje Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami ni bilo.

Predsednik je predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Potrdi se besedilo skrajšanega zapisa z realizacijo sprejetih sklepov 28. redne seje Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami z dne 14. 11. 2013.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5
ZA - 5

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 2:
PREDLOG PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2014 – DRUGA
OBRAVNAVA**

Obrazložitev sprememb proračuna med prvo in drugo obravnavo je za področje Odbora podala **mag. Valentina GORIŠEK**.

Razprave ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Proračuna občine Jesenice za leto 2014 v drugi obravnavi.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5
ZA - 5

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 3:
PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PROSTORSKEM NAČRTU OBČINE
JESENICE – DRUGA OBRAVNAVA**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek, Andraž Tolar** pa je nato dokument vizualno predstavil tudi s pomočjo programa Powerpoint.

Miha Rebolj je čestital vsem sodelujočim pri izdelavi dokumenta za uspešno delo in kvalitetno predstavitev dokumenta.

Andrej Černe:

Čestital je avtorjem dokumenta in predstavitve in vprašal, ali je možno predstavitev dobiti tudi v elektronski obliki, na kar mu je **Andraž Tolar** pritrdil. Nadalje je Andrej Černe povedal, da je bilo v obrazložitvi dokumenta rečeno, da je priprava tega dokumenta in postopek zgodba sedmih let. Na Jesenicah se je tako planiranje začelo leta 1986 in meni, da je to le zaključek druge ere, ki se je odvijala na Jesenicah in je zelo dober. Tisti, ki izdaja dovoljenja, in tisti, ki planira v prostoru, mora imeti prosto pot in dobre odločitve, zato da bodo te odločitve imele pametno pravno in strokovno podlago. Osebno meni, da je to dokument, ki ga je treba sprejeti iz povedanega razloga in tudi zaradi bližajočega se davka na nepremičnine. Občani imajo veliko pobud in še več jih lahko pričakujemo v tej luči. Predlagal je, da se z občutkom in pozornostjo preučuje njihove predloge. Sedemletno delo vsebuje dolg seznam korakov. Občinska uprava s sprejetjem tega dokumenta dobi v roke škarje in platno in prav je tako.

Roman Savinšek:

Dotaknil se je razvoja turističnega centra v Planini pod Golico in pri tem opozoril na posamezne objekte na tem območju, ki že dalj časa propadajo in vplivajo na videz celotnega območja. Gre za objekt nasproti nove stavbe krajevne skupnosti in gasilskega doma. Na tem mestu, kjer je sedaj ruševina, je zelo lep načrt, kjer bi se lahko razvil gostinski objekt s turističnimi sobami oziroma prenočitvenimi kapacitetami. V bližini je tudi hotel, ki prav tako propada, ima razbita strešna okna, lastnika je treba opozoriti, hkrati pa iskati nove možnosti, nove ljudi, ki bi oživili ta hotel, obnovili in ponudili turizmu. V primeru, da bi uspeli rešiti ta dva objekta, bi lahko razvijali turistični center tako, kot je bilo že včasih, pred vojno, ko je bilo tu zdravilišče. Skratka, tu je treba poiskati rešitev, kako čim prej to ruševino nadomestiti z novim objektom ali pa prekriti z nečim, kar bi lepo preraslo ruševino.

Druga stvar je to, kar se je zgodilo na prejšnji seji, ko je bil obravnavan OPPN Partizan, in je padel v vodo. Za izid glasovanja je prevzel tudi svoj del odgovornosti. Hkrati pa se sprašuje, zakaj bi 11 tistih, ki so glasovali proti, imeli večjo težo kot 11 tistih, ki so glasovali za. Menil je, da je to pat položaj in da vprašanje ostaja odprto, poiskati je treba način, da se na naslednji seji obravnava nadaljuje, morda z določenimi popravki. Po njegovem mnenju je sam naredil napako, ko se je vzdržal glasovanja. Predlagal je, da kot odbor sugerirajo občinskemu svetu, da se stvar še enkrat obravnava.

Miha Rebolj je opozoril le na to, da tema ni stvar te točke dnevnega reda in predlagal, da o tem nadaljujejo pod točko vprašanja in pobude.

Miroslav Harej je opozoril le na pojem, da občinski svet ni odločil, saj je bil izid glasovanja neodločen.

Aleš Nagode pa je pripomnil, da sklep ni bil sprejet, ker ni dobil večine glasov in da se o isti stvar ne sme dvakrat odločati.

Mag. Valentina Gorišek:

Vsem tistim članom Občinskega sveta in tudi odborov, ki so kakorkoli pripomogli pri raznih nosilcih urejanja prostora, formalno in tudi neformalno, se je zahvalila za njihov prispevek.

Andrej Černe:

Prosil je, da vsi prisotni razumejo svojo nalogo, to pa je sprejemanje dokumenta, ki pomaga postavljati pravila igre ne pa reševanje vsebinskih vprašanj, in da se držijo razprave. Njihova naloga je, da odstranjujejo ovire, ne pa rešujejo stvari.

Druge razprave ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednja dva sklepa:

SKLEP ŠT. 1:

Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme Odlok o občinskem prostorskem načrtu občine Jesenice v drugi obravnavi.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA - 6

Sklep je bil sprejet.

in

SKLEP ŠT. 2:

Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da naloži županu, da nemudoma sprejme sklep o začetku priprave Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o Občinskem prostorskem načrtu občine Jesenice.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA - 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 4: VPRAŠANJA IN POBUDE

Mag. Valentina Gorišek:

Kot informacijo je povedala, da je podjetje Aleasing za most na Hrenovici dan pred to sejo pridobilo gradbeno dovoljenje. Pohvalila je Upravno enoto Jesenice, ki se je z izdatno pomočjo to pot angažirala v celoti. Samo še podpis pogodbe s Kovinarjem je potreben, da se dela lahko začnejo. Vzporedno se lahko nadaljujejo dela na stanovanjskih blokih in Hrenovica bo postopno dobila končno podobo.

Roman Savinšek:

Kot je že pri prejšnji točki predlagal, ponovno predlaga, da se najde možnost, da se OPPN Partizan na seji Občinskega sveta znova obravnava oziroma, da se gradivo pripravi tako, da bo obravnava na seji občinskega sveta možna. Zanimalo ga je tudi, kaj o njegovem predlogu menijo ostali člani odbora, in predlagal, da se o njegovem predlogu glasuje – torej o predlogu, da sugerirajo županu odnosno vodstvu občine, da o tem še enkrat razmisli in glasuje. Predlagal je, da se tudi o tem tu glasuje.

Predsednik odbora **Miha Rebolj** je **Goriškovo** prosil, da s pravnega stališča pove, ali je to sploh možno.

Mag. Valentina Gorišek je povedala, da o istem sklepu na isti seji lahko poteka glasovanje samo enkrat, kar pomeni, da na prejšnji seji, ko obravnavani sklep ni bil izglasovan, o istem sklepu ni bilo mogoče več glasovati. Strokovne službe pa niso obupale nad ponovno obravnavo in odločanjem o OPPN Partizan, že zaradi tega, ker na območju OPPN Partizan v tej situaciji ni mogoče ničesar narediti, niti dobiti nobenega gradbenega dovoljenja, nobene adaptacije, niti nobene rekonstrukcije, skratka nič.

V postopek se je vključila še Policija s področja urejanja prometa. Za magistralko, ki poteka mimo območja, je potrebna rekonstrukcija oziroma glede na zahteve Policije tudi posegi v železniški most in kolesarsko stezo, v glavnem kar precejšen zalogaj tudi s področja prometne ureditve. Usklajujejo se s Policijo, kar pomeni, da bi dejansko prišli na sejo s spremenjenim predlogom, ne v delu, ki se tiče samih objektov, razen če se v vmesnem času pojavi še kakšen investitor za območje čistilnice, tega sicer ne ve, ga nima, vendar bo prometna ureditev, kakršna je bila predlagana v dosedanjem gradivu, to pot nekoliko predrugačena. Kdaj bo to predloženo občinskemu svetu, pa ne ve točno, predvideno pa je v pomladnih mesecih leta 2014. Kakšen bo rezultat glasovanja takrat pa seveda ne more nihče vedeti. Strinjala se je z g. Savinškom, kar se tiče Sklada je povedala, da je to investitor, ki gradi s svojim denarjem, poleg tega pa je tu še spodnji del območja, kjer v tej situaciji ni mogoče nič narediti.

S skladom ima Občina nekaj odprtih vprašanj. Dosedanje sodelovanje s Skladom je bilo dobro. Sklad po lastni volji dodeljuje občini razpolagalno pravico na njegovih stanovanjih, tako da občina s svoje čakalne liste prosilce naseljuje v ta stanovanja. Na Cesti Alojza Travnja je vsa prometna infrastruktura v lasti Sklada, ki jo je pripravljen brezplačno prenesti na Občino. Kar se tiče prostih zemljišč, na katerih imajo občani vrtičke in so v lasti sklada, se tudi ne ve koliko časa bo to še možno. Tu pa je govora o centralnem območju, ki ga je treba urediti in če bi želeli zemljišče urediti v park ali rekreativne površine, bi morali zemljišče od Sklada kupiti, za kar pa Občina nima denarja.

Miroslav Harej:

Glede glasovanja in neodločenega rezultata je dal pobudo, da se pridobi avtentično razlago glede glasovanja, in če obstajajo še kakšna različna pravna mnenja, se je treba do tega dokopati. Ta zadeva, torej OPPN Partizan se sicer da še popraviti in nihče ni direktno osebno prizadet, lahko pa se zgodi, da bo s takim izidom glasovanja prišlo do kakšne bolj usodne situacije, ki je ne bo več mogoče popraviti. Načeloma zavrača, da se kdorkoli vzdrži pri glasovanju, vendar je ta inštitut dopusten in je legitimen, je legalen.

Andrej Černe:

Sklep ni bil sprejet, ker ni dobil enega glasu več, preprosto. Da pa je prišlo do te situacije, je krivo slabo vodenje seje, saj nekaj razpravljavcev ni dobilo besede, in tistih, katerih mnenje je bilo diametralno, župan ni vprašal po alternativnem predlogu.

Miha Rebolj:

Člani odbora so na eni predhodnih sej sprejeli sklep, da se na tej lokaciji uredi več zelenih površin oziroma da se tja ne namesti dveh stanovanjskih blokov, kar pa ne pomeni, da ne bi mogli graditi enega.

Mag. Valentina Gorišek:

V zadnjem času je v razpravah začutila, da je poglobitno vprašanje ureditve spodnjega dela kjer je čistilnica. Ker ni bilo jasno, kaj se bo zgodilo s čistilnico, tudi podpora načrtu kot celoti ni bila dovolj izražena.

Roman Savinšek:

Menil je, da v primeru, da na obravnavanem zemljišču ostane vse tako, kot je sedaj, se spodnjega dela čistilnice ne bo nihče lotil, če pa bo zgornji del lepo urejen, bo veliko prej spodbudil koga, da si vzame spodnji del čistilnice in ga uredi.

Mag. Valentina Gorišek:

Menila je, da je priprava OPPN Partizan za Občino Jesenice prava odločitev zaradi tega, da se ustrezno urbanistično uredi še en del centra na Jesenicah. Stvar OPPN-ja je, da se potem dogovori v kakšni obliki naj bi to območje, ki je sicer namenjeno za centralne dejavnosti, bilo urejeno. Predlagali so umestitev dveh večstanovanjskih blokov v osrednje območje in poslovne prostore na območju čistilnice, s strani Občinskega sveta je bila dana možnost, da se transformira v enem delu v stanovanja, saj je tudi z OPPN Partizanom možno določati minimalno ali maksimalno število v teh blokih. Predlagala je, da si ne zapremo možnosti in da se v spomladanskem delu OPPN Partizan še enkrat obravnava.

Andrej Černe:

Povedal je, da v razpravi na Občinskem svetu tudi predlog Janka Pirca ni dobil mesta v nadaljevanju razprave, čeprav je bil dober, zato je prej rekel, da je bila ta točka slabo vodena.

Aleš Nagode:

Tudi on je bil mnenja, da je res, da je OPPN padel zaradi čistilnice. Prav bi bilo, da se jim enkrat razloži, kaj se je dogajalo na tem področju, kakšni so nastali dolgovi do Občine s strani čistilnice, ali so ti dolgovi vključeni v stečajno maso oziroma ali se je občina prijavila kot upnik v stečajno maso. Kakšni so dolgovi, zakaj in kdo je sploh dopustil, da so ti dolgovi nastali. Koliko je teh dolgov, kakšne vrste dolgovi so to.

Drugih vprašanj in pobud ni bilo, zato je predsednik sejo Odbora zaključil ob 17.20.

**ZAPISALA:
SONJA ZUPANC**

**PREDSEDNIK
MIHA REBOLJ**