



**OBČINA JESENICE
OBČINSKI SVET
Statutarno pravna komisija**

Številka: 032-1/2011
Datum: 20.1. 2011

**SKRAJŠAN ZAPIS 3. REDNE SEJE
STATUTARNO PRAVNE KOMISIJE, KI JE BILA V SREDO, 20.01. 2011, Z
ZAČETKOM OB 16.00 URI V SEJNI SOBI OBČINE JESENICE,
NA JESENICAH, C. ŽELEZARJEV 6.**

PRISOTNI ČLANI IN ČLANICA KOMISIJE:

Predsednik Zvonimir JURKOVIČ, Tomaž STARE – namestnik predsednika, Peter MIRC, Ljudmila ILENIČ, Božidar POGAČAR, Matjaž KORBAR in Boštjan ŽIGON (prisotnih 7 od 7 članov).

OSTALI PRISOTNI: Marko MARKELJ - direktor Komunalne direkcije in mag. Božena RONNER - svetovalka župana.

Ker predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, je predsednik predlagal v sprejem naslednji

Dnevni red:

1. Potrditev besedila zapisnika in sprejetih sklepov 2. redne seje Statutarno pravne komisije 15.12.2010.
2. Predlog Odloka o spremembah odloka o gospodarskih javnih službah v občini Jesenice – HITRI POSTOPEK.
3. Predlog Odloka o predmetu in pogojih za dodelitev koncesije za izvajanje gospodarske javne službe upravljanja in vzdrževanja Tržnice Jesenice – PRVA OBRAVNAVA.
4. Predlog Programa dela Občinskega sveta za leto 2011.
5. Vprašanja in pobude.

GLASOVANJE: PRISOTNI – 7
ZA – 7

Dnevni red je bil sprejet.

**TOČKA 1:
POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA IN SPREJETIH SKLEPOV 2. REDNE SEJE
STATUTARNO PRAVNE KOMISIJE 15.12.2010.**

V razpravi je Tomaž Stare povedal, da pripomb na sam zapis nima, rad pa bi prisotne spomnil, da je razpravljal (besedilo zapisa na 4. strani, kjer se je govorilo o vrednostih, napisanih v dokumentu OPN), namreč govorilo se je o tem, ali je merska

enota pravilno zapisana, ali ne, lahko bi bila ta zapisana v 36 KW, KV ali KVA. Napisana merska enota izhaja še iz starega navodila, iz davne SRS, ko je elektro gospodarstva postavilo te vrednosti, kot navidezno moč.

Mora biti pravilno zapisana v merski enoti v (36) kV.

Zvone Jurkovič je opomnil, da je bilo na 2. seji pri glasovanju prisotnih ob dnevnem redu že sedem članov in ne šest kot je zapisano v zapisniku te seje, zato naj se popravi število prisotnih, ki so potrdili dnevni red.

Drugih pripomb ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

Sklep:

Potrdi se besedilo skrajšanega zapisa z realizacijo sprejetih sklepov 2. redne seje Statutarne pravne komisije z dne 15.12.2010 tako, da se pri potrditvi dnevnega reda popravi število oseb, ki so glasovale in potrdile dnevni red in sicer prav je:

Prisotnih - 7, ZA - 7.

Popravi se besedilo, kjer je Tomaž Stare razpravljal o pravilni merski enoti Odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Jesenice; v 22. členu, v prvem stavku 12. odstavka, je merska enota pravilno zapisana v (36) kVA (pomeni navidezno moč).

GLASOVANJE: PRISOTNI – 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

| |
|--|
| TOČKA 2: PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH ODLOKA O GOSPODARSKIH JAVNIH SLUŽBAH V OBČINI JESENICE – HITRI POSTOPEK. |
|--|

Predlagane spremembe Odloka o gospodarskih javnih službah v občini Jesenice, predlaganega po hitrem postopku, je pojasnil Marko Markelj. Ob obrazložitvi tega dokumenta je opozoril na napako v številčenju členov in sicer, da je odlok opremljen s tremi in ne štirimi členi.

Ker razprave in vloženih amandmajev ni bilo, je predsednik predlagal v sprejem naslednji

Sklep:

- 1. V predlaganem Odloku se popravi oštevilčenje členov; odlok je opremljen s tremi in ne štirimi členi.**
- 2. Statutarno pravna komisija iz svojega delovnega področja na predlagani Odlok o spremembah odloka o gospodarskih javnih službah v občini Jesenice nima pripomb, razen redakcijskega popravka, zato predlaga Občinskemu svetu, da ga sprejme po hitrem postopku.**

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 3:
PREDLOG ODLOKA O PREDMETU IN POGOJIH ZA DODELITEV KONCESIJE ZA
IZVAJANJE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE UPRAVLJANJA IN
VZDRŽEVANJA TRŽNICE JESENICE – PRVA OBRAVNAVA.**

Predlagani Odlok je pojasnila Božena Ronner, ki je tudi odgovarjala na vprašanja.

V razpravi so sodelovali: Ljudmila Ilenič, Peter Mirc, Tomaž Stare in Zvonimir Jurkovič.

Tomaž Stare:

- V obrazložitvi odloka 5. točka Finančne posledice, piše, da opravljanje te gospodarske javne službe..., ne predstavlja dodatnih finančnih obremenitev za Občino. S tem se ne strinja, kajti Občina je in bo vložila cca 4,5 milijona €; temu bodo sledili še stroški investicijskega vzdrževanja.

Peter Mirc:

- Po njegovem mnenju so merila preveč ohlapna. Zanima ga, do kakšnih stališč se bodo opredeljevali. Res je da so trije interesenti, vendar ima občutek, da interesenti mislijo, da jim bo tržni prostor dan in vse kar zraven sodi kar brezplačno. Ker sam odlok ni slab, predlaga, da se sprejme še kakšen akt, kjer bo bolj natančno opredeljeval videz, vrednost, pričakovana vrednost koncesijskih dajatev.

Ljudmila Ilenič:

- Stran 8, v 1. odstavku 11. člena za besedo »odloka« manjka tekst, npr. katero koncesijsko razmerje, po njenem vedenju ni jasno izražena vsebina in pomen
- V 18. členu, v 1. odstavku – v tekstu »Izhodišče cene«, ni jasno, za katere izhodiščne cene gre
- v 21. členu je napisano »druge dejavnosti«. Zdi se ji, da bi se moralo zapisati, katere druge dejavnosti se bo dovolilo. Ob tem se ji postavlja vprašanje in tudi strah, da se ne bo zgodilo to, kar izvaja predelovalec sveč v Logu Ivana Krivca, namreč na tem območju se izvajajo tudi druge dejavnosti.
- 2. alineja 24. člena naj se besedilo popravi tako, da se glasi: »*kadrovska in strokovna usposobljenost oseb, ki so pomembna za izvajanje koncesije*«
- V 33. členu, v 2. odstavku, 2. stavka je zapisano: »pooblasti zavod«, zanima jo, kateri zavod je s tem mišljen?

Tomaž Stare:

- V 21. členu napisano dikcijo razume tako, da mora koncesionar voditi ločeno knjigovodstvo v primeru, če bi izvajal tudi druge dejavnosti, poleg tržnih dejavnosti.

Peter Mirc:

- Tudi sam razume opisan 21. člen tako, kot ga razume gospa Ilenič.

Zvonimir Jurkovič:

- Meni, da se mora Statutarna komisija osredotočiti na tiste naloge, ki so opredeljene v Poslovniku o delu občinskega sveta in komisije. S temi konkretnimi pripombami pa že posegajo v vsebino predlaganega akta.

Ker druge razprave in pripomb na predlagani odlok ni bilo, je predsednik predlagal v sprejem naslednji

Sklep:

Statutarno pravna komisija iz svojega delovnega področja na predlagani Odloka o predmetu in pogojih za dodelitev koncesije za opravljanje gospodarske javne službe upravljanja in vzdrževanja Tržnice Jesenice v prvi obravnavi nima pripomb, ima pa naslednje vsebinske pripombe na besedilo, ki so:

- **Stran 8, v 1. odstavku 11. člena za besedo »odloka« manjka tekst, npr. katero koncesijsko razmerje (ni jasno izražena vsebina in pomen)**
- **V 18. členu, v 1. odstavku – v tekstu »Izhodišče cene«, ni jasno, za katere izhodiščne cene gre?**
- **v 21. členu je napisano »druge dejavnosti«. Zdi se, da bi morali zapisati, katere druge dejavnosti se bo dovolilo.**
- **V 2. alineji 24. člena naj se besedilo popravi tako, da se glasi: »kadrovska in strokovna usposobljenost oseb, ki so pomembna za izvajanje koncesije«**
- **V 33. členu, v 2. odstavku, 2. stavka je zapisano: »pooblasti zavod«, tu se postavlja vprašanje, kateri zavod je s tem mišljen?**

GLASOVANJE: PRISOTNI – 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 4:
PREDLOG PROGRAMA DELA OBČINSKEGA SVETA ZA LETO 2011.**

Po krajši uvodni obrazložitvi Božene Ronner o Programu dela občinskega sveta, je predsednik po krajši razpravi predlagal v sprejem naslednji

Sklep:

Statutarno pravna komisija predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Programa dela Občinskega sveta občine Jesenice za leto 2011.

GLASOVANJE: PRISOTNI – 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 5:
VPRAŠANJA IN POBUDE.**

5.1. Matjaž Korbar:

Zaprosil je za tolmačenje 34. člena Poslovnika, kjer so določeni roki za sklic in realizacijo sklicane izredne seje Občinskega sveta.

Ker drugih vprašanj in pobud ni bilo, je predsednik s sejo zaključil ob 16.40 uri.

Zapisala:
Božena Ronner

PRESEDNIK:
Zvonimir JURKOVIČ