



Številka: 900-14/2014  
Datum: 12. 5. 2017

**SKRAJŠAN ZAPIS**  
**19. REDNE SEJE ODBORA ZA PRORAČUN IN FINANCE,**  
**KI JE BILA V ČETRTEK, 11. 5. 2017 OB 19.00 URI V SEJNI**  
**SOBI OBČINE JESENICE, NA JESENICAH, C. ŽELEZARJEV 6**

**PRISOTNI ČLANI ODBORA:**

Andrej LAVTAR – predsednik, Alan BABAČA, Igor ARH, Eva REBERNIK in Boris GRILC

**OPRAVIČENO ODSOTEN ČLAN:** Stanislav PEM

**OSTALI PRISOTNI:**

mag. Valentina GORIŠEK – direktorica občinske uprave, mag. Vera DJURIĆ DROZDEK – vodja Oddelka za gospodarstvo, Matej SMUKAVEC – vodja Oddelka za okolje in prostor, Andraž TOLAR – Oddelek za okolje in prostor, Boštjan OMERZEL - vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Jesenice, Gorje, Kranjska Gora in Žirovnica, Katja ZGONEC – podjetje PNZ d.o.o., Uroš BUČAR – direktor JKP JEKO, d.o.o., Jesenice, mag. Stevo ŠČAVNIČAR – direktor Razvojne agencije Zgornje Gorenjske, Robert PAJK – direktor družbe ENOS OTE d.o.o., Damijana MARN – vodja tržnega sektorja pri družbi Alpetour d.d., Iztok ŠTRUKELJ – vodja komercialne in operative v skupini Arriva Slovenija ter Igor ARH – poveljnik Občinskega štaba civilne zaščite

Predsednik Odbora je predlagal, da se prednostno obravnavajo vse točke dnevnega reda, za katere so na seji prisotni zunanji poročevalci. Člani Odbora so se strinjali s tem predlogom, zato je predsednik Odbora v potrditev predlagal naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Potrditev besedila skrajšanega zapisa s poročilom o sprejetih sklepih na 18. redni seji Odbora za proračun in finance, ki je bila 27. 3. 2017
2. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Jesenice, Gorje, Kranjska Gora in Žirovnica – DRUGA OBRAVNAVA
3. Predlog Poročila o delu Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Jesenice, Gorje, Kranjska Gora in Žirovnica za leto 2016
4. Predlog Celostne prometne strategije občine Jesenice – DRUGA OBRAVNAVA
5. Predlog za uveljavitev spremembe cene obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov
6. Predlog Poročila o delu Razvojne agencije Zgornje Gorenjske s finančnim poročilom za leto 2016
7. Predstavitev projekta za izboljšanje poslovnega okolja »Coworking Jesenice«
8. Predlog Poročila o izvajanju koncesionirane dejavnosti javnega mestnega prometa in šolskih prevozov na območju občine Jesenice v letu 2016

9. Predlog Sklepa o višini subvencije v javnem mestnem prometu v občini Jesenice
10. Predlog Poročila o poslovanju in izvajanju gospodarske javne službe oskrbe s toploto na območju občine Jesenice za leto 2016
11. Predlog Poročila o delu na področju zaščite in reševanja v občini Jesenice za leto 2016
12. Predlog Programa dela na področju zaščite in reševanja v občini Jesenice za leto 2017
13. Predlog Poročila Akcijske skupine o izvajanju Lokalnega energetskega koncepta občine Jesenice
14. Predlog Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem – 2. dopolnitev Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2017
15. Predlog Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem – 3. dopolnitev Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2017
16. Predlog sprememb Načrta razvojnih programov za obdobje 2017 - 2020
17. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5  
ZA – 5

**Dnevni red je bil sprejet.**

**TOČKA 1:  
POTRDITEV BESEDILA SKRAJŠANEGA ZAPISA S  
POROČILOM O SPREJETIH SKLEPIH NA 18. REDNI SEJI  
ODBORA ZA PRORAČUN IN FINANCE, KI JE BILA 27. 3. 2017**

Razprave in pripomb na zapisnik 18. redne seje Odbora za proračun in finance ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal

**SKLEP:**

**Potrdi se skrajšan zapis 18. redne seje Odbora za proračun in finance, ki je bila 27. 3. 2017.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5  
ZA - 5

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 2:  
PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH  
ODLOKA O USTANOVITVI MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA  
IN REDARSTVA OBČIN JESENICE, GORJE, KRANJSKA GORA  
IN ŽIROVNICA – DRUGA OBRAVNAVA**

Uvodno obrazložitev je podal **Boštjan Omerzel**.

Razprave in vloženih amandmajev ni bilo, zato je predsednik v sprejem predlagal

**SKLEP:**

Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Jesenice, Gorje, Kranjska Gora in Žirovnica v drugi obravnavi.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 5  
ZA – 5

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 3:  
PREDLOG POROČILA O DELU MEDOBČINSKEGA  
INŠPEKTORATA IN REDARSTVA OBČIN JESENICE, GORJE,  
KRANJSKA GORA IN ŽIROVNICA ZA LETO 2016**

Uvodno obrazložitev je podal **Boštjan Omerzel**.

Razprave ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal v sprejem

**SKLEP:**

Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Poročila o delu Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Jesenice, Gorje, Kranjska Gora in Žirovnica za leto 2016.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5  
ZA – 5

**Sklep je sprejet.**

**TOČKA 4:  
PREDLOG CELOSTNE PROMETNE STRATEGIJE OBČINE  
JESENICE – DRUGA OBRAVNAVA**

Uvodno obrazložitev je podal **Matej Smukavec**.

Razprave ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal v sprejem

**SKLEP:**

Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Celostne prometne strategije občine Jesenice v drugi obravnavi.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5  
ZA - 5

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 5:  
PREDLOG ZA UVELJAVITEV SPREMEMBE CENE OBDELAVE  
DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV**

Uvodno obrazložitev je podal **Uroš Bučar**.

Razprave ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal v sprejem

**SKLEP:**

**Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da soglaša s predlogom cen ravnanja s komunalnimi odpadki za ostale povzročitelje vključene v GJS (drugi uporabniki, razen gospodinjstev):**

<b>80 l zabochnik</b>	EUR/mesec
str. Javne infra. - zbiranje.kom.odp	0,1360 EUR
str. Javne infra. - odlaganje kom. odp	0,8868 EUR
storitev - zbiranje	2,4560 EUR
storitev - obdelava	3,7254 EUR
storitev - odlaganje	0,4613 EUR
<b>skupaj</b>	<b>7,6655 EUR</b>

<b>120 l zabochnik</b>	EUR/mesec
str. Javne infra. - zbiranje.kom.odp	0,2040 EUR
str. Javne infra. - odlaganje kom. odp	1,3303 EUR
storitev - zbiranje	3,6840 EUR
storitev - obdelava	5,5881 EUR
storitev - odlaganje	0,6919 EUR
<b>skupaj</b>	<b>11,4983 EUR</b>

<b>240 l zabochnik</b>	EUR/mesec
str. Javne infra. - zbiranje.kom.odp	0,4080 EUR
str. Javne infra. - odlaganje kom. odp	2,6605 EUR
storitev - zbiranje	7,3680 EUR
storitev - obdelava	11,1840 EUR
storitev - odlaganje	1,3838 EUR
<b>skupaj</b>	<b>23,0044 EUR</b>

<b>1 l oz. 1 m2</b>	EUR/mesec
str. Javne infra. - zbiranje.kom.odp	0,0017 EUR
str. Javne infra. - odlaganje kom. odp	0,0111 EUR
storitev - zbiranje	0,0307 EUR
storitev - obdelava	0,0466 EUR
storitev - odlaganje	0,0058 EUR
<b>skupaj</b>	<b>0,0958 EUR</b>

**V cenah ni zajet 9,5% DDV.**

**V primeru, ostalih velikosti zabochnika (160 l, 900 l, 1100 l idr.), se cena za liter ravnanja s komunalnimi odpadki pomnoži s prostornino posode.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 5  
ZA – 5

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 6:  
PREDLOG POROČILA O DELU RAZVOJNE AGENCIJE  
ZGORNJE GORENJSKE S FINANČNIM POROČILOM ZA LETO  
2016**

Uvodno obrazložitev sta podala **mag. Vera Djurić Drozdek** in **mag. Stevo Ščavničar**.

V razpravi sta sodelovala:

**Igor Arh:**

Na seji Sveta zavoda je bila dana informacija, da je Občina Žirovnica izrazila željo, da bi izstopila iz RAGOR-ja. Člani Sveta zavoda so temu v celoti nasprotovali, zanima pa ga, ali se je glede tega kaj spremenilo, ali situacija ostaja nespremenjena.

**Mag. Stevo Ščavničar:**

Občina Žirovnica je iz RAGOR-ja izstopila že v letu 2009, vendar je nastal problem zaradi vodenja ustanovitvenega deleža in njihovega pripadajočega deleža. Dogovarjalo se je že o tem, da bi se Občina Žirovnica vključila nazaj v zavod, vendar pa so potem želeli vrnitev svojega deleža. Ugotovljeno je bilo, da veljavni Odlok tega ne dopušča, zato v tem trenutku Občina Žirovnica še razmišlja, kaj bi želela storiti.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal v sprejem

**SKLEP 1:**

**Odbor za proračun in finance se je seznanil s Poročilom o delu Razvojne Agencije Zgornje Gorenjske za leto 2016 s finančnim poročilom.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5  
ZA – 5

**Sklep je sprejet.**

in

**SKLEP 2:**

**Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da soglaša z uporabo presežka prihodkov nad odhodki Razvojne agencije Zgornje Gorenjske za leto 2016 v višini 39.710,57 € za izvajanje in razvoj svoje dejavnosti.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5  
ZA – 5

**Sklep je sprejet.**

## **TOČKA 7: PREDSTAVITEV PROJEKTA ZA IZBOLJŠANJE POSLOVNEGA OKOLJA »COWORKING JESENICE«**

Uvodno obrazložitev sta podala **mag. Vera Djurić Drozdek** in **mag. Stevo Ščavničar**.

V razpravi so sodelovali:

### **Boris Grilc:**

Zanima ga kakšen je uspeh tega projekta oz. kakšen uspeh se pričakuje v prihodnje.

### **Mag. Stevo Ščavničar:**

Na začetku projekta je potrebno opredeliti, kako se bo ocenila njegova uspešnost. Kot uspeh se bo ocenilo, če se bo res izkazalo, da podjetja iz razloga, ker delujejo na tej lokaciji, dosegajo boljše uspehe. Drugo merilo uspeha bo, ali bodo lokalna podjetja tem podjetjem naročala več kot so do sedaj. Tretje merilo pa je, ali bodo nova podjetja preživela in dosegla svoje cilje.

Pri prvem kriteriju more preteči eno bilančno leto, da se lahko vidi primerjava, ali se je obseg prihodkov posameznega podjetja povečal. Poslov, ki so jih podjetja naročala, je sicer še malo, vendar pa so.

### **Andrej Lavtar:**

Najbolj konkreten primer, ki je tipičen za coworking je, da sta dva freelancerja, ki delata doma. Potem prideta v coworking, kjer delata za simbolično najemnino. Prvi rezultat takega coworkinga, ki je sicer težko merljiv, je sinergija podjetij. Iz tega potem lahko nastane tudi novo podjetje ali agencije, ki skupaj pridobi več posla in večje projekte.

Zanj bo ultimativni uspeh, ko coworking ne bo več projekt, ampak bo to samostojna skupnost, ki bo z bistveno manjšo ali celo brez pomoči Občine tudi dolgoročno obstala in bo tudi finančno vzdržna.

### **Igor Arh:**

Kot kaže so trenutno dejavnosti podjetij predvsem iz področja družboslovja. Podjetja, ki so v poslovnem klubu pa načeloma potrebujejo drug profil kadra. Zanima ga, kako bi lahko coworking pomagal na tem področju, da bi mladi dejansko ostali na Jesenicah, ker bi že v času študija zaznali, da so na Jesenicah potrebni.

### **Mag. Stevo Ščavničar:**

Podjetja, ki so sedaj v coworkingu opravljajo storitve, ki jih podjetja, ki so v poslovnem klubu, naročajo. To so storitve s področja grafičnega oblikovanja, komunikacij, prevajanja ipd.

Na spletni strani so opisi podjetij z navedbo kadrov, ki jih bodo ta podjetja potrebovala. Organizirana bo tudi okrogla miza glede tega zakaj na Jesenicah ni zadosti tehnoloških poklicev. Posredno se naslavlja mlade, ki se jim pokaže, da so na Jesenicah dobre priložnosti za zaposlitev. Vendar pa neposredno Coworking Plavž vzdržuje samo spletno stran, podatki pa se zbirajo drugje.

### **Mag. Vera Djurić Drozdek:**

Podjetja, ki se ukvarjajo s strokovno dejavnostjo, nimajo časa iskati kadrov za občasna dela. Mladi ljudje so usposobljeni in imajo kompetence, ki jih večja podjetja

nimajo. V RAGOR-ju si zato prizadevajo, ko izbirajo ljudi s poslovnimi idejami, da so te ideje čim bolj pisane in obetavne.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal v sprejem

**SKLEP:**

**Odbor za proračun in finance se je seznanil s predstavitvijo projekta za izboljšanje poslovnega okolja "Coworking Jesenice".**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 5  
ZA – 5

**Sklep je sprejet.**

**TOČKA 8:  
PREDLOG POROČILA O IZVAJANJU KONCESIONIRANE  
DEJAVNOSTI JAVNEGA MESTNEGA PROMETA IN ŠOLSKIH  
PREVOZOV NA OBMOČJU OBČINE JESENICE V LETU 2016**

Uvodno obrazložitev je podala **Damijana Marn.**

V razpravi so sodelovali:

**Eva Rebernik:**

V uvodu je bila omenjena relacija prepeljanih potnikov na Staro Savo. Veliko avtobusov v to smer vozi dopoldne, popoldne, ko otroci hodijo v Glasbeno šolo, pa ni nobenega avtobusa. Tudi iz voznega reda izhaja, da po peti uri popoldne dejansko na tej relaciji ni nobenega avtobusa.

**Iztok Štrukelj:**

Preverile se bodo aktivnosti, ki se izvajajo v Glasbeni šoli, da se bo videlo, kako bi se dalo prilagoditi vozne rede avtobusov na to lokacijo.

**Boris Grilc:**

Postavlja se mu vprašanje o relevantnosti podatkov o številu prepeljanih potnikov. Iz poročila namreč ni razvidno, da so upoštevani tudi prepeljani potniki iz medkrajevnih avtobusov. Avtobusi, ki vozijo npr. na relaciji Kranjska Gora – Ljubljana vozijo vsako uro, nekateri potniki pa na te avtobuse vstopijo na Hrušici, izstopijo pa na Koroški Beli, zato bi te potnike morali šteti k mestnem prometu.

**Damijana Marn:**

Vsi potniki, ki vstopajo in hkrati izstopajo na postajah, ki so na območju občine Jesenice, so v poročilu zavedeni. Teh potnikov je kar precej, ker je pokritost z medkrajevnim prometom dobra in je tudi frekvenca prevozov zadovoljiva.

Nesmiselno bi bilo, da ti potniki ne bi bili evidentirani, saj na podlagi števila prepeljanih potnikov koncesionar dobi participacijo Občine.

Glede sumničenja v zvezi s predstavljenimi podatki, pa se v skladu s pogodbo, ti podatki lahko pridejo tudi preverit.

**Iztok Štrukelj:**

Ko se potnik v sistem evidentira z vozovnico za mestni promet, je prepeljan v okviru koncesije, čeprav je evidentiran v obeh gospodarskih javnih službah.

Podjetje deluje transparentno in ne prireja podatkov, kajti na dolgi rok šteje samo odprt partnerski odnos, ki mora temeljiti na načelih spoštovanja obeh poslovnih partnerjev.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal v sprejem

**SKLEP:**

**Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme Poročilo o izvajanju koncesionirane dejavnosti javnega mestnega prometa in šolskih prevozov na območju Občine Jesenice v letu 2016, ki ga je pripravilo podjetje ALPETOUR, Potovalna agencija d.d., Mirka Vadnova 8, Kranj.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 5  
ZA – 5

**Sklep je sprejet.**

**TOČKA 9:****PREDLOG SKLEPA O VIŠINI SUBVENCIJE V JAVNEM MESTNEM PROMETU V OBČINI JESENICE**

Uvodno obrazložitev sta podala **mag. Valentina Gorišek** in **Iztok Štrukelj**.

V razpravi so sodelovali:

**Igor Arh:**

Zanima ga, ali predlagana cena zagotavlja vse enake pogoje in tudi enako količino prepeljanih potnikov. Glede na predlagano povečanje marsikdo razmišlja v smeri, da je v tej ceni skrita še kakšna druga zadeva. Zanima ga, ali Alpetour zagotavlja, da s predlagano ceno lahko zagotovi enak obseg prevozov za občane in za šolske prevoze, kot so bili do sedaj.

**Iztok Štrukelj:**

Tudi časovna veljavnost vozovnice ostaja na istem, kot je bila potrjena v prejšnjih letih.

**Damijana Marn:**

Nobena stvar se ne spreminja. Točno so določeni parametri, kako se obračunava šolska vozovnica, kako se obračunava subvencija, ipd. Podjetje je pripravilo tudi petletni načrt, ki je prihodkovno in stroškovno enako strukturiran kot je bil do sedaj.

Alpetour prevozi 19 % šolarjev, iz proračuna Občine Jesenice pa se je za te prevoze namenilo 42 % sredstev. Sedaj se bodo ta sredstva bolj enakomerno razdelila, ker se bodo vsi stroški za gorske prevoze delili s številom potnikov.

V podjetju upajo, da se ne bo kaj nepredvidljivega dogajalo na področju naftnih derivatov, medtem ko so vsi ostali stroški relativno predvidljivi in obvladljivi. Kar pa se tiče zakonodajne, pa je ta že tako restriktivno regulirana, da ne pričakujejo, da bi se le-ta še kaj spremenila in posledično podražila tudi poslovanje podjetja.



**Igor Arh:**

Zanima ga, kaj bi se zgodilo v primeru velike podražitve cene nafte ter ali je v takem primeru predvidena tudi sprememba cene po koncesijski pogodbi.

**Damijana Marn:**

V koncesijski pogodbi so točno opredeljeni postopki, pod kakšnimi pogoji koncesionar lahko da zahtevek za višje nadomestilo, za višjo ceno na prepeljanega potnika ali za racionalizacijo obsega izvajanja dejavnosti.

**Andrej Lavtar:**

Meni, da sam strošek mestnega prometa niti ni taka skrb, bolj se postavlja vprašanje, kaj se za ta strošek dobi. Ne pozna Jeseničana, ki se ne bi zgražal nad tem, da po Jesenicah vozijo prazni avtobusi. Določene linije imajo neko frekvenco potnikov, veliko pa je takih, ki so premalo izkoriščene.

Prebivalstvo na Jesenicah se sicer zmanjšuje, vendar pa javni promet mora obstajati, ker se prebivalstvo proporcionalno tudi zelo intenzivno stara. Na Jesenicah je demografska slika še precej slabša kot drugje v Sloveniji, zato se javni promet rabi.

Problem je tudi geografija Jesenic in sam urbanizem. V prvi vrsti zato ne bi radi, da se podaljšuje nek model, ki ne da ni upravičen, ampak ni pa učinkovit v tolikšni meri, kot bi lahko bil. Nihče si ne želi, da bi koncesijo spustili iz rok, želi pa se rešitev, ki bi bila bolj optimizirana glede na dolgoročne trende in potrebe. Ne gre pri tem nujno za električna vozila in za neke nove tehnologije, vsaj o prevozih na klic pa bi bilo potrebno razmisliti.

Zanima ga, za koliko časa naj bi se sklenila nova koncesija ter kdaj se lahko pričakuje nek resen razmislek o hibridnem modelu, ki bi za šolske prevoze in za tiste linije, kjer je potrebno, avtobuse hranil, za ostale linije pa bi se kupilo nekaj taksijev, ki bi jih subvencionirala tudi Občina.

**Mag. Valentina Gorišek:**

Koncesija se sklepa za dobo petih let.

**Damijana Marn:**

Dejstvo je, da se nobene storitve ne potrebuje 24 ur na dan. V vmesnih obdobjih je na avtobusih res manj ljudi, čisto prazni pa avtobusi niso. Možna je tudi ukinitve avtobusov med 8. in 12. uro, vendar bi bil prihranek minimalen.

Mestna občina Kranj se je odločila, da razširi koncesijo in Alpetour izvaja tudi prevoz na klic z enim vozilom. Tudi na Jesenicah se izvaja prevoze s kombiji, z manjšimi in z večjimi vozili. Bistven je teren in potreba po številu prepeljanih potnikov. Tudi za prevozniško podjetje je boleče, če bi se avtobusi vozili prazni. Res je, da se bodo v roku leta ali dveh izvajali prevozi na klic, čeprav je to precej nadstandardna storitev. Alpetour je usposobljen in pripravljen ter zainteresiran za te novodobne posle, dejstvo pa je, da pa je stroškovni vidik v tem primeru zelo zahteven.

**Iztok Štrukelj:**

Z veseljem pripravijo novosti in alternative, saj se zavedajo, da koncesija čez 5 let zagotovo ne bo več enaka, saj si uporabniki želijo drugih reči.

**Andrej Lavtar:**

Zanima ga, ali to pomeni, da v kolikor bi se Občinski svet ali občinska uprava odločila prilagoditi koncesijo novim potrebam in trendom, bi bil tudi koncesionar pripravljen razmisliti o dodatni ponudbi.

**Iztok Štrukelj:**

Koncesionar je vsekakor zainteresiran za nove posle.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal v sprejem

**SKLEP:**

**Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Sklepa o spremembi sklepa o višini subvencije v javnem mestnem prometu v občini Jesenice.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5

ZA – 4

PROTI – 0

**Sklep je sprejet.**

**TOČKA 10:  
PREDLOG POROČILA O POSLOVANJU IN IZVAJANJU  
GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE OSKRBE S TOPLOTO NA  
OBMOČJU OBČINE JESENICE ZA LETO 2016**

Uvodno obrazložitev je podal **Robert Pajk**.

V razpravi so sodelovali:

**Igor Arh:**

Iz poročila ni najbolje razbral, posledica česa je večji dobiček podjetja.

Glede na precej tople zime ga zanima, kakšen izkoristek še zagotavlja normalno poslovanje oz. poslovanje brez izgube.

**Robert Pajk:**

Večji dobiček je posledica vseh treh faktorjev, torej boljšega izkoristka, boljše izterjave in boljše plačilne discipline.

Že konec sezone leta 2016 v podjetju niso bili prepričani, ali bodo poslovanje lahko zaključili pozitivno. V letu 2016 sta bila potem meseca november in december izredno mrzla, kar je pomenilo, da je podjetje prodalo veliko več toplote, kot pa prejšnja leta.

Kakšen izkoristek zagotavlja pozitivno poslovanje je težko reči, ker razmerje med ceno prodane in kupljene toplote ni vedno enako, saj je odvisno od količine.

**Eva Rebernik:**

Nikjer v poročilu ni navedene primerjave z lanskim letom. Tudi bilanca stanja in uspeha se vedno prikažeta s primerljivim predhodnim obdobjem zaradi lažje primerjave poslovanja.

**Boris Grilc:**

Zanima ga, kakšen je bil dejanski strošek ENOS-a in kakšen je bil dejanski strošek Občine pri vzdrževanju, popravilih, podaljševanju vodov, itd. Celoten strošek Občine je namreč bistveno večji od obračunane amortizacije.

**Robert Pajk:**

Koncesionar nakazuje koncedentu najemnino v višini amortizacije sredstev, ki jih ima v najemu. Odločitev Občine je, kdo bo izvajal investicijsko vzdrževanje. V letu 2016 je za investicijsko vzdrževanje Občina namenila vsa sredstva iz naslova najemnine.

Redno vzdrževanje je strošek distributerja.

Celoten strošek najemnin znaša 324.000 EUR, kar je razvidno tudi iz bilance. Je pa v poročilu napaka na strani 6, kjer bi morala biti namesto besede »koncedent« napisana beseda »koncesionar«.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal v sprejem

**SKLEP:**

**Odbor za proračun in finance se je seznanil s Poročilom o poslovanju in izvajanju gospodarske javne službe oskrbe s toploto na območju Občine Jesenice za leto 2016, ki ga je pripravilo podjetje ENOS OTE, d.o.o.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5

ZA – 5

**Sklep je sprejet.**

**TOČKA 11:  
PREDLOG POROČILA O DELU NA PODROČJU ZAŠČITE IN  
REŠEVANJA V OBČINI JESENICE ZA LETO 2016**

Uvodno obrazložitev je podal **Igor Arh**.

Razprave ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal v sprejem

**SKLEP:**

**Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Poročila o delu na področju zaščite in reševanja v občini Jesenice za leto 2016.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5

ZA – 5

**Sklep je sprejet.**

**TOČKA 12:  
PREDLOG PROGRAMA DELA NA PODROČJU ZAŠČITE IN  
REŠEVANJA V OBČINI JESENICE ZA LETO 2017**

Uvodno obrazložitev je podal **Igor Arh**.

Razprave ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal v sprejem

**SKLEP:**

Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Programa dela na področju zaščite in reševanja v občini Jesenice za leto 2017.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5  
ZA – 5

**Sklep je sprejet.**

**TOČKA 13:  
PREDLOG NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM  
PREMOŽENJEM – 2. DOPOLNITEV NAČRTA PRIDOBIVANJA  
NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA V LAST OBČINE JESENICE  
ZA LETO 2017**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

Razprave ni bil je predsednik Odbora predlagal v sprejem

**SKLEP:**

Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme 2. dopolnitev Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2017, ki predstavlja sestavni del Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2017.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5  
ZA – 5

**Sklep je sprejet.**

**TOČKA 14:  
PREDLOG NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM  
PREMOŽENJEM – 3. DOPOLNITEV NAČRTA RAZPOLAGANJA  
Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM V LASTI OBČINE JESENICE  
ZA LETO 2017**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

Razprave ni bilo in zato je predsednik Odbora predlagal v sprejem

**SKLEP:**

Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme 3. dopolnitev Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2017, ki predstavlja sestavni del Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2017.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 5  
ZA – 5

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 15:  
PREDLOG SPREMENB NAČRTA RAZVOJNIH PROGRAMOV ZA  
OBDOBJE 2017 – 2020**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

V razpravi so sodelovali:

**Boris Grilc:**

Zanima ga, kako so lahko sredstva že zagotovljena, če se je Občina prijavila na razpis, vloga Občine pa je bila zavrnjena.

Zanima ga tudi, iz kakšnega razloga je bila na razpisu zavrnjena vloga Občine Jesenice.

**Mag. Valentina Gorišek:**

Pravica porabe na postavki je zagotovljena, kot vira financiranja pa sta sedaj navedena proračun Občine Jesenice in EU sredstva. Glede na ostanek sredstev iz lanskega leta likvidnost proračuna ne bo ogrožena in bodo celotna sredstva za izvedbo investicije zagotovljena iz občinskega proračuna.

Preverjena je bila možnost izvedbe javno zasebnega partnerstva za energetska sanacijo Osnovne šole Toneta Čufarja. Ministrstvo za infrastrukturo je vlogo Občine Jesenice zavrnilo, ker naj Občina ne bi izvedla predhodnega postopka preveritve potreb javno zasebnega partnerstva.

**Eva Rebernik:**

V kolikor torej ne bi imeli ostanka sredstev iz lanskega leta, se obnova šole sploh ne bi mogla izvesti.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal v sprejem

**SKLEP:**

**Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog sprememb Načrta razvojnih programov za obdobje 2017 – 2020 za projekt OŠ Tone Čufar – Energetska sanacija strehe in fasade (šifra NRP: OB041-16-0006) v predlaganem besedilu.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 5  
ZA – 5

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 16:  
PREDLOG POROČILA AKCIJSKE SKUPINE O IZVAJANJU  
LOKALNEGA ENERGETSKEGA KONCEPTA OBČINE  
JESENICE**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

Razprave ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal v sprejem

**SKLEP:**

**Odbor za proračun in finance se je seznanil s poročili Akcijske skupine o izvajanju lokalnega energetskega koncepta Občine Jesenice za leto 2016 in Programom izvajanja lokalnega energetskega koncepta za leto 2017.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5  
ZA – 5

**Sklep je sprejet.**

**TOČKA 17:  
VPRAŠANJA IN POBUDE**

**17.1 Eva Rebernik:**

Zanima jo, v kakšni fazi je realizacija projekta ureditve otroških igrišč na Plavžu.

**Mag. Valentina Gorišek:**

Izveden je bil javni razpis za obnovo otroškega igrišča Pika, na katerem je bil najnižja ponudba 50.000 EUR. Glede na višino zagotovljenih sredstev v proračunu se je potem predlagalo, da bi se obnovilo otroško igrišče Tim, s čimer pa se Svet Krajevne skupnosti Plavž ni strinjal.

**Alan Babača:**

Svet Krajevne skupnosti Plavž je vztrajal na stališču, da se otroška igrišča obnavljajo po sprejetem vrstnem redu. Igrišče Pika naj bi se v letošnjem letu uredilo do vrednosti sredstev, ki so zagotovljena v proračunu, z obnovo tega igrišča pa naj bi se potem nadaljevalo prihodnje leto.

Drugih vprašanj in pobud ni bilo, zato je predsednik sejo Odbora zaključil ob 21.45 uri.

**ZAPISALA:  
Mag. Valentina GORIŠEK**

**PREDSEDNIK ODBORA:  
Andrej LAVTAR**