



Številka: 900-12/2018
Datum: 12. 11. 2019

SKRAJŠAN ZAPIS
7. REDNE SEJE STATUTARNO PРАВNE KOMISIJE, KI JE
BILA V SREDO, 6. 11. 2019, OB 18.30 V SEJNI SOBI OBČINE
JESENICE, NA JESENICAH, C. ŽELEZARJEV 6

PRISOTNI ČLANI KOMISIJE:

Veronika VIDMAR, dr. Borut STRAŽIŠAR, mag. Almin GORINJAC, Maja KRIŽNAR, Edina DŽAMASTAGIĆ, Žiga PRETNAR in Vlado MLINAREC

OPRAVIČENO ODSOTNA ČLANICA: Maja KRIŽNAR

OSTALI PRISOTNI:

dr. Gregor HUDRIČ – direktor občinske uprave, Petra DEČMAN – vodja Oddelka za družbene dejavnosti in splošne zadeve, Marko MARKELJ – direktor Komunalne direkcije, Sanela PIVAČ - vršilka dolžnosti dekana Fakultete za zdravstvo Angele Boškin ter Mojca LEVSTIK – Kabinet župana

Predsednica Komisije je predlagala, da se Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju samostojnega visokošolskega zavoda Visoka šola za zdravstveno nego Jesenice v Fakulteto za zdravstvo Angele Boškin – DRUGA OBRAVNAVA obravnava kot 7. točka dnevnega reda.

Predlagala je

SKLEP:

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju samostojnega visokošolskega zavoda Visoka šola za zdravstveno nego Jesenice v Fakulteto za zdravstvo Angele Boškin – DRUGA OBRAVNAVA se obravnava kot 7. točka dnevnega reda. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

Drugih predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, zato je predsednica Komisije v potrditev predlagala naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev besedila skrajšanega zapisa s poročilom o sprejetih sklepih na 6. redni seji Statutarno pravne komisije, ki je bila 1. 10. 2019

2. Predlog Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Jesenice - DRUGA OBRAVNAVA
3. Predlog Odloka o dopolnitvi odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod za šport Jesenice« - UPB 1 – PREDLAGAN SKRAJŠANI POSTOPEK
4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Jesenice – PRVA OBRAVNAVA
5. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o predmetu in pogojih za dodelitev koncesije za opravljanje obvezne občinske gospodarske javne službe obdelave mešanih komunalnih odpadkov v Občini Jesenice – PRVA OBRAVNAVA
6. Predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke po Odloku o občinskih taksah v občini Jesenice
7. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju samostojnega visokošolskega zavoda Visoka šola za zdravstveno nego Jesenice v Fakulteto za zdravstvo Angele Boškin – DRUGA OBRAVNAVA
8. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA – 6

Dnevni red je bil sprejet.

TOČKA 1:
POTRDITEV BESEDILA SKRAJŠANEGA ZAPISA S
POROČILOM O SPREJETIH SKLEPIH NA 6. REDNI SEJI
STATUTARNO PRAVNE KOMISIJE, KI JE BILA 1. 10. 2019

Razprave in pripomb na skrajšani zapis 6. redne seje Komisije ni bilo, zato je predsednica Komisije predlagala v sprejem

SKLEP:

Potrdi se skrajšan zapis 6. redne seje Statutarne pravne komisije, ki je bila 1. 10. 2019.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 2:
PREDLOG ODLOKA O SOFINANCIRANJU LETNEGA
PROGRAMA ŠPORTA V OBČINI JESENICE - DRUGA
OBRAVNAVA

Uvodno obrazložitev je podala **Petra Dečman**.

Razprave in vloženih amandmajev ni bilo, zato je predsednica Komisije predlagala v sprejem

SKLEP:

Statutarno pravna komisija predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Jesenice – DRUGA OBRAVNAVA.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 3:

PREDLOG ODLOKA O DOPOLNITVI ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA »ZAVOD ZA ŠPORT JESENICE« - UPB 1 – PREDLAGAN SKRAJŠANI POSTOPEK

Uvodno obrazložitev je podala **Petra Dečman**.

Razprave in vloženih amandmajev ni bilo, zato je predsednica Komisije predlagala v sprejem

SKLEP:

Statutarno pravna komisija predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod za šport Jesenice« – UPB 1 po skrajšanem postopku.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 4:

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O RAVNANJU S KOMUNALNIMI ODPADKI V OBČINI JESENICE – PRVA OBRAVNAVA

Uvodno obrazložitev je podal **Marko Markelj**.

V razpravi so sodelovali:

Dr. Borut Stražišar:

Predlaga, da se obravnava Odloka predloži na naslednjo sejo Občinskega sveta, saj še čaka odgovor Ministrstva za okolje in prostor na poslano elektronsko sporočilo glede ravnanja z mešanimi komunalnimi odpadki.

Poleg tega je bil 6. 11. 2019 sklican tudi sestanek županov na ministrstvu glede sežigalnic odpadkov, zato bi bilo verjetno smiselno, da se v besedilo Odloka že vgradijo kakšni nastavki v zvezi s to tematiko.

Marko Markelj:

Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki obravnava tri gospodarske javne službe, ne vključuje pa sežiga oz. termične obdelave odpadkov. V tem primeru gre namreč za gospodarsko javno službo, zato to ne bo imelo vpliva na vsebino občinskega odloka. Skupaj z županom se je udeležil sestanka na ministrstvu. Glede na dana pojasnila na tem sestanku, ni pričakovati, da bi se zadeve v enem mesecu kakorkoli spremenile. Na ministrstvu pogovori potekajo v smeri, da bi država na ustrezen način zagotovila sežig odpadkov, odprte pa ostajajo dileme o eni ali dveh sežigalnicah, ter o velikosti teh sežigalnic, da ne bi prišlo potem do pomanjkanja odpadkov, ki jih je potrebno termično obdelati.

Država za financiranje objekta za sežig odpadkov še nima zagotovljenih lastnih sredstev, evropskih sredstev za ta namen pa ni na razpolago. Ne izključujejo niti možnosti, da bi za sežig odpadkov podelili koncesijo. Prva opcija za sosežig odpadkov je v TEŠ, vendar te kapacitete zaenkrat ne zadoščajo za celotno Slovenijo.

Dr. Gregor Hudrič:

Eden od razlogov za spremembo odlokov je, da iz opozoril revizije izhaja, da sta odloka neusklajena z veljavno zakonodajo. Poleg tega pa se s temi spremembami odlokov ustvarja pogoje za dodatno ureditev razmerij s koncesionarjem, kar so bili tudi sklepi 1. izredne seje Občinskega sveta.

Pripravljena predloga odlokov sta osnova za pripravo aneksa h koncesijski pogodbi z Ekogorjem. Če se to gradivo sedaj umakne iz obravnave, se s tem posledično podaljša tudi čas za urejanje odnosov s koncesionarjem.

Žiga Pretnar:

Predlaga, da se spremeni tudi 18. člen veljavnega Odloka, tako da se iz 1. odstavka izvzamejo tipizirane posode prostornine 900 l. Ti zabojniki niti niso več dobavljivi, zato nima smisla, da so v Odloku sploh še navedeni.

Dr. Borut Stražišar:

Njegova vprašanja, ki jih je posredoval na ministrstvo, imajo bistveno širši pomen. Ker s strani ministrstva še ni dobil nobenih odgovorov, bo zadevo prijavil informacijski pooblaščenki, ker gre za informacije javnega značaja in je ministrstvo prekoračilo zakonski rok za posredovanje odgovora.

Eno izmed vprašanj se nanaša na mešane komunalne odpadke, za katere bi morala država organizirati sežig. To je temeljno vprašanje, ki se nanaša tudi na občinski odlok, zato predlaga, da se obravnava te točke preloži na naslednjo sejo, do kateri bodo pridobljeni tudi že odgovori ministrstva. Če se bodo namreč razmerja s koncesionarjem urejala parcialno, potem na koncu zopet ne bo nekih pravih rezultatov.

Dr. Gregor Hudrič:

Pogajanja s koncesionarjem že potekajo, saj se v razpravi ves čas poudarja, da je potrebno koncesijsko razmerje dodatno urediti.

Na ministrstvo je bilo s strani župana in občinske uprave ravno tako posredovanih več vprašanj, pa s strani ministrstva običajno niti ni bilo danih nobenih odgovorov in pojasnil. Poleg tega pa je predlog Odloka sedaj v prvi obravnavi, in tudi če bodo dani odgovori ministrstva, je do druge obravnave odloka dovolj časa, da se zadeve drugače uredijo.

Dr. Borut Stražišar:

Strinja se, da je potrebno delati, vendar je potrebno najprej ugotoviti, kaj je po zakonodaji sploh potrebno narediti.

Delovna skupina je neaktivna, ker ne dobi nobenih podatkov in zato tudi nima smisla, da bi se sestajala. Se bo pa ta delovna skupina sestala, ko bodo dani odgovori s strani ministrstva.

Edina Džamastagić:

Strinja se z vprašanji, ki so bila posredovana na ministrstvo, vendar ima pomisleke glede odgovorov ministrstva, ki verjetno ne bodo nič bolj konkretni, kot so bili do sedaj.

Vlado Mlinarec:

V predlaganih spremembah Odloka ne vidi nobenih takih ovir, da teh sprememb ne bi mogli sprejeti.

Marko Markelj:

Aneks h koncesijski pogodbi se že pripravlja, vendar pa bo le-ta veljal šele po spremembi obeh predlaganih odlokov. Spremembe odlokov je zato potrebno sprejeti, da se bo lahko pristopilo k podpisu aneksa h koncesijski pogodbi. Če bo država na tem področju karkoli spremenila, pa se bodo tudi odloki lahko ponovno spremenili oz. ustrezno dopolnili.

Dr. Borut Stražišar:

Njegovo stališče je, da odloka sploh ni potrebno spreminjati, ker je zakonodaja v tem delu jasna, samo začeti jo je potrebno izvajati.

Gre za temeljno ustavno načelo racionalne rabe javnega premoženja ter za to, da se občanom ne bo naprtilo dvakratno plačilo za isto storitev. Dokler to ni razjasnjeno, predlaga, da se predlog Odloka umakne iz obravnave.

Po razpravi je predsednica Komisije predlagala v sprejem

SKLEP 1:

Statutarno pravna komisija predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da na podlagi 47. člena Poslovnika o delu občinskega sveta občine Jesenice obravnavo in odločanje o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Jesenice – PRVA OBRAVNAVA preloži na naslednjo sejo Občinskega sveta.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6

ZA – 2

PROTI - 4

Sklep ni bil sprejet.

in

SKLEP 2:

Statutarno pravna komisija predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Jesenice v prvi obravnavi s predlogom iz

razprave, da se iz 1. odstavka 18. člena veljavnega Odloka izvzamejo tipizirane posode prostornine 900 l.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA – 4
PROTI - 2

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 5:
PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH
ODLOKA O PREDMETU IN POGOJIH ZA DODELITEV
KONCESIJE ZA OPRAVLJANJE OBVEZNE OBČINSKE
GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE OBDELAVE MEŠANIH
KOMUNALNIH ODPADKOV V OBČINI JESENIC – PRVA
OBRAVNAVA

Uvodno obrazložitev je podal **Marko Markelj**.

V razpravi so sodelovali:

Dr. Borut Stražišar:

Predlaga, da se tudi ta predlog Odloka umakne iz dnevnega reda oz. prestavi na naslednjo sejo.

V kolikor bo predlog obravnavan, pa je proti spremembi, ki je predlagana v 4. členu. Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja velja namreč samo za novo sklenjene koncesijske pogodbe. Če se sedaj spremeni ta člen, potem se pristane na podražitev. Po zakonu občina tega ni dolžna storiti, zato se v tem delu ne strinja z ugotovitvami iz revizijskega poročila, ki je pripravljeno tako, kot bi bilo naročeno s strani koncesionarja, in ne s strani koncedenta.

Potrebno je bolj jasno opredeliti, kdo je uporabnik javne službe. Dikcija, ki je predlagana v odloku, namreč kaže na to, da je bila koncesija vedno razumljena v korist koncesionarja, namesto v korist Občine in občanov.

Dokler se ne dobi pojasnil, ali je bila embalažnina že v celoti plačana, predlaga, da se o tem predlogu ne razpravlja. V kolikor se ugotovi, da je bila embalažnina enkrat že plačana, je potrebno v koncesijski akt določiti neko drugo dikcijo, da mora koncesionar sredstva za embalažnino pridobiti od države. Od občinske uprave bi pričakoval, da bi imela te izračune že narejene in bi bil Občinski svet že seznanjen s podatki, koliko embalažnine je bilo že pobrane in koliko stroškov je koncesionar v tem času že neupravičeno zaračunal.

Marko Markelj:

Na nivoju lokalnih skupnosti se ne more spreminjati državnih predpisov. Embalažnina je bila plačana od tistih povzročiteljev, ki jo imajo nad 15.000 ton letno. Država bo morala v svojem predpisu urediti, kako se ta embalažnina lahko upošteva v ceni. V občinskem predpisu pa se tega ne more urediti, ker je to v nasprotju z veljavno zakonodaj.

Vlado Mlinarec:

Prosi za pojasnilo, zakaj so v predlogu Odloka kot uporabniki storitev navedeni občani, saj ima koncesionar sklenjeno koncesijo z Občino in ne z občani.

Iz 4. člena so črtani vsi pogoji, ki jih mora koncesionar izpolniti preden posreduje na Občinski svet predlog za novo ceno. Glede na nov predlog tega člena, koncesionarju niti ni treba več posredovati pojasnil, zakaj predlaga dvig cene, kakšne so razlike, itd. Podpira predlog, da se obravnava te točke preloži, saj niti v odloku, niti v koncesijski pogodbi ni niti ene določbe, ki bi opredeljevala, da mora koncedent predlagati spremembe. Poleg tega pa tudi ni priloženih nobenih dokumentov in pooblastil, ki bi potrjevali, da se koncesionar strinja s predlaganimi spremembami.

Žiga Pretnar:

Na položnici je točno naveden ločen znesek za obdelavo odpadkov, tako da je jasno razvidno, katere stroške zaračunava JEKO in katere Ekogor. Skupna položnica je poslana zgolj z vidika racionalizacije stroškov.

Marko Markelj:

Občina ne dela v imenu koncesionarja. Predlog sprememb odloka je bil pripravljen na Občini in koncesionarju posredovan v pregled, da nanj lahko poda tudi svoje pripombe in predloge. Zaenkrat s strani koncesionarja ni bilo bistvenih pripomb na pripravljene spremembe odloka, v kolikor pa bodo le-te posredovane, pa se bo do njih opredelilo do druge obravnave.

Vlado Mlinarec:

Povsod je navedeno, da spremembo odloka in koncesije vedno pripravi koncesionar. Pri pripravljenem gradivu bi zato morali napisati, da družbe Ekogor predlaga Občinskemu svetu spremembo Odloka. Nikjer namreč ni navedeno, da je to dolžnost koncedenta.

Dr. Borut Stražišar:

Že iz razprave je razvidno, da tudi koncesijska pogodba potrebuje resno prenovo.

Občani dobivajo položnice od JEKA in jih tudi plačujejo na njegov račun, kar pomeni, da storitve obračunava JEKO in ne Ekogor.

Funkcija Statutarno pravne komisije je, da zagovarja pravne rešitve in ne politične. Po zakonu je država enkrat že pobrala embalažnino, zato kot občan ne more podpirati rešitev, po katerih mu bo sedaj še enkrat zaračunan isti znesek. Zato je potrebno v odlok zapisati tudi obveznost koncesionarja, da naj stroške za težo embalažnine izterja od države. Komericalna tveganja so tveganja koncesionarja in ne občine.

Edina Džamastagić:

Če se bodo cene oblikovale na podlagi nove metodologije, jo zanima, kakšen dvig cen je predviden. Težko bo namreč občanom pojasniti, da smrad ostaja, za »nagrado« pa se bodo cene še povišale. Občani namreč pričakujejo, da se bo smrad odpravil, cene pa bodo ostale nespremenjene.

Marko Markelj:

Izvajalec je v skladu z Uredbo že pripravil elaborat, na katerega so bile dane pripombe strokovne službe. Za občine, za katere Ekogor pogodbeno izvaja dejavnost, se je cena 1. 8. 2019 že povečala na skupno 136 EUR/tono. Druge občine so to ceno že potrdile, Občinskemu svetu občine Jesenice pa bo ta predlog skupaj z elaborati še dan v presojo in potrditev.

Vlado Mlinarec:

Občina Žirovnica je povišanje teh cen zavrnila in občinskemu svetu tudi ne bo predložila v obravnavo potrditev novih cen za Ekogor.

Predlagane spremembe Odloka so samo potrditev, da koncesionar lahko zviša ceno, ni pa vključenih nobenih drugih bistvenih sprememb.

Marko Markelj:

Občina Žirovnica bo na seji v mesecu novembru obravnavala cene za obdelavo odpadkov.

Mag. Almin Gorinjac:

Na izredni seji Občinskega sveta je bilo slišati veliko očitkov občinski upravi, sprejeti pa so bili tudi sklepi, s katerimi je bilo Občini naloženo, da mora urediti razmerje s koncesionarjem. Sedaj, ko občinska uprava to razmerje ureja, pa se ponovno pojavljajo očitki, da to ni v redu.

Po razpravi je predsednica Komisije predlagala v sprejem

SKLEP 1:

Statutarno pravna komisija predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da na podlagi 47. člena Poslovnika o delu občinskega sveta občine Jesenice obravnavo in odločanje o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o predmetu in pogojih za dodelitev koncesije za opravljanje obvezne občinske gospodarske javne službe obdelave mešanih komunalnih odpadkov v Občini Jesenice – PRVA OBRAVNAVA preloži na naslednjo sejo Občinskega sveta.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6

ZA – 2

PROTI - 3

Sklep ni bil sprejet.

in

SKLEP 2:

Statutarno pravna komisija predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o predmetu in pogojih za dodelitev koncesije za opravljanje obvezne občinske gospodarske javne službe obdelave mešanih komunalnih odpadkov v Občini Jesenice v prvi obravnavi, s predlogom iz razprave, da se črta 4. člen Odloka.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6

ZA – 4

PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 6:
PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI VREDNOSTI TOČKE PO
ODLOKU O OBČINSKIH TAKSAH V OBČINI JESENICE

Uvodno obrazložitev je podal **Marko Markelj**.

Razprave ni bilo, zato je predsednica Komisije predlagala v sprejem

SKLEP:

Statutarno pravna komisija predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke po Odloku o občinskih taksah v Občini Jesenice (Ur. list RS, št. 55/07, 83/2009, 108/12, in 2/13-popr.), v višini 0,0615 EUR.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6

ZA – 5

PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 7:
PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH
ODLOKA O PREOBLIKOVANJU SAMOSTOJNEGA
VISOKOŠOLSKEGA ZAVODA VISOKA ŠOLA ZA
ZDRAVSTVENO NEGO JESENICE V FAKULTETO ZA
ZDRAVSTVO ANGELE BOŠKIN – DRUGA OBRAVNAVA

Uvodno obrazložitev je podala **Sanela Pivač**.

V razpravi so sodelovali:

Dr. Borut Stražišar:

Predhodno je pisno že posredoval predloge amandmajev k predlogu Odloka v drugi obravnavi.

Odlok ureja redno prenehanje mandata dekana, zato predlaga dodaten člen, s katerim se bo uredila tudi veljavnost mandata dosedanjega dekana. Ker bo veljavnost prenehala sredi mandata dekana, je potrebno zaradi zagotavljanja legitimnosti dekana to posebej urediti.

Sanela Pivač:

Glede na predlagane spremembe Odloka ni vprašljiva legitimnost obstoječega dekana, kajti spremembe vedno veljajo za naprej. Poleg tega je trenutno imenovan vršilec dolžnosti, ker je prejšnji dekan podal odstop s funkcije. Še vedno je ohranjena legitimnost zadnjih volitev, naslednje volitve pa bodo izvedene po določbah novega odloka.

Dr. Borut Stražišar:

Glede na podano obrazložitev, da je imenovan vršilec dolžnosti dekana, umika predlog amandmaja, s katerim je predlagal, da se v odlok doda nov 11. člen.

Sanela Pivač:

Z drugim predlogom amandmaja je predlagano, da se določba 1. točke prvega odstavka 12.a člena spremeni, tako da se glasi: »1. visokošolski učitelji, znanstveni delavci in visokošolski sodelavci, ki imajo na FZAB sklenjeno pogodbo o zaposlitvi vsaj za 25 %.« V zakonu je res navedeno, da zaposlitev ne sme biti nižja od 25 %, vendar je FZAB samostojni visokošolski zavod, katerega ustanoviteljica je Občina Jesenice, in teh 25 % na FZAB pomeni kvoto samo 8 volivcev, saj je večina dopolnilno in pogodbeno zaposlenih. Predlaga, da določilo tega člena zato ostane nespremenjeno.

Strinja se s tretjim predlogom amandmaja, da se v 13. členu natančno opredeli, kdo lahko predlaga kandidate za dekana.

Podan je tudi predlog s pogoji, kdo je lahko izvoljen za dekana. Predlaga, da ti pogoji ostanejo nespremenjeni oz. taki, kot jih je sprejel senat. Dekan mora namreč izkazovati znanje s področja zdravstvenih ved s svojimi referencami s področja raziskovanja in biti strokovno priznan.

Dr. Borut Stražišar:

Zakon o visokem šolstvu govori samo o statusu visokošolskega učitelja, zato tudi predlaga, da se ta dikcija uskladi z zakonom.

Ugotavljanje, kdo je priznani strokovnjak, je zelo vprašljivo in problematično, zato je želel, da se zadeve poenostavijo.

Glede na to, da gre za zakonitega zastopnika fakultete, bi pričakovali, da bi bilo že v ustanovitvenem aktu določeno, da mora kandidata za dekana predložiti tudi program dela in vizijo razvoja.

Zanima ga, kako so zaposleni delavci na FZAB, za katere je bilo pojasnjeno, da so zaposleni pogodbeno.

Sanela Pivač:

Zaposleni imajo sklenjene pogodbe s FZAB v skladu z delovno pravno zakonodajo, kar pomeni, da so primarno zaposleni v neki drugi ustanovi, na FZAB pa opravljajo delo v deležu do 20 %.

Dr. Borut Stražišar:

Predlaga, da se dikcija tega člena spremeni, da gre za zaposlene, ki imajo sklenjeno pogodbo o zaposlitvi v skladu z delovnopravno zakonodajo.

V tujini je naziv višji predavatelj velikokrat dosti bolj cenjen od naziva docent, saj višji predavatelji izvajajo tako prakso, kot tudi teorijo. Za habilitacijo bodo vedno strožji pogoji, zato se nima smisla na tem področju sedaj še dodatno omejevati.

Sanela Pivač:

S področja zdravstva je v Sloveniji 8 fakultet. Na vseh fakultetah so imenovani dekani s tako izobrazbo, zato ne želi, da bi FZAB glede tega izstopala. Dekan, ki vodi fakulteto, mora biti ustrezno usposobljen in mora izkazovati tudi reference na tem področju.

Predlog amandmaja se nanaša tudi na določilo odloka, kdo lahko poda pobudo za razrešitev dekana. Strinja se s tem, da tisti, ki volijo dekana, imajo potem pravico podati tudi pobudo za njegovo razrešitev. Zanima jo, zakaj sta zaradi varstva javnega interesa dodana Upravni odbor FZAB in ustanovitelj, saj tudi ostali organi delujejo v prid javnega interesa.

Dr. Borut Stražišar:

Gre za primer, če bi Upravni odbor pri svojem rednem delovanju ugotovil neke nezakonitosti, potem ima tudi ta organ mehanizem, da lahko ukrepa.

Sanela Pivač:

Fakulteta o izvajanju vseh aktivnosti poroča ministrstvu za izobraževanje, zato se ji ne zdi na mestu, da bi upravni odbor in ustanovitelj podajala pobudo za razrešitev dekana. Občina Jesenice je res da ustanoviteljica FZAB, vendar pa je fakulteta finančno popolnoma neodvisna od Občine.

Dr. Borut Stražišar:

Gre za zakonske obveznosti, saj je po Zakonu o zavodih ustanovitelj tisti, ki nad javnim zavodom izvaja t. im. upravno nadzorstvo v smislu zakonitosti poslovanja. Poleg tega pa ne gre za razrešitev dekana, temveč samo za predlog, saj o razrešitvi na koncu odloča senat.

Petra Dečman:

16. člen ima samo dva odstavka, zato se ne more spremeniti določba tretjega odstavka, kot je to predlagano z amandmajem, temveč se lahko spremeni določba zadnjega stavka v drugem odstavku.

Po razpravi je predsednica Komisije predlagala v sprejem

AMANDMA 1:

V 3. členu predloga odloka se spremeni določba 1. točke prvega odstavka 12.a člena, tako da se glasi:

»1. visokošolski učitelji, znanstveni delavci, in visokošolski sodelavci, ki imajo na FZAB sklenjeno pogodbo o zaposlitvi v skladu z delovnopravno zakonodajo.«

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6

ZA – 5

PROTI - 0

Amandma je bil sprejet.

AMANDMA 2:

V 4. členu predloga odloka se v 13. člen doda nov prvi odstavek, ki se glasi:

»Kandidate za dekana lahko predlaga:

- akademski zbor FZAB;
- katedre FZAB;
- vsaj 5 oseb z volilno pravico.«

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6

ZA – 4

PROTI - 1

Amandma je bil sprejet.

AMANDMA 3:

V 4. členu predloga odloka naj se predlagano besedilo 13. člena spremeni tako, da se glasi:

»Za dekana je lahko izvoljen, kdor je na FZAB zaposlen kot visokošolski učitelj in izpolnjuje naslednje dodatne pogoje:

- pozna problematiko s področja zdravstvenih ved;**
- ima najmanj 15 let delovnih izkušenj, od tega najmanj 4 leta vodstvenih izkušenj;**
- predloži ustrezen program dela in razvoja ustanove za čas trajanja mandata;**
- v okviru svojega poklicnega dela izkazuje aktivno delo na področju zdravstva, študijskih programov fakultete, visokega šolstva in raziskovanja.«**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6

ZA – 2

PROTI - 4

Amandma ni bil sprejet.

AMANDMA 4:

V 4. členu predloga odloka naj se v 13. členu doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»Z izvoljenim kandidatom sklene pogodbo o zaposlitvi predsednik Upravnega odbora FZAB.«

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6

ZA – 5

PROTI - 0

Amandma je bil sprejet.

AMANDMA 5:

V 6. členu predloga odloka se doda še sprememba drugega odstavka 16. člena, ki se glasi:

»Akademski zbor je dolžan dati svoje mnenje v roku 30 dni od prejema zaprosila v obliki obrazloženega sklepa, ki mora biti sprejet z večino glasov vseh članov akademskega zbora. Pobudo za razrešitev lahko senatu FZAB podajo katedre FZAB, najmanj polovica zaposlenih iz 1. ali 3. točke prvega odstavka 12.a člena, najmanj polovica študentov FZAB, Upravni odbor FZAB ali ustanovitelj.«

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA – 4
PROTI - 0

Amandma je bil sprejet.

in

SKLEP:

Statutarno pravna komisija predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju samostojnega visokošolskega zavoda Visoka šola za zdravstveno nego Jesenice v Fakulteto za zdravstvo Angele Boškin – DRUGA OBRAVNAVA, s sprejetimi amandmaji.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 8: VPRAŠANJA IN POBUDE

Vprašanj in pobud ni bilo, zato je predsednica Komisije sejo zaključila ob 20.43 uri.

ZAPISALA:
Mojca LEVSTIK

PREDSEDNICA KOMISIJE:
Veronika VIDMAR