OBČINA JESENICE

OBČINSKI SVET

Cesta železarjev 6, 4270 Jesenice
T: 04 58 69 200
E: obcina.jesenice@jesenice.si
www.jesenice.si

Številka: 900-1/2021
Datum: 12. 4. 2021

ZAPISNIK

17. redne seje Občinskega sveta občine Jesenice,

ki je bila v četrtek, 25. 3. 2021, ob 17.00

v banketni dvorani Kolperna, Fužinska cesta 2, Jesenice

PRISOTNE ČLANICE IN ČLANI OBČINSKEGA SVETA:
Edina DŽAMASTAGIĆ, mag. Almin GORINJAC, Boris GRILC, Jure KRAŠOVEC, Maja KRIŽNAR, Uroš LAKIĆ, Janez MARINČIČ, dr. Adis MEDIĆ, Tomaž Tom MENCINGER, Vlado MLINAREC, Maja OTOVIČ, Vera PINTAR, Marko PLEČNIK, Žiga PRETNAR, Maja RAZINGAR, Miha REBOLJ, Alma REKIĆ, Miha REZAR, Stanko SEDLAR, Marta SMODIŠ, Žarko ŠTRUMBL, Jernej UDIR, Veronika VIDMAR, Marko ZUPANČIČ in Boštjan ŽIGON

OPRAVIČENO ODSOTNI ČLANI: Gregor ČOP, Iztok PERGAREC in dr. Borut STRAŽIŠAR

OSTALI PRISOTNI:
dr. Gregor HUDRIČ – direktor občinske uprave, Marko MARKELJ – direktor Komunalne direkcije, mag. Vera DJURIĆ DROZDEK – vodja Oddelka za gospodarstvo, Petra DEČMAN – vodja Oddelka za družbene dejavnosti in splošne zadeve, mag. Valentina GORIŠEK – vodja Oddelka za okolje in prostor, Valentina ŠUMI – vodja Oddelka za finance, plan in analize, Ines DVORŠAK – svetovalka za odnose z javnostmi, Mojca LEVSTIK – svetovalka za Občinski svet, Simona ŠTRAVS – predsednica Nadzornega odbora Občine Jesenice, Mirjam NOČ – namestnica predsednice Nadzornega odbora Občine Jesenice, Žiga JEREB in mag. Rina KLINAR – člana Nadzornega odbora Občine Jesenice, Igor PETEK – direktor podjetja Publicus, Eva ŠTRAVS PODLOGAR – direktorica Razvojne agencije Zgornje Gorenjske, Gregor JARKOVIČ – vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Jesenice, Gorje, Kranjska Gora in Žirovnica ter Admir MIDŽAN – pomočnik komandirja Policijske postaje Jesenice

ZAPISNIK JE ZAPISALA:
Mojca LEVSTIK

Župan **Blaž Račič** je na začetku 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice pozdravil vse prisotne članice in člane Občinskega sveta Občine Jesenice. Opozoril jih je, da se seja snema. Povedal je, da je na seji v danem trenutku prisotnih 23 svetnic in svetnikov, kar pomeni, da je Občinski svet sklepčen ter kdo je bil, poleg svetnic in svetnikov, še vabljen na sejo.

V skladu z 39. členom Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Jesenice je župan **Blaž Račič** predlagal, da se na dnevni red uvrsti dodatna točka – Mnenje o utemeljenosti pokrivanja območja občine Jesenice z radijskim programom. Predlagal pa je tudi, da se na dnevni red uvrsti mnenje k imenovanju direktorice Doma upokojencev dr. Franceta Bergelja Jesenice ter soglasje k imenovanju

direktorice Občinske knjižnice Jesenice, za katerega je bilo gradivo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja že posredovano.

Razprave ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** predlagal

352. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Na dnevni red 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice se pod zap. št. 16 uvrsti dodatna točka z naslovom: Mnenje o utemeljenosti pokrivanja območja občine Jesenice z radijskim programom.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 23
ZA – 22
PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

353. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Na dnevni red 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice se pod zap. št. 5.4 uvrsti dodatna točka z naslovom: Mnenje k imenovanju direktorice Doma upokojencev dr. Franceta Bergelja Jesenice.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24
ZA – 24

Sklep je bil sprejet.

in

354. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Na dnevni red 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice se pod zap. št. 5.5 uvrsti dodatna točka z naslovom: Soglasje k imenovanju direktorice Občinske knjižnice Jesenice.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 23
ZA – 23

Sklep je bil sprejet.

Župan **Blaž Račič** je svetnike vprašal še po morebitnih drugih predlogih za spremembo predlaganega dnevnega reda, a jih ni bilo, zato je v sprejem predlagal

355. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: POTRDITEV DNEVNEGA REDA

1. Potrditev besedila zapisnika 16. redne seje Občinskega sveta občine Jesenice, ki je bila 4. 2. 2021
2. Predlog Zaključnega računa proračuna občine Jesenice za leto 2020 s poročilom o porabi splošne proračunske rezervacije in prerazporejanju proračunskih sredstev
3. Poročilo o realizaciji Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2020

4. Predlog Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem – 2. dopolnitev Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2021
5. **Volitve in imenovanja:**

5.1 Predlog za imenovanje novega predstavnika Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Jesenice
5.2 Predlog za imenovanje predstavnice v Svet zavetišča za zapuščene živali
5.3 Soglasje k razrešitvi in imenovanju novega direktorja Osnovnega zdravstva Gorenjske
5.4 Mnenje k imenovanju direktorice Doma upokojencev dr. Franceta Bergelja Jesenice
5.5 Soglasje k imenovanju direktorice Občinske knjižnice Jesenice

6. Predlog za izvedbo participativnega proračuna Občine Jesenice v obdobju 2021 – 2023 – projekt »JES odločam«
7. Predlog za uveljavitev spremembe cene obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov – dopolnitev (nadaljevanje razprave)
8. Poročilo o izvrševanju programa dela Razvojne agencije Zgornje Gorenjske s finančnim poročilom za leto 2020
9. Poročilo o delu Policijske postaje Jesenice za leto 2020
10. Poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Jesenice, Gorje, Kranjska Gora in Žirovnica za leto 2020
11. Ocena izvajanja občinskega programa varnosti v letu 2020
12. Poročilo Nadzornega odbora Občine Jesenice o opravljenem nadzoru izvajanja gospodarske javne službe oskrbe s toploto
13. Poročilo Nadzornega odbora Občine Jesenice o opravljenem nadzoru Občine Jesenice – Avtokamp Finida
14. Poročilo o delu Nadzornega odbora Občine Jesenice v letu 2020
15. Program dela Nadzornega odbora Občine Jesenice v letu 2021
16. Mnenje o utemeljenosti pokrivanja območja občine Jesenice z radijskim programom
17. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24
ZA – 24

Dnevni red je bil sprejet.

TOČKA 1:

POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA 16. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE, KI JE BILA 4. 2. 2021

Župan **Blaž Račič** je v razpravo dal besedilo zapisnika 16. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice, ki je bila 4. 2. 2021.

Žiga Pretnar je predlagal, da se v zapisnik v celoti doda predlog svetniške skupine Socialnih demokratov, ki so ga posredovali v zvezi z uveljavitvijo cen. Poleg tega pa naj se na spletni strani Občine Jesenice objavi tudi čistopis sprejetega programa dela Občinskega sveta.

Druge razprave ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** predlagal

356. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA 16. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE, KI JE BILA 4. 2. 2021

Potrdi se besedilo zapisnika 16. redne seje Občinskega sveta občine Jesenice, ki je bila 4. 2. 2021, s pripombami svetnika Žiga Pretnarja.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24
ZA – 23
PROTI - 1

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 2:

PREDLOG ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2020 S POROČILOM O PORABI SPLOŠNE PRORAČUNSKE REZERVACIJE IN PRERAZPOREJANJU PRORAČUNSKIH SREDSTEV

Uvodno obrazložitev je podala **Valentina Šumi.**

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice so poročali **Boris Grilc** – predsednik Odbora za proračun in finance, **Žarko Štrumbl** – predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe, **Miha Rebolj** – predsednik Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami in **Miha Rezar** – predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi sta sodelovala:

Vlado Mlinarec:
V sprejetem proračunu za leto 2020 je bilo za sofinanciranje mestnega prometa po prepeljanih potnikih rezervirano 297.000 EUR. Sedaj se sofinanciranje po prevoženih potnikih ne upošteva več, zato ga zanima, kdo je sprejel tak sklep, saj bi moral tako spremembo v proračunu potrditi Občinski svet.
Za dodatke št. 1, 2 in 3, ki jih je sprejemal Občinski svet, se je namenilo približno 70.000 EUR, dodatnih 107.000 EUR pa potem še za dodatek št. 4, ki bi ga, ravno tako kot prve tri, moral sprejeti Občinski svet. Želi pojasnila, kdo je sprejel te sklepe za spremembe, zakaj se več ne računa po prevoženih potnikih, na podlagi česa se je plačalo vse ostalo ter kako se je lahko plačalo samo 33.000 EUR več sredstev.

Dr. Gregor Hudrič:
V drugem delu vprašanja je v bistvu že odgovorjeno, da je podlaga za to, da se ne upošteva število prepeljanih potnikov, v dodatkih, ki jih je sprejel Občinski svet. V teh dodatkih je izračun drugačen in ne temelji zgolj na številu prepeljanih potnikov. Na podlagi teh sprejetih dodatkov so bile izplačane dodatne subvencije.

Vlado Mlinarec:
Ne spomni se, da se je na seji sprejemal predlog, da se subvencija ne izplačuje več na podlagi prepeljanih potnikov. Prosi, da se mu posreduje zvočni zapis, kje je bila dana ta obrazložitev, da se ne subvencionira več po prepeljanih potnikih.

Po razpravi je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

357. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: PREDLOG ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2020 S POROČILOM O PORABI SPLOŠNE PRORAČUNSKE REZERVACIJE IN PRERAZPOREJANJU PRORAČUNSKIH SREDSTEV

Sprejme se Zaključni račun proračuna občine Jesenice za leto 2020 s poročilom o porabi splošne proračunske rezervacije in prerazporejanju proračunskih sredstev.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25
ZA – 24
PROTI - 1

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 3:

POROČILO O REALIZACIJI NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM ZA LETO 2020

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek.**

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice so poročali **Boris Grilc** – predsednik Odbora za proračun in finance, **Žarko Štrumbl** – predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe in **Miha Rebolj** – predsednik Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami.

Razprave ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

358. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: POROČILO O REALIZACIJI NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM ZA LETO 2020

Sprejme se Poročilo o realizaciji Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2020:
- Načrt pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2020,
- Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2020.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24
ZA – 24

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 4:

PREDLOG NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – 2. DOPOLNITEV NAČRTA PRIDOBIVANJA NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA V LAST OBČINE JESENICE ZA LETO 2021

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek.**

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice so poročali **Boris Grilc** – predsednik Odbora za proračun in finance, **Žarko Štrumbl** – predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe in **Miha Rebolj** – predsednik Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami.

V razpravi so sodelovali:

Uroš Lakić:
Že na seji Odbora je povedal, da bo podprl nakup Hotela Pošta. Se mu pa kljub temu poraja veliko dvomov oz. strahov, kaj to lahko pomeni za naprej, kajti običajno je nakupna vrednost potem potrebna tudi za rušitev. Predvsem pa ga skrbi, kaj bo z Oazo in z objektom, ki je za Oazo. V kolikor bi bilo možno, bi si želel, da se ta prostor odkupi v celoti.

Župan Blaž Račič:
V tem delu Jesenic je res zelo velika prostorska stiska, zato se mu osebno zdi izjemnega pomena, da se pridobiva nove površine, ki omogočajo dvig kakovosti bivanja. Z nakupom te nepremičnine bodo nastali določeni stroški, vendar pa je ta prostor strateškega pomena za ta del Jesenic.

Tomaž Tom Mencinger:
V neposredni bližini Hotela Pošte so tudi bivša picerija Lipa, pekarna in Oaza. Če se 176.000 EUR prišteje še te stroške, bodo stroški precej narasli, ne ve pa se, kakšen bo sploh interes. Večkrat se je že razmišljalo o garažni hiši na območju Integrala, ki je v neposredni bližini. Investitor, ki bi to investicijo izpeljal, je preveril interes v Centru II in na Tavčarjevi ulici, vendar so bili rezultati zelo slabi, tako da se ta investitor potem ni odločil za izgradnjo garažne hiše.
Hotel Pošta je razglašen za kulturno dediščino, poleg tega pa se je potrebno zavedati, da v kolikor se karkoli zgodi zaradi slabega stanja tega objekta, bo za to odgovoren lastnik. V takem primeru bo odškodnina lahko večja, kot pa je sedaj ocenjena kupnina, zato je potrebno o tem predlogu dobro premisliti.
Oaza v tem trenutku nima parkirnih površin, kajti vse parkirne površine v neposredni bližini so v občinski lasti. Kdorkoli bo na tem mestu gradil, bo moral poskrbeti za parkirne površine, kajti na Jesenicah je v zadnjem času praksa, da iz enostanovanjskih hiš nastajajo večstanovanjski objekti brez parkirnih površin.
Sredstva za nakup Hotela Pošte naj bi se zagotovila iz proračunske rezervacije. V preteklem obdobju je bila proračunska rezervacija na letnem nivoju okoli 200.000 EUR, zato se postavlja vprašanje, ali so ta sredstva sploh lahko namenjena za tak nakup. Meni, da je na Jesenicah veliko več prioritetnih problemov, od pitne vode in smradu do Splošne bolnišnice Jesenice.

Župan Blaž Račič:
Objekt Hotela Pošte se pridobiva z namenom, da se pridobi dodatne parkirne površine, ter se na ta način tudi zviša kakovost bivanja v tem delu Jesenic.

Jernej Udir:
V gradivu je navedeno, koliko sredstev bi bilo potrebno zagotoviti za nakup objekta. V primeru, da se namerava na tem območju zgraditi garažno hišo, pa naj se objavi ponudba, kdo je zainteresiran za nakup garaže. Če pa bo investitor zgradil garažno hišo po tržni ceni, pa bo stanje tako kot v garažni hiši pri bolnici.

Župan Blaž Račič:
Objekt je potrebno najprej odkupiti in podreti, ter zagotoviti nova parkirna mesta, z namenom, da se na območju Centra II avtomobile umakne v garažno hišo in zagotovi prostor, ki bo na voljo občanom.

Tomaž Tom Mencinger:
Zanima ga, kaj konkretno se kupuje s predlagano dopolnitvijo Načrta pridobivanja.

Župan Blaž Račič:
V Načrtu pridobivanja je predviden nakup Hotela Pošte. Ostali objekti v tem trenutku niso predmet razprave, ker niti ni podatkov, da bi bile te nepremičnine naprodaj.

Vlado Mlinarec:
Garažna hiša naj bi se gradila na širini Hotela Pošte, torej na širini 10 metrov. Če se objekt podre in naredi samo ravna površina, bo tam prostora samo za en avto. Po celi dolžini se torej lahko pridobi cca. 30 parkirnih mest, za kar pa bo treba nameniti pol milijona evrov. Zopet se rešuje nekoga, ki bi to moral narediti. Zakon določa, da se morajo take stavbe podreti na stroške lastnikov, zato ne razume, zakaj to odgovornost sedaj prevzema Občina.

Mag. Valentina Gorišek:
Zraven Hotela Pošta je del zemljišča, na katerem je Občina že leta 2008 porušila objekt. Ta del parkirišča je ravno tako del bodočega projekta izgradnje garažne hiše. Neto tlorisne površine tega zemljišča je približno 900 m^2, približno enak obseg pa se pridobi tudi z rušitvijo Hotela Pošte.
Razlog, zaradi katerega objekt propada je, da je Hotel Pošta pod spomeniškim varstvom. Dokler je nek objekt pod spomeniškim varstvom, zakon ne dovoli nobenih posegov na tem objektu. Iz tega razloga se poskuša umakniti spomeniško zaščito, da se bo z objektom sploh lahko razpolagalo. Lastniki nimajo interesa tega objekta obnavljati, ampak ga želijo prodati, Občina pa ima interes objekt odkupiti, da bo s tem prostorom lahko razpolagala. V primeru, da ta objekt ne bo več pod spomeniškim varstvom, bodo na tem območju zgrajena dodatna stanovanja, saj je tak interes že izkazan.

Po razpravi je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

359. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: PREDLOG NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – 2. DOPOLNITEV NAČRTA PRIDOBIVANJA NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA V LAST OBČINE JESENICE ZA LETO 2021

Sprejme se 2. dopolnitev Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2021, ki predstavlja sestavni del Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2021.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24
ZA – 20
PROTI - 4

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 5.1:

VOLITVE IN IMENOVANJA: PREDLOG ZA IMENOVANJE NOVEGA PREDSTAVNIKA OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA VZGOJNO-IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA GLASBENA ŠOLA JESENICE

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice je poročala **Vera Pintar** – predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Razprave ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

360. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: PREDLOG ZA IMENOVANJE NOVEGA PREDSTAVNIKA OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA VZGOJNO-IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA GLASBENA ŠOLA JESENICE

Sprejme se ugotovitveni sklep, da Francu Rožiču zaradi smrti predčasno preneha funkcija predstavnika Občine Jesenice v Svetu javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Jesenice.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24
ZA – 23
PROTI - 0

Sklep je bil sprejet

in

361. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: PREDLOG ZA IMENOVANJE NOVEGA PREDSTAVNIKA OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA VZGOJNO-IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA GLASBENA ŠOLA JESENICE

Za predstavnika Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Jesenice se imenuje Antona Justina, roj. 26. 12. 1957, stanujočega na Jesenicah, Cesta Ivana Cankarja 2.

Mandat novo izvoljenemu članu Sveta javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda poteče istočasno s potekom mandata članom Sveta javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Jesenice, ki so bili imenovani na 28. redni seji Občinskega sveta Občine Jesenice dne 21. 6. 2018.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25
ZA – 25

Sklep je bil sprejet

TOČKA 5.2:

VOLITVE IN IMENOVANJA: PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNICE V SVET ZAVETIŠČA ZA ZAPUŠČENE ŽIVALI

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice je poročala **Vera Pintar** – predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Razprave ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

362. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNICE V SVET ZAVETIŠČA ZA ZAPUŠČENE ŽIVALI

Za predstavnico Občine Jesenice in Občine Kranjska Gora se v Svet zavetišča za zapuščene živali imenuje Tjašo Prusnik, roj. 3. 1. 1979, stanujočo na naslovu Belca 20/c, 4281 Mojstrana.

Mandat Sveta zavetišča za zapuščene živali traja 4 leta in začne teči z dnem konstituiranja Sveta zavetišča.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 23
ZA – 22
PROTI - 0

Sklep je bil sprejet

TOČKA 5.3:

VOLITVE IN IMENOVANJA: SOGLASJE K RAZREŠITVI IN IMENOVANJU NOVEGA DIREKTORJA OSNOVNEGA ZDRAVSTVA GORENJSKE

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice je poročala **Vera Pintar** – predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Razprave ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

363. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: SOGLASJE K RAZREŠITVI IN IMENOVANJU NOVEGA DIREKTORJA OSNOVNEGA ZDRAVSTVA GORENJSKE

Občinski svet Občine Jesenice daje soglasje k razrešitvi Jožeta Veternika, stanujočega na naslovu Jenkova ulica 7, 1241 Kamnik s funkcije direktorja Osnovnega zdravstva Gorenjske z dnem 1. 7. 2021.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 23
ZA – 23

Sklep je bil sprejet

in

364. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: SOGLASJE K RAZREŠITVI IN IMENOVANJU NOVEGA DIREKTORJA OSNOVNEGA ZDRAVSTVA GORENJSKE

Občinski svet Občine Jesenice daje soglasje k imenovanju Matjaža Žura, stanujočega na naslovu Ulica Andreja Vavkna 37, 4207 Cerklje na Gorenjskem za direktorja Osnovnega zdravstva Gorenjske za mandatno obdobje 5 (pet) let, od 1. 7. 2021 do 30. 6. 2026.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 23
ZA – 22
PROTI - 0

Sklep je bil sprejet

TOČKA 5.4:

VOLITVE IN IMENOVANJA: MNENJE K IMENOVANJU DIREKTORICE DOMA UPOKOJENCEV DR. FRANCETA BERGELJA JESENICE

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice je poročala **Vera Pintar** – predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Razprave ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

365. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: MNENJE K IMENOVANJU DIREKTORICE DOMA UPOKOJENCEV DR. FRANCETA BERGELJA JESENICE

Občinski svet Občine Jesenice daje pozitivno mnenje k imenovanju dr. Karmen Arko, roj. 14. 12. 1960, stanujoče na naslovu Cesta na trato 47, Kočevje za direktorico Doma upokojencev dr. Franceta Bergelja Jesenice.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 23
ZA – 21
PROTI - 0

Sklep je bil sprejet

TOČKA 5.5:

VOLITVE IN IMENOVANJA: SOGLASJE K IMENOVANJU DIREKTORICE OBČINSKE KNJIŽNICE JESENICE

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice je poročala **Vera Pintar** – predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Razprave ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

366. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: SOGLASJE K IMENOVANJU DIREKTORICE OBČINSKE KNJIŽNICE JESENICE

Občinski svet Občine Jesenice daje soglasje k imenovanju Veronike Osredkar, roj. 2. 1. 1960, stanujoče na naslovu Rodine 55, 4274 Žirovnica za direktorico Občinske knjižnice Jesenice za mandatno obdobje 5 (pet) let.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 23
ZA – 21
PROTI - 0

Sklep je bil sprejet

TOČKA 6:

PREDLOG ZA IZVEDBO PARTICIPATIVNEGA PRORAČUNA OBČINE JESENICE V OBDOBJU 2021 – 2023 – PROJEKT »JES ODLOČAM«

Uvodno obrazložitev sta podala župan **Blaž Račič** in **dr. Gregor Hudrič.**

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice so poročali **Boris Grilc** – predsednik Odbora za proračun in finance, **Žarko Štrumbl** – predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe, **Miha Rebolj** – predsednik Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami in **Miha Rezar** – predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

Jernej Udir:
Že sedaj so občani svoje pobude in predloge lahko posredovali na Občino Jesenice, zato se mu zdi nesmiselno, da se za to sedaj namenjajo še dodatna sredstva. V okviru Občine delujejo župan in strokovne službe, zato se mu zdi nesmiselno sredstva trošiti za ta namen. Čez deset let se bo videlo, da so se ta sredstva porabila popolnoma neracionalno. Če bi se ta projekt izvajal v okviru neplačanih aktivnosti, potem bi se morda celo strinjal, da gre za nek napredek, tako pa tega projekta ne podpira.

Župan Blaž Račič:
Želijo se okrepiti vezi znotraj lokalne skupnosti med ljudmi in institucijami. Pri participativnem proračunu gre za to, da se vzpostavi nek mehanizem komunikacije, ter tudi za odziv na potrebe občanov.

Marko Zupančič:
Glede na to, da se trenutne razmere lahko še poslabšajo, je potrebno imeti v mislih tudi to, da mogoče ne bo možno izpeljati javnih razprav, ter da se bo potrebno odločiti za kakšen drugačen način.

Podpira projekt participativnega proračuna, ki bo morda pripomogel tudi k večji volilni udeležbi na naslednjih volitvah.
Za vse krajevne skupnosti so sredstva enakomerno ovrednotena na 40.000 EUR. Verjetno v vseh krajevnih skupnostih ne bodo predlagani projekti ravno do višine 40.000 EUR, zato ga zanima, ali bo v takih primerih možna prerazporeditev iz ene krajevne skupnosti v drugo.

Župan Blaž Račič:
S participativnim proračunom se želi spodbuditi zanimanje javnosti za javne zadeve. Posledično pa je to morda za koga tudi spodbuda, da se aktivira tudi na političnem področju.

Dr. Gregor Hudrič:
Občane se poskuša spodbuditi k temu, da podajo in izglasujejo predloge, ki so najbolj primerni za njihovo okolje. V občinski proračun so običajno prioritetno vključene velike investicije, pozablja pa se na manjše stvari, ki marsikomu veliko pomenijo.
Iz modela je razvidno, da se bo organiziralo sedem spletnih delavnic. Na prihajajoči seji Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin bo to predstavljeno tudi predsednikom krajevnih skupnosti.
Ni še sprejete končne odločitve, kaj se zgodi s sredstvi, ki v eni krajevni skupnosti ne bodo v celoti porabljena. Zaenkrat je razprava v smeri, da bi bil prenos sredstev med krajevnimi skupnostmi možen, če bo v eni krajevni skupnosti večji odziv in posledično več predlogov, v drugi krajevni skupnosti pa ne bo toliko predlogov, da bi se sredstva v celoti lahko porabila.

Boris Grilc:
Projekt je pohvalil že na seji Odbora za proračun in finance, saj so svetniki že na začetku mandata dali pobudo, da se pristopi k projektu participativnega proračuna.
Na letni ravni se za participativni proračun namenja 140.000 EUR. Prav je, da tudi predsedniki krajevnih skupnosti v veliki meri pristopijo k spodbujanju občanov, da predlagajo projekte, ki bodo imeli neko veljavo v smislu delovanja posamezne krajevne skupnosti. Bo pa potrebno veliko objav in oglaševanja, da bodo ljudje aktivno pristopili k prijavi projektov.

Uroš Lakić:
Participativni proračun se bo izvajal prvič, zato je prav, da se temu projektu da priložnost. Obenem pa je to tudi spodbuda za svetnice in svetnike, ki kot občani lahko ravno tako sodelujejo pri tem projektu. Občani iz katerekoli krajevne skupnosti bodo lahko glasovali tudi za projekte v drugih krajevnih skupnostih, tako da se bo lahko glasovalo za najboljše projekte. Javna naročila so draga, zato verjetno ne bo težava porabiti 140.000 EUR letno.

Vera Pintar:
Glede na to, da bo imenovana tričlanska komisija, predlaga, da ta komisija sprejme neka pravila, na podlagi katerih se bodo sredstva lahko prenesla med krajevnimi skupnostmi.

Župan Blaž Račič:
Zahvaljuje se direktorju in sodelavcem v občinski upravi za vse izvedene aktivnosti v zvezi s projektom participativnega proračuna.

Po razpravi je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

367. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: PREDLOG ZA IZVEDBO PARTICIPATIVNEGA PRORAČUNA OBČINE JESENICE V OBDOBJU 2021 – 2023 – PROJEKT »JES ODLOČAM«

V Občini Jesenice se v letu 2021 izvede posvetovalni del participativnega proračuna pod nazivom »JES odločam«, v proračunskih letih 2022 – 2023 pa se izvedejo izbrani projekti.

V proračunih Občine Jesenice za leti 2022 – 2023 se za izvedbo projektov, izbranih v okviru participativnega proračuna, zagotovi skupno 280.000 €.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25
ZA – 21
PROTI - 3

Sklep je bil sprejet.

* * *

Župan **Blaž Račič** je v skladu s 40. členom Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Jesenice predlagal, da se spremeni vrstni red obravnave posameznih točk dnevnega reda, saj je direktor Publicusa, Igor Petek, še na seji Občinskega sveta Občine Komenda.

Razprave ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

368. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Na podlagi 40. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Jesenice se spremeni vrstni red obravnavanih točk, tako da se točki 8 in 9 obravnavata pred točko 7.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25
ZA – 23
PROTI - 1

Sklep je bil sprejet.

* * *

TOČKA 8:

POROČILO O IZVRŠEVANJU PROGRAMA DELA RAZVOJNE AGENCIJE ZGORNJE GORENJSKE S FINANČNIM POROČILOM ZA LETO 2020

Uvodno obrazložitev sta podali **mag. Vera Djurić Drozdek** in **Eva Štravs Podlogar**

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice sta poročala **Boris Grilc** – predsednik Odbora za proračun in finance in **Žarko Štrumbl** – predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

Razprave ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

369. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: POROČILO O IZVRŠEVANJU PROGRAMA DELA RAZVOJNE AGENCIJE ZGORNJE GORENJSKE S FINANČNIM POROČILOM ZA LETO 2020

Občinski svet Občine Jesenice se je seznanil s Poročilom o delu Razvojne Agencije Zgornje Gorenjske za leto 2020 s finančnim poročilom.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25
ZA – 25

Sklep je bil sprejet.

in

370. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: POROČILO O IZVRŠEVANJU PROGRAMA DELA RAZVOJNE AGENCIJE ZGORNJE GORENJSKE S FINANČNIM POROČILOM ZA LETO 2020

Občinski svet Občine Jesenice soglaša z uporabo presežka prihodkov nad odhodki za leto 2020 za izvajanje in razvoj dejavnosti Razvojne agencije Zgornje Gorenjske.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24
ZA – 22
PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 9:

POROČILO O DELU POLICIJSKE POSTAJE JESENICE ZA LETO 2020

Uvodno obrazložitev je podal **Admir Midžan.**

V razpravi so sodelovali:

Vera Pintar:
Pohvalila bi poročilo, ki je pripravljeno bolj obsežno kot pretekla leta.
Manjše število prometnih nesreč je verjetno posledica omejitve gibanja v času epidemije. Skrbi jo, ker se ugotavlja, da se problematika alkoholizma med vozniki še povečuje. Povečuje se tudi nasilje v družini, zato naj policisti temu področju namenijo čim več pozornosti.
Vsako leto opozarja, da ni vedeti policistov, ki bi peš hodili po posameznih okoliših. Zanima jo, kje je vzrok za tako ravnanje.
Zanima jo, ali podatki v poročilu izkazujejo dejansko stanje na področju uživanja in razpečevanja prepovedanih drog.

Admir Midžan:
Policija je v lanskem letu obravnavala 159 prometnih nesreč, v letu 2019 pa je bilo teh nesreč 184. Policisti imajo navodila, da pri vsakemu kršitelju predpisov opravijo test alkoholiziranosti. Na socialni vidik v občini policija nima vpliva, je pa v letošnjem letu zaznati bistveno manjši odstotek alkoholiziranih oseb.
Nasilje v družini policija lahko obravnava samo na podlagi prijave. V vseh bolj kompleksnih primerih, pa policija takoj obvesti tudi sektor kriminalistične policije in center za socialno delo.
Na področju drog je stanje precej drugačno. Tudi sodba Vrhovnega sodišča je še dodatna pripomogla k zvišanju standardov, s katerimi mora policija kršitelje najprej trikrat opozoriti, poleg tega pa kršitelji tudi niso dolžni ničesar izročiti policiji, kar močno vpliva na možnosti posredovanja policije na tem področju. Poleg tega se je razpečevanje drog v času epidemije iz javnih površin premaknilo v zaprte zasebne prostore, v katere pa policija brez odredbe nima vstopa.
V času epidemije so policisti dodatno obremenjeni z izvajanjem nadzora na kontrolnih točkah, z napotitvami policistov v druge enote, ipd., kar je s kadrovskega vidika zelo zahtevno. Policisti se nahajajo po posameznih okoliših, vendar pa so v trenutni situaciji večinoma v vozilih.

Uroš Lakić:
Zahvaljuje se za poročilo in za njegovo predstavitev, z željo, da se dodatne naloge, ki se nanašajo na epidemijo, čimprej končajo. Se pa strinja s predlogom, da bi bilo dobro, da bi policisti več hodili peš po posameznih okoliših.

Janez Marinčič:
Glede na vse več pritožb krajanov zaradi obnove železniškega predora Karavanke, je Krajevna skupnost Hrušica nekajkrat zaprosila za posredovanje tudi policijo. Ko policija ukrepa, se potem stanje za nekaj časa izboljša, čez čas pa je ponovno vse isto. Glede na trenutno stanje bi bilo potrebno, da je policija na tem območju večkrat prisotna, kajti že sama prisotnost policije ali redarstva velikokrat pripomore k temu, da izvajalec Strabag takoj pristopi k čiščenju ceste.

Jernej Udir:
Policija je kar veliko prisotna na različnih točkah v mestu, kar je zelo pohvalno.

Po razpravi je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

371. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: POROČILO O DELU POLICIJSKE POSTAJE JESENICE ZA LETO 2020

Občinski svet Občine Jesenice se je seznanil s Poročilom o delu Policijske postaje Jesenice za leto 2020.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24
ZA – 24

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 7:

PREDLOG ZA UVELJAVITEV SPREMEMBE CENE OBDELAVE DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV – DOPOLNITEV (NADALJEVANJE RAZPRAVE)

Uvodno obrazložitev je podal **Igor Petek.**

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice sta poročala **Boris Grilc** – predsednik Odbora za proračun in finance in **Žarko Štrumbl** – predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

V razpravi so sodelovali:

Jure Krašovec:
Svetniki se morajo zavedati, da delajo za občane, katerih mnenje je, da se smeti že dolgo časa nabirajo, sedaj pa je kar naenkrat predlagana podražitev. Njegovo mnenje je, da naj se najprej pospravijo odloženi odpadki, tudi če se mora Ekogor zaradi tega zadolžiti. Ko bodo odpadki pospravljeni, se lahko razpravlja tudi o dvigu cen, trenutno pa je sam proti takemu predlogu.

Vlado Mlinarec:
Razprava o tej točki je bila na prejšnji seji prekinjena in po njegovem mnenju se sploh ne bi smela nadaljevati. Cena, ki jo predlaga Ekogor, samo v enem delu navaja količino storitve, ki jo je Ekogor opravil za Jesenice, torej 4.000 ton. 6. člen Uredbe MEDO določa, da je ugotovljena razlika med potrjeno ceno in obračunsko ceno glede na dejanske količine opravljene storitve. V elaboratu je cena izražena na 19.000 ton, kar pomeni, da je tudi cena za Jesenice izračunana na 19.000 ton. Nikjer ni pojasnjeno, tako kot določa Uredba MEDO, kje je nastala razlika in kakšna je ta razlika v ceni.
Samo Jesenice imajo v ceno vključen donos in samo Jesenice v ceni plačujejo celotne stroške dela. Pred seboj ima namreč elaborat JEKA, ki je narejen za občino Žirovnica, iz katerega je razvidno, da donos v ceno ni vključen.

Za Jesenice je izračun narejen na celoten letni dovoz, ki ga Ekogor načrtuje za obdelavo odpadkov. V občini Žirovnica imajo točno navedeno, kakšna je cena za približno 4.600 ton in kakšna je predlagana nova cena za približno 5.200 ton odpadkov. Za Jesenice ti podatki sploh niso navedeni, saj se cena izračuna na 19.800 ton odpadkov. Doda se še cena za celotne stroške, medtem, ko so stroški v elaboratu JEKA za Žirovnico določeni v odstotku.
Elaborat ni narejen po Uredbi MEDO in o tem elaboratu se sploh ne bi smelo razpravljati. Ne glede na vse pripombe iz prejšnje seje se namreč ni spremenilo nič. Zanj je to podcenjevanje svetnikov, predvsem pa občanov, ki naj bi to plačali.
Za drugi del cene pa sploh ni elaborata, ampak je samo predlog župana za dvig cene za ostale uporabnike, čeprav Uredba MEDO v 22. členu to prepoveduje. Ne more se odločati o stvareh, ki niso narejene po zakonu. 5. člen Uredbe MEDO določa, da ceno lahko dvigne samo izvajalec in to z elaboratom. JEKO je torej lahko edini predlagatelj cene, saj je izvajalec te storitve, za katero se s predlogom želi dvigniti ceno.
Ko se je na seji potrjevala cena JEKA za iste storitve, je dr. Stražišar povedal, da v kolikor Občinski svet s svojimi odločitvami naredi škodo tretjim osebam, je za to kazensko odgovoren. To določa 258. člen Kazenskega zakonika.

Igor Petek:
Izračun cene izvajanja storitve gospodarske javne službe obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov ima vse sestavine elaborata identično prikazane za občino Jesenice in za ostale občine. V gradivu za prejšnjo sejo je tudi točno navedeno, kakšen delež predstavlja občina Jesenice.
Skladno s predpisi se cena izračunava za celoten obseg te gospodarske javne službe, ki se izvaja na identičen način za celoten obseg javne službe. Edina razlika med občino Jesenice in ostalimi občinami, za katere je podana ta cena, je v koncesijski dajatvi, ki je strošek Ekogorja in prihodek proračuna Občine Jesenice.
Občina Žirovnica nima podeljene koncesije, tako da je formalno tam izvajalec JEKO, Ekogor pa je podizvajalec. V vsakem primeru pa JEKO uporabi kalkulacijo cene Ekogorja, ki je enaka, kot je dana v razpravo Občinskemu svetu Občine Jesenice.
Predračunska količina v celoti ni zagotovljena, zato je potrebno pridobiti še posle na trgu. Za povečano količino je izdelan elaborat oz. izračun cen, kar pomeni, da je za občane posledično nižja cena, kot pa bi bila, če bi se izračunavala na dejansko zagotovljene količine.
Izvajalec gospodarske javne službe izvaja javno službo po koncesijski pogodbi. Po splošni zakonodaji obstajata dva vira za pokrivanje stroškov, in sicer cena ter proračunski vir. V vsakem trenutku pa se lahko preverjajo stroški, ki so nastali pri izvajanju javne službe. V kolikor bi Ekogor zaračunal previsoke stroške, bi bil dolžan ta sredstva vrniti.

Župan Blaž Račič:
Zadnja dva meseca je bilo dovolj časa, da bi pri podjetju Ekogor vsi lahko dobili tudi še dodatna pojasnila.

Vlado Mlinarec:
Ne zdi se mu potrebno, da bi se dodatno sestajal s predstavniki Ekogorja, saj lahko vse razbere iz poročil. Iz elaborata, ki ga je naredil JEKO za Žirovnico, izhaja, da bo predračunska količina obdelanih komunalnih odpadkov za občino Žirovnica v letu 2021 predvidoma znašala 485.000 kg. Za Jesenice je pa predračunska količina opravljene storitve 19.800 ton.

Igor Petek:
19.800 ton je celotna količina. Cena je izračunana iz celotne količine in iz celotnih stroškov. V kolikor se pride do drobljenja, zadeva ne bo transparentna in se je ne bo dalo kontrolirati. 19.800 ton je tista predračunska količina, s katero se računa, da bo Ekogor izvajal javno službo. Od te količine je približno 13.200 ton že zagotovljeno po pogodbah, ostala količina pa še manjka. Če bi Ekogor izvajal javno službo z večjo zmogljivostjo, potem bi izračun verjetno pokazal nižjo ceno.

Vlado Mlinarec:
Govori se o dejansko opravljeni storitvi, tako kot določa Uredba MEDO. Cena se zvišuje za občino Jesenice in ne za vseh deset občin.
Neposredni stroški dela za Žirovnico so 313 EUR. Elaborat Ekogorja ne prikazuje razlik, tako kot določa 6. člen Uredbe. Izkazani so samo stroški, ki presegajo 10 %, torej elaborat ni narejen v skladu z Uredbo MEDO. Drugi predlog pa sploh ne temelji na elaboratu, ampak ga je dvakrat predstavil župan, sedaj pa ga predlaga Ekogor.

Boris Grilc:
Ekogor naj bi se zadolževal za odvoz, čeprav je bil odvoz te lahke frakcije že plačan. Velikokrat je bila omenjena tudi možnost slabega scenarija, zato ga skrbi višina bančne garancije, saj 100.000 EUR iz tega naslova ne bo zadostovalo za odvoz vse lahke frakcije iz Male Mežakle.
Ekogor ima pogodbo za 8.000 ton z Anhovim, ki pa ne deluje, zato je vprašljivo, kakšna bo realizacija te pogodbe.
Ogledali so si tudi stanje na Mali Mežakli, kjer pa ni tako bistvene razlike, kot se velikokrat omenja.

Igor Petek:
Stroški, ki predstavljajo nad 10 %, morajo biti posebej izločeni in prikazani, vsi ostali stroški pa so vključeni v druge stroške in jih ni potrebno prikazovati ločeno. Lahko pa pooblaščenec Občine pregleda vsak račun, ki je sestavni del teh stroškov. Stroški so razdeljeni na način, kot je predvideno v predpisu.
Anhovo obratuje normalno, ustavljeno je bilo samo obratovanje v času enomesečnega remonta. Anhovo ima okoljevarstveno dovoljenje za uporabo alternativnih goriv v količini 110.000 ton. To je edini objekt v Sloveniji, ki poleg toplarne Celje uporablja alternativna goriva. Ekogor ima poleg Anhova v postopku tudi že pogodbe z drugimi izvajalci za večje količine.
Bančna garancija ni bistvo izvajanja neke dejavnosti. V več kot polovici primerov, ko je prišlo do unovčitve bančne garancije, je bila ta unovčitev neupravičena. Ekogor je s tem, ko se je vsak mesec odpeljalo 1.000 ton več, kot pa je bila proizvodnja, pokazal resen namen, da se zadeve uredijo.
V primeru, da nova cena ne bo uveljavljena, bodo postopki sledili skladno s koncesijsko pogodbo.
Zadolžitev bo potrebna, ker cena ne omogoča, da se iz Male Mežakle odpelje vsa odložena lahka frakcija.

Župan Blaž Račič:
Zaupanje je bilo v preteklih letih res načeto, se pa tako podjetje Ekogor, kot Občina Jesenice trudita, da bi se to zaupanje povrnilo nazaj.

Boris Grilc:
Na seji Odbora za proračun in finance je direktor povedal, da dokler Ekogor posluje, je z vsem svojim premoženjem odgovoren za odpadke na Mali Mežakli, ravno tako, kot je koncedent odgovoren, če ne zagotovi ustrezne stroškovne cene.
Po besedah direktorja je bančna garancija v višini 100.000 EUR popolnoma nepomembna, kar pa ne drži.

Alma Rekić:
Zaupanje si je potrebno prislužiti. Tudi župan je bil eden tistih, ki se je slikal na balah in obljubljal rešitve, potem pa je odgovoril, da je bila to samo predvolilna kampanja.
Moti jo to, da postavlja vprašanja, odgovorov pa ne dobi. Ponovno postavlja vprašanje, zakaj so zraven vključeni zabojniki, ki nimajo nikakršne povezave z Ekogorjem. Zabojniki so v domeni JEKA, sedaj pa so vključeni v povišanje cen za Ekogor.

Igor Petek:
Ekogor teh cen v razmerju do občanov ne uporablja. Ker obstajajo tudi drugi uporabniki, ki uporabljajo to obvezno gospodarsko javno službo, je cena za zabojnik oblikovana zaradi razdeljevanja stroškov skladno z metodologijo, ki jo uporablja JEKO. Ekogor v razmerju do občanov in do JEKA uporablja samo ceno na kg.

Alma Rekić:
Cena za zabojnike se je potrjevala že lansko leto, sedaj pa so zabojniki zopet vključeni. Sedaj je prvič dan odgovor na to vprašanje, ki je bilo večkrat postavljeno, zato temu odgovoru ne zaupa.

Igor Petek:
Odgovor na to vprašanje je v preteklosti dovolj jasno podal že gospod Markelj.

Edina Džamastagić:
Družba Ekogor bi se vsem občanom Jesenic morala pisno opravičiti za nastalo situacijo, saj se lahke frakcije že leta ne odvaža. Potem bi bila današnja razprava morda lahko tudi drugačna.
Gospod župan govori o zaupanju. V dveh mesecih se je res odpeljalo nekaj več lahke frakcije, vendar če se podjetje več let ni držalo danih obljub, ne more sedaj pričakovati, da se bo v dveh mesecih zaupanje kar povrnilo.
Na seji Odbora za proračun in finance je bilo omenjeno, da so Jesenice glede lastne cene v privilegiranem položaju. Morda kar se tiče cene to drži, vendar se Jesenice temu položaju z veseljem odpovejo, če se odpravi smrad in odstranijo bale iz Male Mežakle.
Zmotilo jo je pojasnilo, da se družba Ekogor odpoveduje lastnemu donosu, da ne bi bilo potrebno Jeseničanom zaračunati poračuna za nazaj. Tudi, če se cena sedaj potrdi, ni nikjer nobenega zagotovila, da se čez nekaj let ta poračun ne bo naknadno zaračunal.
Rečeno je bilo, da v kolikor se cene ne potrdijo, se družba ne more zadolžiti na račun Jesenic, ker je lastna cena prenizka. Predlagala je, da dokler se bale ne odpeljejo, naj se ostalim občinam cena zviša, ko bodo bale odpeljane, pa se bo tudi na Jesenicah lahko razpravljalo o višji ceni. Dobila je odgovor, da to ni v domeni Ekogorja, temveč v domeni županov. Predlaga, da župan občine Jesenice povabi še ostale župane, ter da se dogovorijo, da se cene dvignejo v drugih občinah. Ko bodo zaloge odpeljane vsaj do polovice, pa se lahko tudi na Jesenicah razpravlja o dvigu cen. Do takrat svetniška skupina SMC predloga za dvig cen ne bo podprla.

Igor Petek:
Pisno opravičilo ni problematično, je pa Ekogor vedno tudi pojasnil svoje razloge, zakaj je prišlo do take situacije.
Ko mu je bilo postavljeno vprašanje, ali so občani Jesenic kaj privilegirani v primerjavi z občani drugih občin, je pojasnil, da imajo občani Jesenic za višino koncesijske dajatve nižjo ceno.
Ekogor že v preteklosti (v letu 2019) ni imel potrjene lastne cene. Cena, ki je sedaj predlagana, je cena, v kateri so vključeni vsi stroški iz rednega obratovanja. Nepotrditev te cene daje signal, da naj se naprej iščejo neke začasne rešitve, ki pa se na koncu vedno izkažejo za dražje.
Danes je razlika v ceni med ostalimi občinami in občino Jesenice kar velika. Če se župani dogovorijo drugače, je to politični dogovor, ki s strani Ekogorja ni problematičen. Politična pa je na nek način tudi potrditev cen, kajti v primeru, da bodo cene potrjene, to potem pomeni, da proračun ne bo dodatno obremenjen.

Maja Otovič:
Svetniško skupino SD zanima, kako se bo porabila rezervacija sredstev v višini 1,5 mio evrov, kajti iz dodatne obrazložitve to ni razvidno. Zanima jih tudi, ali je strošek najema in odplačila kredita za hitrejše dokončno uničenje odpadkov vračunan v predlagano ceno.
Razen predloga za dodatno zavarovanje v višini 100.000 EUR, ki bi pokril strošek uničenja za cca. 650 ton, ni predlagan noben nov, za občane in za službe sprejemljiv način zavarovanja, če do odvoza po predlogu ne bi prišlo.
Predlagajo, da se novelira delovno skupino. Dopolnjen sklep, ali sklep o imenovanju nove delovne skupine pa naj bo posredovan tudi članicam in članom Občinskega sveta. Delovna skupina lahko svoje delo ustrezno opravi le v primeru, da se namestijo kamere in postavi zapornica, kar je bilo na tem mestu že predlagano, tako da se lahko vsi odvozi in dovozi registrirajo.
Navedene sklepe njihova svetniška skupina dopolnjuje tako, da k prvemu sklepu predlagajo dopolnilo, da naj cena velja do 31. 3. 2022 z možnostjo podaljšanja v primeru, da koncesionar poleg novonastalih količin lahke frakcije izvede odvoz skladiščene frakcije iz preteklih let po predloženem načrtu. V nasprotnem primeru so od 1. 4. 2022 veljavne cene na dan 31. 3. 2021.

Tretji predlog sklepa pa naj se dopolni, da se bo glasil, da Občinski svet Občine Jesenice zavezuje koncesionarja podjetje Ekogor d.o.o., da izvede, poleg novonastalih količin lahke frakcije, zmanjševanje količine lahke frakcije iz preteklih po predloženem načrtu: 5.000 t v letu 2021, 8.000 t v letu 2022, ostanek do 21.331 ton do roka v letu 2023. O zmanjševanju zalog mora mesečno obveščati Delovno skupino za spremljanje stanja v CERO Mala Mežakla in ji tudi omogočiti vpogled v dokumentacijo odvoza lahke frakcije.
Dopolnjeni sklepi so bili pred sejo Občinskega sveta posredovani tudi vsem svetnikom. Svetniška skupina bo ob dejstvu, da je potrebno nekaj storiti, kajti stanje postaja nevzdržno in z odlašanjem z odločitvijo se lahko povzročijo še dodatne težave, kljub vsemu glasovala za predlagane spremembe cen, vendar za dopolnjene predloge, kot so jih posredovali. S tem bo izvajalcu koncesije omogočeno nemoteno poslovanje, omogočen pa bo tudi odvoz odpadkov. Menijo namreč, da vsako nadaljnje odlašanje s pospešenim odvozom lahke frakcije povzroča še večjo škodo in še večje stroške tako ta občane, kot tudi za Občino Jesenice.

Župan Blaž Račič:
Obžaluje, da je svetniška skupina dopolnjen predlog sklepa predstavila na seji Občinskega sveta. Med obema sejama je bilo namreč dovolj časa, da bi ta predlog lahko pregledale tudi strokovne službe in da bi se predlog uskladil. Vmesni čas je bil namenjen ravno temu, pa se ga ni izkoristilo za ta namen.

Igor Petek:
Sredstva na pasivnih časovnih razmejitvah so namenjena za zmanjševanje lahke frakcije.
Stroški najemanja kredita so po predpisih upravičen strošek gospodarske javne službe. Večja težava je v tem, da mora biti kredit sploh omogočen.
Dopolnjene predloge sklepov bi bilo potrebno pregledati in uskladiti, kajti pri sklepu št. 2 se sledi tudi ostalim občinam, zato je nesprejetje sklepa s tem datum lahko problematično v razmerju do drugih občin.

Dr. Gregor Hudrič:
Sklepa sta razdeljena tudi zaradi različne časovne veljavnosti. Prvi sklep z nižjo ceno velja od 1. 4. 2021, drugi sklep z višjo ceno pa od 1. 10. 2021. Časovna omejitev v drugem sklepu se naša na celo ceno in ne samo na dodatnih 9 centov.

Maja Otovič:
Zanima jo, ali se o njihovih predlogih sklepov lahko glasuje. To so namreč njihove pripombe na zadnje posredovano gradivo, ki so ga prejeli pred nekaj dnevi.

Dr. Gregor Hudrič:
Predlagana dopolnitev 3. sklepa je smiselna, ker je plan odvoza opisan samo v gradivu in je prav, da se vključi tudi v sklep.
Prvi predlog sklepa pa je potrebno preveriti in uskladiti, saj je bilo že v razpravi pojasnjeno, da se časovna omejitev nanaša na celo ceno.

Jernej Udir:
Občanom Jesenic je potrebno povedati, da to ni zadnja podražitev. V zadnjem mandatu je na vsaki seji razprava o odpadkih. Ko se je na Jesenicah začela razprava okoli odpadkov, je sam dal predlog, da naj se tudi pri nas ravna po avstrijskem sistemu. Se je pa potrebno zavedati, da odpadki ne bodo poceni, ampak bodo vedno dražji.

Uroš Lakić:
Iz gradiva in zapisnikov odbor izhajajo zgolj obljube, zato sam tega predloga ne more podpreti.
Moti ga, da se v pojasnilih ves čas poudarja koncesijska pogodba. Potrebno se je zavedati, da imata tako koncedent, kot tudi koncesionar svoje dolžnosti in pravice. Podjetje Ekogor je že večkrat kršilo koncesijo, ki bi se verjetno lahko razdrla že, ko je bila na občinsko zemljišče odložena prva bala.
Občanom bi lažje razložil višjo podražitev, če se koncesijo ukine, kajti do sedaj se je vse pošteno plačalo, na Mali Mežakli pa je odloženih več kot 20.000 ton Ekogorjeve lahke frakcije.

Igor Petek:
Gospodarska javna služba obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov je relativno nova gospodarska javna služba in zahteva od izvajalcev precej velika vlaganja.
Občina Jesenice je revidirala poslovanje Ekogorja s svojim revizorjem, ki je ugotovil, da so cene prenizke in ne zagotavljajo pokrivanja vseh stroškov. Dolžnost Ekogorja je, da predlaga nove cene.
Cene, ki so sedaj predlagane v gradivu, so nekje v slovenskem povprečju, vodijo pa k rešitvi problemov, ki se očitajo Ekogorju.

Jure Krašovec:
Želi opozoriti, da Ekogor ni javno podjetje, ampak je zasebna družba.

Župan Blaž Račič:
Podjetju Ekogor je Občina Jesenice podelila koncesijo, na podlagi katere Ekogor izvaja javno službo.

Igor Petek:
Podjetje Ekogor je zasebna družba. V primeru, ko Ekogor z elaboratom predlaga cene, pa ima koncedent vpogled v njegovo poslovanje. Ekogor izvaja samo to gospodarsko javno službo, zato so tudi vsi prihodki in odhodki iz naslova te dejavnosti.

Maja Križnar:
Glede na to, da ima Ekogor sklenjeno pogodbo z Anhovim, jo zanima, ali so bale, ki so odložene na Mali Mežakli pripravljene na takojšen sežig oz. ali je potrebno te bale odpreti in še enkrat pregledati.
Enkrat je že opozorila na sistem odvoza bal. Prva zbalirana bala, ki bo tudi prva razpadla, je odložena na dnu nakopičenih bal. Nikjer v gradivu ni zasledila, da bi bil omenjen tudi sistem odvažanja bal.

Igor Petek:
Za Anhovo je potrebno material, ki je v balah, dodatno obdelati in tudi dodatno zmleti. Material je namreč potrebno za vsakega prevzemnika obdelati po drugačnem postopku, glede na zahteve posameznega prevzemnika. Če bi bila uvedena državna gospodarska javna služba, bi se ves material lahko tja oddajal po točno določenem postopku in tudi po točno določeni ceni.

Mag. Almin Gorinjac:
Dejstvo je, da mora biti s strani Občine zagotovljena najmanj lastna cena, po drugi strani pa družba tudi ne bo poslovala brez nekega donosa. Odlok in koncesijska pogodba določata, da nosi tržna tveganja koncesionar sam in ni upravičen do določenih poplačil.
Zaradi odloženih bal lahke frakcije na Mali Mežakli je zaupanje do koncesionarja izgubljeno. Svetniška skupina SD je predlagala določene variante, ki pa verjetno zaradi podrobnejših pojasnil ne bodo uvrščene v sklep. Po drugi strani pa bi morebitna pogodbena kazen za odvoz po terminskem planu izkazovala, da je koncesionar pripravljen prevzeti ta tveganja. Glede na to, da je zavarovanje vzpostavljeno zgolj za okoljsko škodo, druge garancije kot zaveze koncesionarja Občina nima.
Zanima ga, ali je za Ekogor sprejemljiva rešitev, da bi za nakopičeno lahko frakcijo določili neko pogodbeno kazen z aneksom k pogodbi.

Igor Petek:
Predlog bi morali preučiti z ustreznimi strokovnjaki. Je pa v gradivu navedeno, da se Ekogor odpoveduje donosu, kar pomeni, da bo s potrjeno predlagano ceno Ekogor deloval neprofitno. Lahko bi se razpravljalo tudi o predlogu za pogodbeno kazen, ob predpostavki, da v kolikor je plan izpolnjen, pa je Ekogor upravičen do uveljavitve donosa.
O vseh predlogih se lahko še razpravlja, vendar pa nepotrditev cene oddaljuje cilj. Ekogor mora dobiti možnost, da vsaj redno dejavnost lahko izvaja normalno, kajti zaradi nepotrjene cene sedaj tudi to ni omogočeno.

Mag. Almin Gorinjac:
Pohvalil bi predlog, da se Ekogor odpoveduje donosu in ga namenja za odstranjevanje lahke frakcije. To je že neke vrste pogodbena kazen, vendar pa želi, da se ta zaveza formalizira. Tretji predlog sklepa je namreč sedaj samo neka formalna zaveza, ki pa ni izterljiva. Predlagane sklepe bo potrdil, prosi pa, da se v naslednjem obdobju razpravlja o možnosti pogodbene kazni, ter da se le-to z aneksom vnese tudi v pogodbo.

Igor Petek:
Iz elaborata je razvidno, da gre pri odpovedovanju donosu za zelo velike zneske. To je v obdobju sedmih let vredno veliko več kot vse garancije.

Vlado Mlinarec:
Prosi za pojasnilo, na podlagi katerega zakona oz. katere uredbe o oblikovanju cen je sestavljen drugi predlog. Zanima pa ga tudi, ali so v Ekogorju pripravljeni podpreti predloge, ki so bili dani glede delovne skupine, da se na Malo Mežaklo postavijo zapornice, ter da se zagotovi 24-urni video nadzor, ki bo shranjeval posnetke za en teden. V nasprotnem primeru namreč delovna skupina nima nobenega nadzora nad izvajanjem Ekogorja.
Donos je zaračunan samo občini Jesenice. Vse ostale občine, ki imajo pogodbo z Ekogorjem, tega donosa v ceni nimajo izračunanega. 21.000 ton odpadkov je iz vseh občin in ne samo iz občine Jesenice, zato ga čudi, da ta donos ni porazdeljen tudi po drugih občinah.

Igor Petek:
Glede vzpostavitve kontrole Ekogor nima nobenih zadržkov, saj JEKO že sedaj kontrolira vsak dovoz.
Ponovno poudarja, da je izračun cen enak za vse občine, donos pa je v tem izračunu prikazan kot upravičen strošek in velja za vse občine. Druge občine imajo poleg cene, ki se predlaga za občino Jesenice, dodano še koncesijsko dajatev.
Na podlagi Zakon o varstvu okolja so sprejete uredbe o izvajanju gospodarske javne službe. Uredba o metodologiji za določitev cen izvajanja gospodarskih javnih služb varstva okolja pa je tista, na podlagi katere je narejen izračun cen.

Dr. Adis Medić:
Podjetje ves čas posluje z dobičkom, na Mali Mežakli pa se že nekaj let kopiči lahka frakcija. V zadnjih dveh mesecih je bilo res odpeljanih nekaj več odpadkov, zato ga zanima, zakaj se to ni izvajalo tudi v preteklem obdobju, glede na to, da je podjetje poslovalo z dobičkom.
Strinja se z razpravo glede bančne garancije, kajti v primeru, da Ekogor ne bo odvažal odpadkov, si Občino z višino bančne garancije ne more čisto nič pomagati.
Zanimivo je, da v podjetju nič ne razmišljajo v smeri, da bi pred sejo Občinskega sveta nagovorili tudi krajane in jim pojasnili določene zadeve.

Igor Petek:
Komunikacija z nekaterimi občani že poteka, bo pa te komunikacije sigurno več, ko bodo to dopuščale tudi razmere.
Pregled pooblaščenega revizorja, ki je bil naročen s strani Občine Jesenice, je pokazal, kakšno je poslovanje in kje so pomisleki. Revizorji opozarjajo tudi na nekatera vrednotenja, ki so prenizka.

Dr. Adis Medić:
Ker predlog danes verjetno ne bo sprejet, predlaga, da se naslednjič za najbolj ogrožene občane povišanje cen ne predlaga.

Maja Otovič:
Predlagajo, da se po potrditvi nove cene na spletni strani Občine Jesenice prične mesečno predstavljati količine lahke frakcije, ki se bo odpeljala z Male Mežakle, tako tiste iz odloženih bal, kot tudi tiste iz tekočega dovoza. Na ta način bi se tudi občanom omogočil sproten vpogled v to dogajanje.
Menijo, da naj župan pooblasti enega od podžupanov za to področje delovanja.

Župan Blaž Račič:
Namen delovne skupine je bil, da bi prevzela ravno to vlogo.

Dr. Gregor Hudrič:
Ekogor izvaja obdelavo določenih vrst komunalnih odpadkov za sedem občin. Občini Jesenice in Gorje imata podeljeno koncesijo, ostale občine pa imajo sklenjeno pogodbo s podjetjem JEKO, za katerega Ekogor izvaja to storitev.
Cene naj bi bile za vse občine enotne. Od julija 2019 ima preostalih šest občin ceno 139 EUR/tono, Jesenice pa imajo ves čas ceno 98 EUR/tono. To pomeni, da se s to ceno že dalj časa ne omogoča nemotenega izvajanja sprotne obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov. Poleg tega pa država nima reguliranih cen in tudi ni vzpostavila sežiga, ki bi ga morala.
Na prejšnjo sejo je bilo predloženo gradivo, ki je za današnjo sejo dopolnjeno v smislu dodatnega zavarovanja. Predpogoj za dolgoročno reševanje te problematike je, da se uveljavi cena, ki zagotavlja sprotno obdelavo odpadkov. Dodatno se ureja tudi razmerje med Občino in Ekogorjem, tako kot je bilo nakazano v reviziji in naloženo na izredni seji Občinskega sveta. Glede na napotek revizije je bil z Ekogorjem podpisan dogovor za nadomestilo za neupravičeno uporabo občinskega zemljišča. Iz tega dogovora izhaja plačilo nadomestila in tudi zaveza Ekogorja, da bo v treh letih počistil to zemljišče.
Na podlagi elaborata in s predlaganimi cenami se s sklepom št. 1 povečuje cena za 53 centov na osebo. S tem povišanjem se želi zagotoviti nemotena tekoča obdelava. Z drugim sklepom, torej z dodatnimi 9 centi na osebo, pa se želi zagotoviti nekaj donosa, ki naj bi bil izključno namenjen za odvoz lahke frakcije. Izračuni kažejo, da bi s tem donosom zemljišče lahko počistili v sedmih letih, zaradi česar Ekogor načrtuje najem kredita, da bo zemljišče lahko počistil v treh letih, kot to izhaja z že omenjenega dogovora. Zelo smiseln je predlog svetniške skupine SD, da se triletni plan odvoza vključi v tretji predlog sklepa.
Z Ekogorjem je tudi dogovorjeno, da se predloži bančna garancija v višini 100.000 EUR, da se podaljša zavarovanje splošne odgovornosti ter da se to zavarovanje razširi tudi na okoljsko škodo za 40.000 EUR.
Cena naj bi bila enotna 162 EUR/tono. Do sedaj so Jesenice plačevale 3 EUR manj od ostalih občin. Dogovorjeno je, da se bo sprejel aneks h koncesijski pogodbi, da koncesijska dajatev ne bo več 3 EUR, ampak bo v višini 3 % (približno 4,8 EUR). To torej pomeni za 4,8 EUR nižjo ceno za občane občine Jesenice, hkrati pa je ta dajatev iz ostalih občin prihodek proračuna Občine Jesenice (cca. 50.000 EUR letno).
Na Facebooku so se pojavili zapisi, da je župan predlagal 60 % podražitev cene. Ta trditev sicer drži, vendar pa je nekorektna, saj je potrebno povedati, da se cene od junija 2019 na Jesenicah niso usklajevale. Druge občine so v tem obdobju plačevale bistveno višjo ceno in če bi se cena tudi na Jesenicah takrat uskladila, bi bil danes predlog za cca. 13 % povišanje cen.
Glede na temeljito preučitev razmerij med koncedentom in koncesionarjem ter na podlagi ugotovitev iz revizijskega poročila, izhaja, da je posredovan predlog v danih razmerah najbolj racionalen, najcenejši in tudi realno izvedljiv v nekem srednjeročnem obdobju. Na ta način bi poleg zagotavljanja redne obdelave skupaj v treh letih morda lahko pospravili vse nakopičene bale.
Kakršenkoli drug scenarij (odpoved koncesijskega razmerja, odkup koncesije, prevzem izvajanja gospodarske javne službe ali celo stečaj koncesionarja) povzroči bistveno več nevšečnosti občanom in Občini, ter je tudi bistveno dražji. Če se zgodi katerikoli od teh scenarijev, bo Občina še vedno morala uveljaviti ceno, ki bo pokrivala stroške izvajanja gospodarske javne službe obdelave odpadkov. Ob vseh naštetih scenarijih pa bi Občina morala tudi sama poskrbeti za odvoz skladiščenih bal, razen v primeru stečaja koncesionarja, kjer bi bale prešle na državo. Bi pa glede na dolgotrajnost sodnih postopkov v desetih letih verjetno sploh težko pričeli s pospravljanjem bal.
V vsakem od naštetih primerov bi morali vsaj začasno določene vrste komunalnih odpadkov tudi voziti nekam drugam. Torej bi ob predlagani ceni nastajali še najmanj stroški prevoza, zato se ocenjuje, da je predlagana rešitev strokovno utemeljena, podprta z ugotovitvami revizije in v danih okoliščinah najbolj racionalna in z najmanjšimi možnimi posledicami. Če se danes zdi povišanje za 62 centov za rešitev takega problema nevšečno, je občanom potrebno pošteno povedati, da bodo vsi drugi možni scenariji verjetno dražji in težji.

* * *

Župan **Blaž Račič** je ob 20.35 prekinil 17. redno sejo Občinskega sveta Občine Jesenice.

* * *

Župan **Blaž Račič** je 17. redno sejo Občinskega sveta Občine Jesenice nadaljeval ob 20.47.

V nadaljevanju razprave je sodeloval:

Župan Blaž Račič:
Ocenjuje, da gre za eno najpomembnejših odločitev Občinskega sveta v tem mandatu. Na mizi je predlog za spremembo cen obdelave odpadkov. Če bi sam osebno lahko glasoval, bi glasoval za potrditev predloga.
V politiko je vstopil samostojno, z veliko mero poguma, odgovorno, ter z odkritimi in poštenimi nameni. Skupaj z občinsko upravo se dela v korist ljudi in celotne lokalne skupnosti. Eden najpomembnejših ciljev njegovega županskega mandata je gradnja zaupanja med ljudmi in organizacijami v lokalni skupnosti.
Z željo po gradnji zaupanja Občinskemu svetu sploh ne bi predlagal povišanja cen, če bi ocenil, da bi sprejeti predlog lahko škodoval interesom občanov ali lokalne skupnosti. Zaveda se, da noben dvig cen ni sprejet z navdušenjem, verjame pa, da je v tem trenutku podani predlog najboljša možna rešitev in kompromis.
Zavrnitev predloga bi pomenila prelaganje odgovornosti, zamik boleče odločitve o spremembi cen v prihodnost in dražjo storitev. Povečalo bi se tudi tveganje, da se skladiščeni kup odpadkov ne bi zmanjševal, čeprav si vsi skupaj že nekaj let želijo in prizadevajo, da bi se pospravil. Upa, da bodo dosedanja prizadevanja obrodila sadove in da bodo rezultati tudi v prihodnje pozitivni.
Le potrditev predloga bi omogočila nadaljevanje pospravljanja na Mali Mežakli. Želi si, da bi tudi Občinski svet podprl skupna prizadevanja. Odločitev terja trezno presojo vseh okoliščin in visoko stopnjo odgovornosti. Le s podporo Občinskega sveta predlagani rešitvi se bodo lahko nadaljevale aktivnosti za zmanjševanje skladiščenega kupa odpadkov in za zmanjševanje smradu. Le skupaj in z razumevanjem kompleksnosti vprašanja se lahko doseže željeni cilj. Verjame, da članice in člani Občinskega sveta zmorejo opraviti trezno analizo, da so odgovorni, da razumejo tveganja in tudi, da imajo za potrditev predlaganih sklepov dovolj poguma.

Po razpravi je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

372. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: PREDLOG ZA UVELJAVITEV SPREMEMBE CENE OBDELAVE DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV – DOPOLNITEV (NADALJEVANJE RAZPRAVE)

Občinski svet Občine Jesenice potrjuje ceno storitve javne službe obdelave mešanih komunalnih odpadkov v obdobju od 1. aprila 2021 dalje v višini: 0,1493 EUR/kg, od tega:
- cena javne infrastrukture 0,0012 EUR/kg
- cena storitve javne službe 0,1481 EUR/kg.

Za ostale povzročitelje vključene v gospodarsko javno službo (drugi uporabniki, razen gospodinjstev) je:
- cena javne infrastrukture 0,0006 EUR/l oz. EUR/m^2
- cena storitve javne službe 0,0704 EUR/l oz. EUR/m^2.

V cenah ni zajet 9,5 % DDV.

Cena za liter/mesec se pomnoži s prostornino posode, cena za m2/mesec pa s skupno velikostjo prostorov.

Cene za ostale povzročitelje so oblikovane za 14 dnevni odvoz in se obračunavajo na osnovi velikosti posod za zbiranje odpadkov oziroma glede na površino poslovnega prostora.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25
ZA – 8
PROTI - 14

Sklep ni bil sprejet.

373. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: PREDLOG ZA UVELJAVITEV SPREMEMBE CENE OBDELAVE DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV – DOPOLNITEV (NADALJEVANJE RAZPRAVE)

Občinski svet Občine Jesenice potrjuje ceno storitve javne službe obdelave mešanih komunalnih odpadkov v obdobju od 1. oktobra 2021 dalje v višini: 0,1576 EUR/kg, od tega:
- cena javne infrastrukture 0,0012 EUR/kg
- cena storitve javne službe 0,1564 EUR/kg.

Za ostale povzročitelje vključene v gospodarsko javno službo (drugi uporabniki, razen gospodinjstev) je:
- cena javne infrastrukture 0,0006 EUR/l oz. EUR/m^2
- cena storitve javne službe 0,0744 EUR/l oz. EUR/m^2.

V cenah ni zajet 9,5 % DDV.

Cena za liter/mesec se pomnoži s prostornino posode, cena za m^2/mesec pa s skupno velikostjo prostorov.

Cene za ostale povzročitelje so oblikovane za 14 dnevni odvoz in se obračunavajo na osnovi velikosti posod za zbiranje odpadkov oziroma glede na površino poslovnega prostora.

Sklep velja do 31. 12. 2022 v primeru izpolnitve plana odvoza zalog lahke frakcije v letih 2021 in 2022 oziroma do konca poplačila vseh obveznosti v zvezi s končno oskrbo lahke frakcije.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25
ZA – 7
PROTI - 15

Sklep ni bil sprejet.

in

374. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: PREDLOG ZA UVELJAVITEV SPREMEMBE CENE OBDELAVE DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV – DOPOLNITEV (NADALJEVANJE RAZPRAVE)

Občinski svet Občine Jesenice zavezuje koncesionarja podjetje Ekogor d.o.o., da izvede zmanjševanje količine lahke frakcije po predloženem načrtu. O zmanjševanju zalog mora mesečno obveščati Delovno skupino za spremljanje stanja v CERO Mala Mežakla. Delovna skupina je dolžna redno spremljati dinamiko odvoza skladiščene lahke frakcije in o ugotovitvah najmanj enkrat letno poročati županu in Občinskemu svetu.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25
ZA – 15
PROTI - 5

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 10:

POROČILO O DELU MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA IN REDARSTVA OBČIN JESENICE, GORJE, KRANJSKA GORA IN ŽIROVNICA ZA LETO 2020

Uvodno obrazložitev je podal **Gregor Jarkovič.**

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice je poročala **Boris Grilc** – predsednik Odbora za proračun in finance.

V razpravi so sodelovali:

Uroš Lakić:
Postavlja vprašanje glede urbanega vrtičkarstva. Nasproti Dinosa se ponovno postavljajo neki objekti, zato ga zanima, ali se bo naredilo kaj v tej smeri, da se ta problematika uredi.
Glede parkiranja je predlagano, da se na posameznih delih razmisli o optimizaciji prometnih tokov, npr. enosmerne ulice. Zanima ga, ali je to predlagano bolj na splošno, ali gre za konkretne ulice.

Gregor Jarkovič:
Lokacija pri Dinosu je glede problematike vrtičkarstva že v obravnavi. Ta problematika je izredno pereča predvsem zaradi opredeljevanja nepravilnosti na podlagi občinskega prostorskega načrta. Vrtičkarska območja nastajajo na različnih zemljiščih, ki so različne namenske rabe, tako industrijske, stanovanjske, kot tudi kmetijske. Za posamezno območje je zelo težko določiti, kaj je dovoljeno in kaj ne. V povezavi s tem je v poročilu tudi predlagano, da se vrtičkarstvo v občinskih prostorskih aktih opredeli kot dejavnost, ki se jo dovoli kot neko dvojno rabo. V okviru tega pa naj se tudi natančno predpiše, kaj je na vrtičkih dovoljeno in kaj ne. Glede na vse dobre prakse je prav, da se vrtičkarstvo ohranja, obenem pa je tudi prav, da se natančno opredeli, kaj se na vrtičkih lahko izvaja in postavlja.
Glede parkiranja občinska uprava sprejema predloge MIR-a. Za območje Plavža je bil pred kratkim v diskusiji projekt, na podlagi katerega bi z uvedbo kakšne nove enosmerne ceste lahko omogočili nekaj dodatnih parkirnih mest. V okviru obstoječih prostorskih zmožnosti se razmišlja o določeni optimizaciji, je pa potrebno nekaj časa za realizacijo teh predlogov.

Žarko Štrumbl:
Na Slovenskem Javorniku sta bila postavljena dva ekološka otok. Ekološki otok na Dobravski ulici se je odstranil, sedaj pa so se vsi odpadki preselili na ekološki otok, ki je na Savski ulici. Ljudje na ta ekološki otok odlagajo vse vrste odpadkov, zato ga zanima, ali MIR vrši tudi nadzor nad ekološkimi otoki.

Gregor Jarkovič:
Najbolj obremenjen ekološki otok je bil na Dobravski ulici, kjer se je dnevno vršilo nedovoljeno odlaganje odpadkov. S pomočjo delavcev JEKA je bilo opravljenih veliko pregledov odpadkov, uvedenih je bilo kar nekaj prekrškovnih postopkov, vendar pa se stanje ni izboljševalo, tako da ni preostalo drugega, kot da se je občinski upravi in komunalnemu podjetju predlagalo, da se ekološki otok iz te lokacije umakne.
Očitno so ti problemi ostali in so se sedaj samo preselili na Savsko ulico. MIR v okviru svojih pristojnosti te aktivnosti izvaja v istem obsegu, bodo pa situacijo na tem območju še bolj pozorno spremljali.

Po razpravi je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

375. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: POROČILO O DELU MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA IN REDARSTVA OBČIN JESENICE, GORJE, KRANJSKA GORA IN ŽIROVNICA ZA LETO 2020

Sprejme se Poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Jesenice, Gorje, Kranjska Gora in Žirovnica za leto 2020.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 23
ZA – 21
PROTI - 1

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 11:

OCENA IZVAJANJA OBČINSKEGA PROGRAMA VARNOSTI V LETU 2020

Uvodno obrazložitev je podal **Gregor Jarkovič.**

Razprave ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

376. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: OCENA IZVAJANJA OBČINSKEGA PROGRAMA VARNOSTI V LETU 2020

Sprejme se Ocena izvajanja občinskega programa varnosti v letu 2020, z njo pa se seznani Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Jesenice, Gorje, Kranjska Gora in Žirovnica, občinsko upravo Občine Jesenice in Policijsko postajo Jesenice.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 22
ZA – 21
PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 12:

POROČILO NADZORNEGA ODBORA OBČINE JESENICE O OPRAVLJENEM NADZORU IZVAJANJA GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE OSKRBE S TOPLOTO

Uvodno obrazložitev je podal **Žiga Jereb.**

V razpravi so sodelovali:

Alma Rekić:
Med ugotovitvami jo najbolj zmoti to, da so bili računi izdani preden se je sploh začelo z izvajanjem. To se ji ne zdi sprejemljivo.
Verjame, da pri vročevodu vsako popravilo okvare stane več kot 2.000 EUR, tako da gre že za investicijo in je to strošek Občine. Dejstvo je, da bi se ta sredstva morala povečati, zato upa, da se bo to uredilo.

Zanima jo, ali je bila kdaj izvedena revizija koncesijske pogodbe oz. ali je kdaj kdo zahteval, da se to izvede. Zanima jo tudi, ali Nadzorni odbor smatra, da bi bila revizija koncesijske pogodbe potrebna.

Žiga Jereb:
Glede na ugotovitve Nadzornega odbora glede defektov in glede manjših zneskov meni, da bi bila revizija koncesijske pogodbe vsekakor potrebna, saj gre za stroške, ki bremenijo Občino in posledično tudi občane.

Alma Rekić:
Zanima jo, kakšno je mnenje Nadzornega odbora glede ugotovitev v zvezi z računi pri vročevodu, ki so bili izdani, preden je bila storitev opravljena.

Žiga Jereb:
Verjame, da bo nadzorovana oseba za naprej upoštevala priporočila Nadzornega odbora ter odpravila pomanjkljivosti, ki so bile ugotovljene v postopku nadzora.

Dr. Gregor Hudrič:
Občinska uprava ima 90 - dnevni rok za pripravo odzivnega poročila, v katerem bodo dana pojasnila na ugotovitve Nadzornega odbora.

Uroš Lakić:
Zanima ga, ali so bila dela dejansko izvedena, ali so bili računi samo fiktivni.

Žiga Jereb:
Dela so bila izvedena.

Jernej Udir:
V toplotnem objektu je tudi kogeneracija, zato ga zanima, kako se ta kogeneracija obračunava, saj gre za neke vrsto odpadno energijo, ki je ločena od toplovoda. Zanima ga, ali je to obračunavanje določeno v koncesijski pogodbi.

Žiga Jereb:
Tega dela Nadzorni odbor ni pregledoval.

Župan Blaž Račič:
Nadzor se je izvajal nad razmerjem med Občino in koncesionarjem.

Po razpravi je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

377. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: POROČILO NADZORNEGA ODBORA OBČINE JESENICE O OPRAVLJENEM NADZORU IZVAJANJA GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE OSKRBE S TOPLOTO

Občinski svet Občine Jesenice se je seznanil s Poročilom Nadzornega odbora Občine Jesenice o opravljenem nadzoru izvajanja gospodarske javne službe oskrbe s toploto.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24
ZA – 24

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 13:

POROČILO NADZORNEGA ODBORA OBČINE JESENICE O OPRAVLJENEM NADZORU OBČINE JESENICE – AVTOKAMP FINIDA

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Rina Klinar.**

Razprave ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

378. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: POROČILO NADZORNEGA ODBORA OBČINE JESENICE O OPRAVLJENEM NADZORU OBČINE JESENICE – AVTOKAMP FINIDA

Občinski svet Občine Jesenice se je seznanil s Poročilom Nadzornega odbora Občine Jesenice o opravljenem nadzoru Občine Jesenice – Avtokamp Finida.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 23
ZA – 22
PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 14:

POROČILO O DELU NADZORNEGA ODBORA OBČINE JESENICE V LETU 2020

Uvodno obrazložitev je podala **Simona Štravs.**

V razpravi so sodelovali:

Vlado Mlinarec:
Zelo lep govor, v katerem pa ga je zmotila navedba, kaj je dokument javnega značaja. Gre za dokument, na katerem je napisano priloga poročila številka 1. Delno poročilo ali mnenje Nadzornega odbora, ki je bilo posredovano županu, je prejela tudi samo svetniška skupina Levica.
To pobudo je Nadzorni odbor obravnaval na 6., 7. in 9. seji, sprejel sklepe, opravil razpravo na seji, zahteval odgovore in pripravil odgovore na vprašanja na podlagi pisnih poročil z dne 6. 11. 2019, 5. 3. 2020 in 22. 5. 2020. NO je opravil tudi razgovor z vodstvom družbe JEKO, d.o.o. ter razpravo 9. 3. 2020 v Zbirnem centru družbe JEKO d.o.o.
V nadaljevanju je navedeno, da je Nadzorni odbor na podlagi zgoraj omenjenega gradiva sprejel odgovore na vprašanja in določene sklepe, ki so bili napisani v mnenju. Ko se je enkrat sprejelo določene stvari iz tega dokumenta, je to za njega javni dokument. Ne more se govoriti, da to ni dokument javnega značaja, če se je iz njega črpalo gradivo.
Zanima ga, kje so še ostali dokumenti, ki so navedeni v gradivu, da se je iz njih pisalo odgovore. O tem se ne ve čisto nič, zaradi tega, ker so bile zaslišane osebe kot npr. gospa Siega, ki je bila zaposlena na Ekosinergiji, ker se je zaslišalo predsednico sindikata JEKA, ker so bili zaslišani ljudje, ki so pač podali take izjave, da se jih enostavno ni vključilo v delno poročilo.
Nadzorni odbor je v delovnem gradivu navedel 13 ugotovitev, vse v smislu kršitev zakonov. V poročilu pa so navedene 4 ugotovitve, med katerimi je zadnja ugotovite, da naj končni odgovor obravnava tudi Občinski svet. To ni ugotovitev, kot tudi ne, da se je naložilo županu, da naj bolj podrobno spremlja delovanje nekega podjetja, ki sodeluje z javnim podjetjem. Od 14 točk kršitev je torej Nadzorni odbor sprejel dve.

Simona Štravs:
Na pobudo, ki jo je posredoval župan, je Nadzorni odbor dal odgovore. Člani Nadzornega odbora so v vseh postopkih nadzorov dolži varovati diskretnost, zato je v prvem delu predstavitve poročila jasno povedala, kaj je javnost dela in kateri dokumenti so lahko javno objavljeni.
Zakon, ki določa kaj so informacije javnega značaja, je zelo strog, kazni pa so velike. Sama se je iz te delovne skupine izločila ravno iz razloga, da ji ne bo kdo očital konflikta interesa. Z delovnim gradivom, ki ga omenja gospod Mlinarec, so seznanjeni samo trije člani delovne skupine, ki je bila zaradi ekonomičnosti dela v isti sestavi, kot delovna skupina, ki je izvajala nadzor v podjetju JEKO d.o.o. Priloga 1 je bil zapis člana delovne skupine in ni del dokumentarnega gradiva in mnenja.

Dr. Gregor Hudrič:
Glede na to, da gospod Mlinarec trdi, da je Priloga 1 informacija javnega značaj, ga zanima, ali je do tega dokumenta prišel na podlagi zahteve za dostop do informacij javnega značaja ali na kakšen drug način.

Vlado Mlinarec:
Kako so prišli do tega dokumenta nikogar nič ne briga. Gradivo se nanaša na ta dokument in ko je gradivo enkrat objavljeno, je to dokument javnega značaja. Sicer sam ne more vedeti, kaj je res in iz kje so se ti podatki jemali.

Alma Rekić:
Prosi za konkretne odgovore na konkretna vprašanja. Vse člane Nadzornega odbora pa opozarja, da naj se zavedajo, da njihovo pisanje po mailih, SMS-ih in MMS-ih že skoraj dobri dve leti lahko zaokroži in pride v javnost. Zavedajo naj se svojih besed, kje so kaj rekli, kaj so rekli in vsebino le-tega. Zavedajo pa naj se tudi prič.
Na podlagi česa je podjetje JEKO sklenilo pogodbo o sodelovanju z zasebnikom Ekosinergije, ki ni niti registrirano kot komunalno podjetje, ki bi se lahko ukvarjalo z odpadki in niti ni zavedeno v evidenci družb za ravnanje z odpadno embalažo. Poleg tega pa je delovalo v nasprotju z Uredbo Vlade RS o odpadkih (Ur. list RS, št. 37/15 in 69/15).
Kako se lahko smatra, da se pogodba lahko sklene kljub temu, da ni niti okoljevarstvenih dovoljenj v skladu s 40. členom Uredbe o ravnanju z embalažo in odpadno embalažo?
Govorilo se je o tem, da podjetje ni bilo ustanovljeno za pridobivanje dobička, vendar so zaposleni delali tudi dve leti. Podjetje je zasebno, delavci so zaposleni v javnem komunalnem podjetju in niso zaposleni v zasebnem podjetju, za katerega so delali. Niti ena faktura ni bila izstavljena za njihove opravljene ure.
Občinski proračun je v izgubi, kajti zaposleni so dve leti delali za to podjetje, zasebnik je uporabljal infrastrukturo in naprave brezplačno, podjetje pa ni imelo nobene finančne obveze. Morda to pomeni, da je podjetje poslovalo brez dobička, vendar pa je bila Občina pri tem oškodovana.
Postavlja vprašanje, ali se zavedajo, da je informacija oz. dokumentacija s strani JEKA, v kateri je navedeno koliko ton je bilo te čiste frakcije različna od dokumentacije Ekosinergije, s katero tudi razpolagajo. Dokumentacija je različna in to je tudi predano tožilstvu.
Sprašuje se, kako so se lahko enostavno prezrle vse te kršitve in zakaj Nadzorni odbor ni upošteval Statuta oz. zakonodaje, ki jasno nalaga, da je ob sumu kakršnekoli nepravilnosti dolžnost o tem obvestiti pristojne organe. V kolikor Nadzorni odbor ugotovi nepravilnosti, je dolžan podati prijave oz. obvestiti pristojna ministrstva in Računsko sodišče.
Čista frakcija je imela povezavo tudi s podjetjem Embakom, vsaj tako je zavedeno v dokumentaciji. Ko se je zaprosilo to podjetje za informacije o njihovem sodelovanju s podjetjem JEKO in Ekosinergijo, je bil njihov odgovor, da nikoli niso sodelovali s podjetjem JEKO in Ekosinergijo. To se lahko preveri tudi pri kriminalistih, kajti gre za prevare, kot je gospa Rina tudi rekla na samem sestanku, sedaj pa je pozabila na svoje besede. Ne bo rekla, da je nekdo snemal ta razgovor, morda pa ga je in tega se morajo vsi zavedati.
Nikoli ni dvomila v strokovnost, sploh pa ne v strokovnost gospe Simone. Cenila jo je do predvčerajšnjim in to samo zaradi etičnih razlogov. Zanjo so odgovorni čisto vsi. Kot članica Skupščine bi morala zaščiti proračun Občine Jesenice. Zanjo je davčna utaja, da se ne izstavi niti fakture. Želi si epiloga, ki ga ni dobila niti s strani župana, čeprav je večkrat prosila za sestanek. Čisto vse informacije

imajo, zato v kolikor gospa Simona smatra, da jo je neupravičeno užalila, naj uporabi vse pravne postopke.

Simona Štravs:
Vsa današnja razprava je posneta, tako da bodo vsi očitki lahko dobili epilog.
V lanskem letu, ko se je zaradi problematike Ekogorja razpravljalo o odpadkih, so bili na seji prisotni tudi trije člani Nadzornega odbora, ki so videli, kakšen je nivo komuniciranja med nekaterimi svetniki. Na naslednji seji Nadzornega odbora so na to opozorili, kar je razvidno tudi iz zapisnika septembrske seje. Dali so tudi predlog, da se sprejme kodeks obnašanja občinskih svetnikov. S takimi dejanji, kjer dejansko ni osnove, zavajajo in mečejo slabo luč na delovanje vseh inštitucij v občini Jesenice, v končni fazi tudi Občinskega sveta.
Ko določene zadeve presegajo meje pristojnosti Nadzornega odbora, so za to zadolžene druge inštitucije. To, kar se sedaj navaja, ni več v pristojnosti Nadzornega odbora, ampak je to sedaj v pristojnosti inštitucij s področja kriminalitete. V kolikor se smatra, da so to kazniva dejanja, bodo o tem odločili tisti, ki so za to usposobljeni in ne gospa Alma Rekić.
Davčne utaje so natančno definirane, zato se ne more tako brezbrižno in brez argumentov o tem govoriti. Izdajanje računov je v primerih, ko sta pogodbeni stranki dogovorjeni. Tudi Alma Rekić je bila pri njej na pogovoru o njenem delovanju podjetja, zato naj sedaj jasno odgovori, ali je za ta pogovor dobila kakšen račun.

Mag. Rina Klinar:
Glede na razpravo gospoda Mlinarca o sestankih z gospo Siega in sindikatom podjetja JEKA, pojasnjuje, da gospe Siega niti ne pozna, niti z njo ni bila na nobenem sestanku.
Glede na to, da je gospa Alma Rekić govorila o morebitnem snemanju sestanka, je potrebno vedeti, da v kolikor je sestanek kdo snemal, je to kaznivo dejanje, ker je potrebno prisotne vnaprej opozoriti, da se bo sestanek snemal.
Glede na to, da je Nadzorni odbor poslal pojasnila na dopis Levice, prosi gospoda Mlinarca, da ta odgovor Nadzornega odbora z dne 22. 2. 2021 prebere vsem svetnikom in svetnicam, da bodo videli, kje je izvor problema. Iz tega bo razvidno tudi, kako je gospod Mlinarec dobil dokument. Levica je namreč s podporo določenih svetniških skupin županu posredovala dopis, da naj skliče sestanek, na katerem se bo pogovarjalo o razrešitvi nekega problema. Občina je Nadzorni odbor zaprosila za pojasnila, v katerih je Nadzorni odbor tudi navedel, kdo je avtor osebne zabeležke. Znano pa je tudi, kako in od koga je ta dokument prišel do posameznih svetnikov, saj so bili februarja 2021 člani Nadzornega odbora o tem obveščeni.
Nadzori odbor je poslal županu odgovore in se tudi strinjal z delovnim pogovorom. V zvezi s tem je zadosti pisne dokumentacije.
Kar je bilo s strani Alme Rekić povedano na seji Občinskega sveta in tudi javno objavljeno, da je vložena ovadba, naj pristojni organi sedaj opravijo svoje naloge. Do tedaj pa izkoriščanje tega dejstva v osebnih napadih krši temeljno ustavno načelo o domnevi nedolžnosti (27. člen Ustave RS). Potrebno je počakati do pravnomočne odločitve sodišča, če bo do sojenja sploh prišlo. Ne pa, da je vložitev ovadbe hkrati že tudi temelj za javno obsodbo.
Dejstvo je, da Nadzorni odbor ne skriva nobenega dokumenta, kar je pojasnjeno tudi v odgovoru županu. Glede na zaprosilo je svetniška skupina Levica dne 22. 2. 2021 ta odgovor tudi dobila. Odgovor je Nadzorni odbor sprejel soglasno, zato ponovno poziva gospoda Mlinarca naj ga prebere vsem članicam in članom Občinskega sveta. Tako bo namreč uresničen tudi predlog Levice, da se s tem seznani vse občinske svetnice in svetnike, in ne le tiste, ki so podprli sestanek na to temo.

Uroš Lakić:
Žalostno je, da se posluša tak nivo komunikacije. Nadzornemu odboru in vsem poročevalcem bi se zahvalil za izvedene nadzore in za predstavljena poročila.
Nadzorni odbor, župan in Občinski svet so trije samostojni organi občine. Ko bo naslednjič na seji Občinskega sveta rečeno, da se na kogarkoli izvaja pritisk, bo to obsodil in zahteval pojasnila, ker to ni njegova pravica, ampak je njegova dolžnost.

Mag. Almin Gorinjac:
Želi izreči pohvalo za strokovno in neodvisno delo Nadzornega odbora, ter tudi za pripravo na predstavitev poročil in ostalih aktivnosti, ker so člani Nadzornega odbora situacijo pravilno ocenili in se tudi ustrezno odzvali.
Poročilo o delu Nadzornega odbora in tudi ostala poročila so strokovno in natančno izdelana. Sam je imel priložnost prestati tak nadzor, zato ve, kako se aktivnosti izvajajo. Glede na to, da sta bila z eno izmed članic Nadzornega odbora včasih sodelavca, se ja ta članica izločila iz nadzora.
Zdi se mu prav, da je bila obramba potrebna, kajti danes poteka sojenje Nadzornemu odboru na dejstvih, ki niso poznana. Popolnoma se strinja s pojasnili Simone Štravs in mag. Rine Klinar, da naj se te zadeve uredijo pred pristojnimi inštitucijami.

Boris Grilc:
Simona Štravs je v razpravi povedala, da izredni nadzori več ne obstajajo. Zaenkrat je Statut Občine Jesenice še veljaven in 30. člen še vedno določa izredni nadzor.
Ko bere pojasnilo o izvedbi nadzorov v podjetju JEKO in Ekosinergija, je pod dopisom podpisana Simona Štravs, čeprav je v razpravi povedala, da s tem ni seznanjena.
Priloga 1 se enkrat obravnava kot osebna zabeležka, drugič pa kot dokument, iz katerega so se povzele samo stvari, za katere je Nadzorni odbor ocenil, da je prav, da se povzamejo. Sam tega ne bo presojajo, saj so drugi organi, ki bodo presodil, saj je dejstvo, da je kazenska ovadba podana. V skladu s 146. členom Zakona o kazenskem postopku pa se tudi ve, kdo kazensko ovadbo lahko poda. Če bi Nadzorni odbor ugotovil nepravilnosti, je to tudi pristojnost Nadzornega odbora.

Mag. Rina Klinar:
Strinja se z gospodom Grilcem, da naj o teh zadevah odločijo pristojni organi.
Osebni in verbalni napadi nanjo, ne samo v zasebni komunikaciji, ampak tudi v javni, ter pritiski in grožnje so verjetno namenjeni temu, da se prikrije delovanje koga drugega. Napadi nanjo so očitno po godu tistim, ki jih moti delo in ugotovitve oz. poročila Nadzornega odbora. Pritiski nanjo se stopnjujejo, saj se ji že sedaj javno, in ne le zasebno, grozi. Z napadom na premoženje je bila že soočena, zato opozarja, da se sama zaveda odgovornosti za javno zapisane ali izrečene besede. Želi, da bi se vsak zavedal tega, da nestrpnost, klevetanje in obtoževanje meče slabo luč na ugled celotne občine.
Priloga 1 je bil tudi po izjavi avtorja tega dokumenta zasebni delovni osnutek, ki ni bil niti usklajen, niti se o njem ni odločalo. V razgovoru je bilo rečeno še marsikaj, s čimer svetniki niso seznanjeni. V kolikor imajo posnetek, pa je to nezakonito pridobljen dokaz, ki samo kaže na to, na kakšen način nekateri delajo, javno pa diskreditirajo nekoga drugega.
Odgovor gospoda Mlinarca, da nikogar ne briga, kako so dobili ta dokument, je več kot jasen znak, da bo potrebno opraviti še veliko dela, ter da je molk najbolj jasen odgovor tistih, ki vedo, pa so tiho.

Vera Pintar:
To, kar se danes posluša je višek. Taka malomarnost se ne bi smela zgoditi Nadzornemu odboru, ki je v dveh letih delal odlično, kar izhaja tudi iz predstavljenih poročil. Žalostna je nad ugotovitvami Levice, ker se da pogovarjati tudi drugače, zato se opravičuje vsem članom Nadzornega odbora.

Simona Štravs:
Kako deluje Nadzorni odbor je znano, vendar pa sama kot predsednica Nadzornega odbora in tudi ostali člani Nadzornega odbora niso odgovorni za ravnanje enega člana Nadzornega odbora, če le-ta nekaj naredi popolnoma po svoji vesti. Kdo je to bil, Levica dobro ve, sama pa ga zaradi integritete ne bo imenovala z imenom in priimkom. Ta član Nadzornega odbora je sam povedal, da je bil to čisto osebni dokument za druge namene.

Po razpravi je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

379. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: POROČILO O DELU NADZORNEGA ODBORA OBČINE JESENICE V LETU 2020

Občinski svet Občine Jesenice se je seznanil s Poročilom o delu Nadzornega odbora Občine Jesenice v letu 2020.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 21
ZA – 18
PROTI - 1

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 15:

PROGRAM DELA NADZORNEGA ODBORA OBČINE JESENICE V LETU 2021

Uvodno obrazložitev je podala **Simona Štravs.**

Razprave ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

380. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: PROGRAM DELA NADZORNEGA ODBORA OBČINE JESENICE V LETU 2021

Občinski svet Občine Jesenice se je seznanil s Programom dela Nadzornega odbora Občine Jesenice v letu 2021.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 20
ZA – 18
PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 16:

MNENJE O UTEMELJENOSTI POKRIVANJA OBMOČJA OBČINE JESENICE Z RADIJSKIM PROGRAMOM

Uvodno obrazložitev je podal **župan Blaž Račič.**

V razpravi so sodelovali:

Žarko Štrumbl:
Zanima ga, komu bo dodeljena razpisana radijska frekvenca.

Župan Blaž Račič:
Občinski svet izdaja samo mnenje, ali se strinja o pokritosti z določenim radijskim programom, o tem, komu bo dodeljena frekvenca pa bo odločila Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije.

Vlado Mlinarec:
Občinski svet torej lahko izda pozitivno mnenje, potem pa bo nek drug organ odločal, komu bo dodeljena frekvenca. Radio Aktual se na Jesenicah že sedaj sliši na treh frekvencah, zato se sprašuje, ali ne bi bilo bolj smiselno podeliti tega soglasja kakšni radijski postaji, katere se na Jesenicah še ne sliši.

Župan Blaž Račič:
Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije je objavila javni razpis, s katerim podeljuje nove frekvence za območje Jesenic in Kranjske Gore. Pet radijskih postaj, ki želijo pridobiti to frekvenco, je zaprosilo Občino Jesenice za mnenje, ali se Občinski svet Občine Jesenice strinja, da je območje občine pokrito s signalom posameznega radijskega programa.

Po razpravi je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

381. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: MNENJE O UTEMELJENOSTI POKRIVANJA OBMOČJA OBČINE JESENICE Z RADIJSKIM PROGRAMOM

Občinski svet Občine Jesenice meni, da je utemeljeno, da je območje občine Jesenice pokrito s signalom radijskega programa Radio Antena.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 18
ZA – 17
PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

382. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: MNENJE O UTEMELJENOSTI POKRIVANJA OBMOČJA OBČINE JESENICE Z RADIJSKIM PROGRAMOM

Občinski svet Občine Jesenice meni, da je utemeljeno, da je območje občine Jesenice pokrito s signalom radijskega programa Radio Kranj – Gorenjski megasrček.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 19
ZA – 19

Sklep je bil sprejet.

383. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: MNENJE O UTEMELJENOSTI POKRIVANJA OBMOČJA OBČINE JESENICE Z RADIJSKIM PROGRAMOM

Občinski svet Občine Jesenice meni, da je utemeljeno, da je območje občine Jesenice pokrito s signalom radijskega programa Radio Center Slovenija.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 19
ZA – 17
PROTI - 1

Sklep je bil sprejet.

384. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: MNENJE O UTEMELJENOSTI POKRIVANJA OBMOČJA OBČINE JESENICE Z RADIJSKIM PROGRAMOM

Občinski svet Občine Jesenice meni, da je utemeljeno, da je območje občine Jesenice pokrito s signalom radijskega programa Radio Veseljak.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 19
ZA – 17
PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

in

385. sklep 17. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021: MNENJE O UTEMELJENOSTI POKRIVANJA OBMOČJA OBČINE JESENICE Z RADIJSKIM PROGRAMOM

Občinski svet Občine Jesenice meni, da je utemeljeno, da je območje občine Jesenice pokrito s signalom radijskega programa Radio Aktual.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 19
ZA – 19

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 17:

VPRAŠANJA IN POBUDE

Župan **Blaž Račič** je povedal, da informacije, ki jih je običajno predstavil ob koncu seje, svetnice in svetniki sedaj na njihov predlog dobivajo sproti po elektronski pošti. Člane Občinskega sveta je seznanil še z informacijami:

- o datumu naslednje seje Občinskega sveta, ki bo predvidoma 20. 5. 2021,
- o poročilu Zavoda za gradbeništvo glede okuženosti objekta Ruardove graščine z lesno gobo;
- o odobritvi Evropskih in državnih nepovratnih sredstvih, ki jih je Občina Jesenice prejela za sofinanciranje projekta Poslovna cona Jesenice - širitev: rekonstrukcija prometne infrastrukture.

Župan **Blaž Račič** je odprl razpravo še za vprašanja in pobude svetnikov:

17.1 Alma Rekić – vprašanje - ustno
307. vprašanje 17. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021 k 17. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Vprašanja vedno postavlja z določenim razlogom. Ker še vedno ni dobila odgovorov, že vsaj četrtič postavlja isto vprašanje. Gospoda Šmitrana je prosila, da naj posreduje dokumente za odpadke iz zbirnega centra na določene datume. Sama ima dokumentacijo, iz katere je jasno razvidno, da se mešani komunalni odpadki večkrat odložijo na deponijo in ne gredo čez sortirnico. Poslal ji je dokumente vendar brez končne destinacije.

Gospoda Šmitrana zopet, tokrat zadnjič, poziva, da ji posreduje dokumentacijo s končno destinacijo teh odpadkov za določene datume, ki jih je navedla.

17.2 Alma Rekić – ustno

Pred časom je na seji Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe povedala, da ni v redu, da skoraj vsi vodje oddelkov že pred koncem zapustijo sejo. To se je zgodilo tudi na zadnji seji Odbora, tako da nikomur ni bilo mogoče postaviti vprašanj. Po večini se ta vprašanja nanašajo na Komunalno direkcijo, tak odnos pa je nepošten do članov Odbora.

17.3 Alma Rekić – pobuda - ustno
308. pobuda 17. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021 k 17. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Križišče pri Hermanovem mostu je nevarno, postalo pa je tudi prometno zelo obremenjeno. Že večkrat je prosila, da je to potrebno rešiti, saj je na Krajevno skupnost in na Policijo podanih veliko prijav. Sestala se je tudi s SPV-jem oz. s policistom Volmajerjem, da so pretehtali vse možnosti za umirjanje prometa ter za varno vključevanje v promet. Prišli so do zaključka, da je najbolj optimalna možnost, katera je bila podprta tudi s strani SPV-ja in vodje okrožja, da se postavi montažno krožišče. Poslali so tudi pisno pobudo, prosi pa za odgovor in razrešitev te problematike.

17.4 Alma Rekić – vprašanje - ustno
309. vprašanje 17. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021 k 17. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Gospoda Marklja prosi za konto kartico za račune od gradbenega nadzora ter konto kartico od plačil za projektno dokumentacijo za obdobje : 2017, 2018, 2019, 2020.

17.5 Alma Rekić – vprašanje - ustno
310. vprašanje 17. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021 k 17. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Prosi za odgovor, kaj je s pitno vodo oz. ali so težave v popolnosti odpravljene.

S strani JEKA je bila na njihovi spletni strani zadnja analize vode objavljena leta 2017. Zanima jo, ali se ti podatki več ne objavljajo.

17.6 Vera Pintar – pobuda - pisno
311. pobuda 17. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021 k 17. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Glede na stanje v kulturi v občini Jesenice bi bila vsakršna nepovratna sredstva za izboljšanje le-tega dobrodošla. Poziv MK za možnost pridobitve nepovratnih sredstev s strani lokalnih skupnosti oz. potencialnim upravičencem (javni kulturni zavod) pa ni tako skromen, za vsak razpis je možnost pridobiti max. 500.000,00 EUR. Ljubiteljska kulturna društva, ki ne koristijo prostorov javne infrastrukture v občini Jesenice, niso upravičenci prijave na razpis.

17.7 Vera Pintar – vprašanje - pisno
312. vprašanje 17. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021 k 17. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

V Zaključnem računu občine Jesenice je prebrala, da so se naknadno prerazporedila sredstva v višini 15.713,33 EUR za video nadzor, 2.000,00 EUR za nakup muzejskega gradiva in 3.322,75 EUR za nakup muzejskega eksponata – biljardne mize za ambientalno postavitev v obnovljeni Ruardovi graščini. Od kje je ta miza, da ima tako zgodovinsko pomembnost, da bo v spomeniku državnega pomena Ruard-Buccellinijevi graščini? Kakšno pomembno vlogo ima za značilno železarsko bivalno kulturo?

17.8 Marko Zupančič – vprašanje - pisno
313. vprašanje 17. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021 k 17. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

V časopisu Delo so bila objavljena podjetja, ki so pridobila boniteto odličnosti, in sicer Platinasti znak. Za pridobitev tega znaka je potrebno imeti zelo ugodno bilanco in še kaj drugega. Na tem seznamu je tudi JEKO. Ali je bila tudi za to potrebna podražitev komunalnih storitev? In od kod taka uspešnost?

17.9 Svetniška skupina LO LEVICA Jesenice – Jeseniška Alternativa – pobuda - pisno
314. pobuda 17. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021 k 17. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Svetniška skupina LEVICE Jesenice – Jeseniška Alternativa podaja pobudo za postavitev malega montažnega krožnega križišča, in sicer na lokaciji Podmežakle, točneje križišče pri Hermanovem mostu.

Obrazložitev: omenjeno križišče postaja vse bolj nevarno za njegove uporabnike. Promet preko križišča se je v zadnjih letih močno povečal, tudi na račun podjetij, ki so v njegovi bližini. V tem času, ko je zaprta glavna cesta, pa še toliko bolj. Zato podajajo pobudo za postavitev montažnega krožnega križišča.

17.10 Svetniška skupina LO LEVICA Jesenice – Jeseniška Alternativa – pobuda - pisno
315. pobuda 17. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021 k 17. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Pobuda za ureditev parkiranja na Plavžu:

V LO LEVICI Jesenice – Jeseniški Alternativi dajejo pobudo za ureditev parkiranja na delu KS Plavž. Gre za desni vozni pas občinske ceste od Tavčarjeve 3/b do Ceste revolucije št. 5 ter desni vozni pas občinske ceste med blokoma Ceste revolucije št. 8 in 9.

1. Predlagajo, da se na delu omenjene ceste med stolpnico in vrtcem po desni strani cestišča (ki s prometnim znakom prepoveduje ustavljanje in parkiranje) do križišča stanovanjskega bloka Cesta revolucije 5 uredi enosmerni promet, **po desni strani cestišča pa se zarišejo parkirna mesta**. Enosmerni promet od omenjenega bloka proti garažni hiši pa že poteka.
2. Na delu cestišča med stanovanjskima blokoma Cesta revolucije 8 in 9 pa bi ostal dvosmerni promet, vendar bi se zamenjal znak na začetku tega odseka, ki prepoveduje ustavljanje in parkiranje v dolžini 200 m. Le-ta bi se zamenjal z znakom, ki dovoljuje parkiranje na desni strani cestišča v omejenem časovnem obdobju. Recimo med 18.00 uro in 07.00 uro. **Ob sobotah, nedeljah in praznikih pa omejitve parkiranja ne bi bilo. Parkirnih mest pa se na tem delu ne bi zarisevalo**.

Predlog je posredovan zaradi dela občinskih redarjev, ki na teh dveh delih občinske ceste zelo radi pišejo kazni, predvsem ob nedeljah, ko večina občanov ne dela in so doma. Ta predlog ima minimalne finančne posledice, in sicer strošek zarisanja parkirnih mest ob cesti in zamenjavo 2 prometnih znakov.

Ker gre za občinski cesti, tudi drugačna (predlagana) prometna ureditev ne bi smela biti pretežka ovira. Ta predlog v svetniški skupini LEVICE Jesenice – Jeseniški Alternativi v celoti podpirajo, kar s podpisi svetnikov tudi potrjujejo.

Dopolnilo k pobudi:
Kot možnost ureditve prometa na omenjenih odsekih cest pa bi se lahko uporabil tudi znak, ki predstavlja prednostni potek vozil. Znaki bi se postavili na začetku in koncu omenjenih odsekov, tako da enosmerni promet ne bi bil potreben.

17.11 Žiga Pretnar – pobuda - pisno
316. pobuda 17. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 25. 3. 2021 k 17. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Daje pobudo za ureditev odvodnjavanja na regionalni cesti od Restavracije Ejga do pekarne Karavanke, saj to zastajanje vode ob vsakem dežju in posledično »zalivanj« pešcev na pločniku ni za nikamor. Prosi, da se navedeno posreduje pristojnim ter vztraja na ureditvi. Podaja ponovno, saj odgovora pristojnih, ki jim je bila pobuda podana, še ni.

Drugih informacij, vprašanj in pobud ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** 17. redno sejo Občinskega sveta zaključil ob 23.00 uri.

Pripravila:
Mojca Levstik

Blaž Račič
ŽUPAN