

Številka: 900-3/2021

Datum: 23. 6. 2021

---

## ZAPISNIK

### 19. redne seje Občinskega sveta občine Jesenice,

ki je bila v četrtek, 17. 6. 2021, ob 17.00

v sejni sobi Občine Jesenice, Cesta železarjev 6, Jesenice

---

#### PRISOTNE ČLANICE IN ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

Gregor ČOP, Edina DŽAMASTAGIĆ, mag. Almin GORINJAC, Boris GRILC, Maja KRIŽNAR, Uroš LAKIĆ, Janez MARINČIČ, dr. Adis MEDIĆ, Tomaž Tom MENCINGER, Vlado MLINAREC, Maja OTOVIČ, Iztok PERGAREC, Vera PINTAR, Marko PLEČNIK, Žiga PRETNAR, Maja RAZINGAR, Miha REBOLJ, Alma REKIĆ, Miha REZAR, Stanko SEDLAR, Marta SMODIŠ, Žarko ŠTRUMBL, Jernej UDIR, Veronika VIDMAR, Marko ZUPANČIČ in Boštjan ŽIGON

#### OPRAVIČENO ODSOTNA ČLANA:

dr. Borut STRAŽIŠAR in Jure KRAŠOVEC

#### OSTALI PRISOTNI:

dr. Gregor HUDRIČ – direktor občinske uprave, Marko MARKELJ – direktor Komunalne direkcije, mag. Vera DJURIĆ DROZDEK – vodja Oddelka za gospodarstvo, Petra DEČMAN – vodja Oddelka za družbene dejavnosti in splošne zadeve, mag. Valentina GORIŠEK – vodja Oddelka za okolje in prostor, Valentina ŠUMI – vodja Oddelka za finance, plan in analize, Ines DVORŠAK – svetovalka za odnose z javnostmi, Mojca LEVSTIK – svetovalka za Občinski svet, Anita BREGAR – pomočnica direktorice Centra za socialno delo Gorenjska, Enota Jesenice, Igor PETEK – direktor podjetja Publicus in Uroš BUČAR – direktor Javnega komunalnega podjetja JEKO, d.o.o.

#### ZAPISNIK JE ZAPISALA:

Mojca LEVSTIK

Župan **Blaž Račič** je na začetku 19. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice pozdravil vse prisotne članice in člane Občinskega sveta Občine Jesenice. Opozoril jih je, da se seja snema. Povedal je, da je na seji v danem trenutku prisotnih 24 svetnic in svetnikov, kar pomeni, da je Občinski svet sklepčen ter kdo je bil, poleg svetnic in svetnikov, še vabljen na sejo.

Župan **Blaž Račič** je svetnike vprašal po morebitnih predlogih za spremembo predlaganega dnevnega reda, a jih ni bilo, zato je v sprejem predlagal

#### **403. sklep 19. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021: POTRDITEV DNEVNEGA REDA**

1. Potrditev besedila zapisnika 18. redne seje Občinskega sveta občine Jesenice, ki je bila 20. 5. 2021
2. Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi odloka o razglasitvi kulturnih in zgodovinskih spomenikov v občini Jesenice – DRUGA OBRAVNAVA
3. Predlog Rebalansa proračuna občine Jesenice za leto 2021 – DRUGA OBRAVNAVA
- 4. Volitve in imenovanja:**
  - 4.1 Mnenje k imenovanju pomočnika direktorja Centra za socialno delo Gorenjska, Enota Jesenice
  - 4.2 Predlog za imenovanje direktorja javnega zavoda Gornjesavski muzej Jesenice
5. Predlog Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem – 3. dopolnitev Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2021
6. Letno poročilo družbe Ekogor d.o.o. za leto 2020
7. Uveljavitev spremembe cene obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov - dopolnitev
8. Analiza stanja s področja socialnega varstva v občini Jesenice za leto 2020
9. Informacija o Letnem poročilu JEKO, d.o.o., Jesenice za leto 2020
10. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 23  
ZA – 23

**Dnevni red je bil sprejet.**

#### **TOČKA 1:**

#### **POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA 18. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE, KI JE BILA 20. 5. 2021**

Župan **Blaž Račič** je v razpravo dal besedilo zapisnika 18. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice, ki je bila 20. 5. 2021.

Razprave ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** predlagal

#### **404. sklep 19. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021: POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA 18. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE, KI JE BILA 20. 5. 2021**

Potrdi se besedilo zapisnika 18. redne seje Občinskega sveta občine Jesenice, ki je bila 20. 5. 2021.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25  
ZA – 25

**Sklep je bil sprejet.**

#### **TOČKA 2:**

#### **PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI ODLOKA O RAZGLASITVI KULTURNIH IN ZGODOVINSKIH SPOMENIKOV V OBČINI JESENICE – DRUGA OBRAVNAVA**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice sta poročala **Veronika Vidmar** – predsednica Statutarno pravne komisije in **Miha Rezar** – predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

Razprave in vloženi amandmaji ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

#### **405. sklep 19. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021: PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI ODLOKA O RAZGLASITVI KULTURNIH IN ZGODOVINSKIH SPOMENIKOV V OBČINI JESENICE – DRUGA OBRAVNAVA**

Sprejme se predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o razglasitvi kulturnih in zgodovinskih spomenikov v občini Jesenice – DRUGA OBRAVNAVA.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 26  
ZA – 26

**Sklep je bil sprejet.**

#### **TOČKA 3:**

#### **PREDLOG REBALANSA PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2021 – DRUGA OBRAVNAVA**

Uvodno obrazložitev je podala **Valentina Šumi**.

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice so poročali **Boris Grilc** – predsednik Odbora za proračun in finance, **Veronika Vidmar** – predsednica Statutarno pravne komisije, **Miha Rebolj** – predsednik Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami, **Žarko Štrumbl** – predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe in **Miha Rezar** – predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

Župan **Blaž Račič** je nato naštel posamezne proračunske uporabnike glede na programsko klasifikacijo proračuna in sproti spraševal, če je pri posameznih proračunskih uporabnikih vloženi kakšen amandma.

Vloženi so bili amandmaji pri naslednjih proračunskih uporabnikih:

***Proračunski uporabnik: 5000 – Občinska uprava, in sicer po področjih:***

***Področje 04 – skupne administrativne službe in splošne javne storitve:***

**Predlog amandmaja št. 1 (predlagatelj: Svetniška skupina Levica Jesenice – Jeseniška Alternativa):**

Sredstva na proračunski postavki št. 9000, naziv: Upravljanje in vzdrževanje poslovnih prostorov, NRP št. OB041-21-0002, naziv: Rušitev stavbe hotela Pošte se zmanjšajo v višini 200.000 EUR.

Sredstva v višini 200.000 EUR se prerazporedijo na novo proračunsko postavko št. 8230, naziv: Gradnja in vzdrževanje vodnih sistemov, NRP št. OB041-20-0004, naziv: Obnova vodovodnega omrežja Peričnik.

V razpravi na predlog amandmaja so sodelovali:

**Vlado Mlinarec:**

Kot predlagatelj amandmaja se ne strinjajo z nakupom Hotela Pošta. Narejene ni nobene časovnice, kaj se bo dogajalo po nakupu, poleg tega pa niso znani niti stroški, ki jih nakup in rušitev tega objekta prineseta.

Za ta hotel je bila narejena cenitev v vrednosti 95.000 EUR. Za nakup tega objekta se je zanimala oseba oz. investitor, ki bi objekt podrl in na njegovem mestu zgradil garažno hišo, dokler se ni v ta nakup vmešala Občina. Trditve, da se rešuje prostor in parkirišča, ne držijo, saj Občina zavira izgradnjo parkirišč.

Z amandmajem je predlagano, da se sredstva namenijo za obnovo vodovodnega omrežja Peričnik, ker je na Peričniku izvedena le delna adaptacija. To je ugotovitev, ki jo je v odgovoru navedel gospod Markelj, da se je naredila le delna sanacija. Predvidevajo, da za te namene ni zagotovljenih dovolj sredstev, zato predlagajo amandma, da se ta sredstva zagotovijo. Ve se, kakšni so problemi z vodo in kaj točno je potrebno narediti, zato izgovori, da se ne sme posegati na to področje dokler niso narejene raziskave, ne držijo.

Župana so trikrat prosili, da jim posreduje cenitev za Hotel Pošta, pa te cenitve še vedno nimajo, kar pomeni, da te cenitve verjetno ni, obstaja pa cenitev za 95.000 EUR, ki so jo naredili lastniki.

S podiranjem, izdelavo opornih zidov, zamenjavo obcestne infrastrukture, itd. bodo stroški okoli 800.000 EUR, zato je najbolje, da se amandma podpre, objekt pa se prepusti trgu, kot je bilo na začetku tudi načrtovano.

#### **Župan Blaž Račič:**

V razpravi je bil omenjen investitor, ki naj bi zgradil garažno hišo. Zanima ga, kdo naj bi bil ta investitor.

#### **Vlado Mlinarec:**

Podatek o tem investitorju ni pomemben. Pričakuje pojasnilo, zakaj se je Občina vmešala v ta nakup, če je bila cenitev narejena na 95.000 EUR.

#### **Župan Blaž Račič:**

V predhodni točki na današnji seji je Občinski svet sprejel spremembo Odloka, s katerim je Hotel Pošta derazglasil za kulturni spomenik. Sprašuje se, kateri investitor bi želel kupiti objekt, ki je spomeniško zaščiten, o tej zaščiti pa odloča Občinski svet.

#### **Mag. Valentina Gorišek:**

Vrednost 95.000 EUR je bila objavljena na nepremičninskem portalu, niso pa to podatki iz cenitve. Lastniki so na ta način želeli preveriti interes za nakup. V cenitvi, ki so jo naročili lastniki junija 2020 in jo je izdelal pooblaščen sodni cenilec, je ocenjena vrednost objekta 176.286 EUR. Ta cena je bila vključena tudi v letni načrt pridobivanja, ki ga je Občinski svet potrdil v mesecu marcu.

Kljub temu, da je Hotel Pošta s spremembo Odloka derazglašen kot kulturni spomenik lokalnega pomena, bo potrebno soglasje ZVKD za rušitev.

#### **Dr. Gregor Hudrič:**

Po cenitvi uradnega cenilca je vrednost nepremičnine ocenjena na 176.286 EUR. Na podlagi pridobljene ponudbe, je vrednost rušitve okoli 150.000 EUR, nekaj stroškov pa bo prinesla tudi izdelava projektne dokumentacije za rušitev. Prestavitev in restavriranje portala pa je po pridobljeni grobi oceni podjetja GNOM d.o.o., ocenjena na 8.000 EUR.

Podatki o 800.000 EUR, ki se navajajo v razpravi, so verjetno na podlagi zelo laične ocene, podatki, ki jih je sam navedel, pa so pridobljeni na podlagi ponudb.

#### **Vlado Mlinarec:**

Zanima ga, kolikšni bi bili stroški premika obcestne infrastrukture z obeh strani, ker poteka kanalizacija na območju objekta, ki naj bi se rušil. Kakšni bodo stroški opornih zidov, ki jih bo potrebno zgraditi po rušitvi, sicer se bo cesta podrla? Teh podatkov ni, ravno tako pa ni časovnice, ki jo je zahteval tudi gospod Lakić.

#### **Iztok Pergarec:**

Nakup Hotela Pošta in sanacija vodovoda Peričnik sta sicer dva popolnoma različna projekta, vendar pa ju je potrebno povezovati v tem smislu, kateri projekt je bolj pomemben.

Hotel Pošta je zgradba, ki se že podira. Dober gospodar bi poklical okoljsko ali gradbeno inšpekcijo, ki bi lastnikom potem naročila, da je potrebno ta objekt podreti, ali pa bi ga država podrla na njihove stroške. Če bi lastniki podrli objekt, bi Občina lahko kupila samo zemljišče.

Za to, da se bo na tem območju naredilo 20 parkirišč, bo potrebno vložiti kar veliko sredstev. Na nakup Hotela Pošta so s predlaganim amandmajem navezali oskrbo občanov s čisto pitno vodo, ker niso videli druge možnosti za zagotovitev sredstev za čimprejšnjo sanacijo vodnih zajetij v Peričniku. Čista pitna voda je osnovna pravica vsakega državljan in občana, zato je potrebno vse možnosti in vsa razpoložljiva sredstva nameniti za čimprejšnjo sanacijo Peričnika, da ne bo potrebno več prekuhavati vode. Občina Jesenice je ena od redkih občin, ki ima vodovod napeljan iz Triglavskega narodnega parka, kjer ni kmetijstva, ni pesticidov, itd., občani pa morajo prekuhavati vodo ob vsakem slabem vremenu.

#### **Župan Blaž Račič:**

Strinja se, da je prva prioriteta, da se za občane zagotovi čista pitna voda. Vse aktivnosti, ki se izvajajo, so že usmerjene v ta cilj, res pa je, da izvedba določenih aktivnosti zahteva tudi nekaj časa. Tako kot je za celo občino Jesenice strateškega pomena oskrba s pitno vodo, je strateškega pomena tudi pridobitev ustreznega prostora. Prostora na Jesenicah je malo, pritisk na ta prostor pa je zelo velik, saj mirujoči promet zaseda ogromne površine sredi mesta. Ta promet se želi urediti, da se bo dvignila kakovost bivanja.

#### **Dr. Gregor Hudrič:**

Ta dva projekta niti ne bi primerjal med seboj, kajti sanacija Peričnika ni odvisna od teh sredstev, ki so namenjena za nakup nepremičnine, ki je bila potrjena z načrtom pridobivanja na seji Občinskega sveta. V proračunu so že načrtovana sredstva za sanacijo Peričnika, kar je bilo že večkrat pojasnjeno. 100.000 EUR je namenjenih za izdelavo projektne dokumentacije za celovito obnovo vodovodnega sistema, za katerega se načrtuje prijava za pridobitev kohezijskih sredstev. Hkrati je dodatnih 100.000 EUR zagotovljenih na kontu za investicijsko vzdrževanje in izboljšave vodovodnih sistem. Iz obeh virov se sedaj črpajo sredstva za pripravo projektnih dokumentacij, da se bo lahko pristopilo k izvedbi potrebnih ukrepov.

Že v letu 2017 se je začelo z vodo nekaj dogajati, pojavljati pa se je začela tudi mikrobiologija, zato so bili že takrat na zajetju nameščeni klorinator in merilniki motnosti. Inšpekcija je takrat zajetje Peričnik določila za kritično merilno točko, zaradi pojava mikrobiologije pa je bilo potrebno uvesti kloriranje. Ko se voda klorira, se mejna vrednost za izrek ukrepa prekuhavanja spusti iz 4 NTU na 1 NTU v skladu s pravilnikom o pitni vodi. To pomeni, da mora upravljavec sedaj bistveno hitreje izrekati ukrep prekuhavanja vode, zato je tudi ta ukrep izrečen večkrat.

Delna sanacija ni bila narejena delno iz razloga, ker bi zmanjkalo sredstev. Delna sanacija je bila izvedena pod zajetji, ves čas pa se razlaga, da so bile narejene dodatne piezometrične vrtine, na podlagi katerih bodo narejene dodatne raziskave. Obljubljeno je bilo, da bo nekje v roku 4 mesecev izdano vmesno poročilo. Te raziskave bodo pokazale, kakšni ukrepi se lahko izvajajo nad zajetji, da se ne bo naredila še večja škoda. Dejstvo pa je, da ta voda danes niti ni dosti slabša, kot pa je bila v preteklosti.

Voda je vsem prva prioriteta, zato so v proračunu tudi zagotovljena sredstva za aktivnosti, ki se v letošnjem letu lahko izvedejo. Če bi se na podlagi vmesnega poročila izkazalo, da bo potrebno kakšne ukrepe izvesti takoj, pa je bilo tudi večkrat že pojasnjeno, da se bodo sredstva lahko zagotovila iz drugih virov, med drugim npr. iz nerazporejenega dobička JEKA, ki se lahko porabi za te namene.

#### **Iztok Pergarec:**

Vsa pojasnila razume, vendar pa je v proračunu zagotovljenih 200.000 EUR, kar je premalo, če se želi rešiti vodo. V preteklosti se je premalo delalo na urejanju zaledja in zajetij, poleg tega pa so se na tem območju izvajali tudi poseki, ki niso bili v celoti posanirani. Že od začetka mandata se ve, da so problemi z vodo, zato ima občutek, da se temu namenja premalo pozornosti. Sramota je, da morajo občani prekuhavati vodo iz Peričnika.

**Uroš Lakić:**

Velikokrat je bila že razprava okoli pridobivanja dokumentov. Občina je cenitev pridobila že pred časom, in če bi jo svetniki dobili v vednost, bi se veliko lažje odločali. Svetniki niso strokovnjaki za pridobivanje nepremičnin, če pa bi imeli uradno cenitev, pa bi bila njihova odločitev veliko lažja.

Osebnost predlaganega amandmaja ne bo podprl. Z nakupom Hotela Pošta se rešuje prostor, rešuje pa se tudi ena velika »črna pika«, ki jih je po Jesenicah še kar nekaj. Ne želi, da Občina v bodoče te objekte kupuje iz proračuna in rešuje lastnike nepremičnin, temveč, da pritisne na lastnike, da za svojo lastnino primerno skrbijo in da ne ogrožajo varnosti občanov.

V tem primeru je prav, da Občina odkupi objekt, kajti v nasprotnem primeru ga bo kupil kdo drug in verjetno spremenil njegovo namembnost. Strinja se, da bodo nastali dodatni stroški in da je veliko neznank, vendar se bo o tem razpravljalo kasneje. Sam je za nakup Hotela Pošta in amandmaja zato ne bo podprl.

**Župan Blaž Račič:**

Opravičuje se, da cenitev ni bila posredovana Občinskemu svetu, čeprav je na kolegiju potekala razprava v tej smeri. Je pa dokument dostopen in si ga vsakdo lahko ogleda.

**Vera Pintar:**

Svetniška skupina Socialnih demokratov je razpravljala o tem predlogu. V dosedanjih razpravah je bilo izpostavljeno, da imajo odločevalci za sprejem odločitve za ta nakup premalo informacij. To so povedali tudi na razgovoru pri županu.

Načeloma niso proti nakupu te stavbe, želijo pa pridobiti informacije, ali je za območje izdelan projekt ureditve, kdo ga je izdelal in kdaj, kakšni ukrepi se bodo izvajali po nakupu objekta, kakšni bodo stroški teh ukrepov po sklopih, kakšna je časovnica izvajanja ukrepov ter kaj je končni rezultat tega nakupa. Informacije naj bodo v pisni obliki in predložene članom Občinskega sveta za lažje odločanje. Če teh informacij ne bodo dobili, podpirajo amandma.

Na 18. seji in v obdobju med obema sejama je bilo v okviru pripomb na rebalans pojasnjeno, da je sredstev za sanacijo Peričnika dovolj na razpolago. Svetniška skupina SD izpostavlja, da mora biti oskrba s čisto pitno vodo prioriteta, ter da morajo odgovorni storiti vse, da se kaljenje vode odpravi. Potekajo že dogovori za ogled stanja na zajetju Peričnik, z namenom, da Komunala Kranjska Gora predstavi način sanacije vira pitne vode Jurež, kjer so se v preteklosti prav tako dolga leta srečevali s kaljenjem vode.

Predlagajo, da se različna mnenja tistih, ki imajo znanje in sposobnosti na področju ravnanja s pitno vodo, soočijo in uskladijo, da se aktivnosti pospešijo, da bi kar najhitreje prišli do predloga, kako naprej v postopku sanacije zajetja Peričnik.

Mnenja so, da je potrebno ukrepe načrtovati tako, da se razdelijo na dva dela, in sicer na kratkoročne ukrepe in na dolgoročne, ki so povezani s pripravo dokumentacije in vsega potrebnega za prijavo na evropska sredstva v naslednji finančni perspektivi.

**Alma Rekić:**

Pred časom je podala pobudo, da se z odloki uredi razmerje med lastniki propadajočih objektov, tako kot imajo to urejeno nekatere druge občine. Odgovora na to pobudo ni dobila.

Glede na to, da je Hotel Pošta spomeniško zaščiten, jo zanima, kako bo z rušitvijo tega objekta.

**Mag. Valentina Gorišek:**

Območje Centra II ureja Občinski prostorski načrt, ki to območje namenja za centralne dejavnosti in za bivanje. Na tem območju so dopustne kvartarne in terciarne dejavnosti (šolstvo, zdravstvo, poslovne dejavnosti...), ni pa na tem območju dovoljena industrija.

Leta 2008 se je porušila neposredno sosednja stavba Hotela Pošta. Ta stavba je bila sicer v občinski lasti, vendar pa so se namenila določena sredstva iz proračuna, da se je stavba porušila in da se je uredilo makadamsko parkirišče. S tem se je že začelo razmišljanje, da se postopoma pridobi tudi Hotel Pošta, ter da se ta prostor nameni za parkiranje. Z rušenjem tega objekta bi se sprostilo še okoli 1000 m<sup>2</sup> tlorisne površine, kar pomeni, da bi bilo dosti lažje pridobiti tudi zasebnega investitorja za garažno hišo.

V vsakem primeru pa to pomeni pridobitev dodatnega prostora, kajti prostor v Centru II je najbolj gosto naseljeno območje v Sloveniji. Poslovni prostori na tem območju se praznijo ravno iz razloga, ker ni zagotovljenih parkirišč.

Leta 2012 je bila izvedena urbanistična delavnica, ki je pokazala, da sta garažna hiša, ali pa vsaj sprostitev prostora na tem območju, nujna. Izsledke iz te urbanistične delavnice je obravnaval tudi Občinski svet.

Z rebalansom proračuna so zagotovljena sredstva za izdelavo projektov za rušitev. Ti projekti bodo podlaga za rušitev objekta, ki pa ga je pred tem seveda potrebno kupiti. Izdelava opornih zidov in ureditev tega območja bosta del projekta rušitve.

Predvideno je, da se v letu 2021 izvede nakup objekta ter da se izdelajo projekti rušitve. Rušitev se bo potem lahko izvedla v naslednjem letu, če se bodo za ta namen zagotovila sredstva v proračunu.

Da se Hotel Pošta lahko poruši, ga je potrebno derazglasiti, kar je storil Občinski svet pri prejšnji točki dnevnega reda s sprejemom sprememb Odloka o razglasitvi kulturnih spomenikov. Z ZVKD se je uskladil odlok, hkrati pa so tudi pripravili predlog za prenehanje statusa nepremičnega kulturnega spomenika Jesenice – Poštna postaja. Z objavo sprememb in dopolnitev odloka Hotel Pošta ne bo več kulturni spomenik lokalnega pomena, bo pa še vedno imel EŠD številko. Skupaj s predstavniki ZVKD se pripravlja predlog, da se EŠD premakne samo na portal, ki se ga potem restavrira in premakne na drugo lokacijo. Hotel Pošta pa še vedno sodi tudi v širše območje vaškega jedra Murova, zato ZVKD pred izdajo soglasja za rušitev zahteva, da se naredita še statična in gradbena presoja objekta.

V kolikor Občina tega objekta ne bo pridobila v svojo last, ga bo kupil nekdo drug, kajti lastniki nimajo nobenega namena, da bi ta objekt urejali in obnavljali. Po neuradnih informacijah je interes že izkazal kupec, ki objekta ne bi podrl, ampak bi v njem zgradil stanovanja, kar pa posledično potem pomeni še dodatno zgostitev prebivalstva.

#### **Alma Rekić:**

Zanima jo, ali ima Občina rezervni plan v primeru, da ZVKD ne bo izdal soglasja za rušitev.

#### **Mag. Valentina Gorišek:**

Občina kupuje po ceni, tako da v primeru, da bo cena postavljena nad ceno, ali v primeru, da ne bo izdano soglasje ZVKD za rušitev, Občina tega objekta ne bo odkupila.

#### **Tomaž Tom Mencinger:**

Še vedno se čaka poročilo ZVKD. Tudi, če bo to poročilo pozitivno za Občino Jesenice, je potrebno vedeti, da Občina z nakupom lastnine Hotela Pošta postane kazensko in odškodninsko odgovorna za ta objekt. Objekt je v zelo slabem stanju, Občina pa bo z nakupom prevzel vso odgovornost.

V prihodnje bo potrebno to območje še širiti, da se bo pridobilo prostor, ki bo primeren za mirujoči promet.

V preteklosti so se že izvajale aktivnosti za gradnjo garažne hiše na tem območju. Na območju Integrala bi se lahko umestila garažna hiša s priključkom na Tavčarjevo cesto. Potencialni investitor je takrat preverjal interes med občani, ki pa je bil zelo slab, zato je investitor potem odstopil od namere za gradnjo garažne hiše.

Najprej je potrebno urediti pitno vodo, kjer je največji problem plazenje na samem vodnem viru. Zaradi pojava mikrobiologije je potem potrebno vodo klorirati, ali izvajati UV dezinfekcijo. V prihodnosti je to plazenje potrebno preprečiti, kar pomeni, da je potrebno zgraditi neke pregrade in to področje zatraviti.

#### **Marko Zupančič:**

Pohvalil bi občinsko upravo za vse dane informacije. Če bi te informacije imel že prej, bi razmišljal drugače. Strinja se, da je pitna voda prioriteta in da se teh projektov sploh ne da primerjati med seboj.

Glede na to, da je objekt v zelo slabem stanju, statiki verjetno ne bodo dali pozitivne ocene, kar pomeni, da tudi ZVKD ne bi smel nasprotovati rušitvi.

Ko bo Občina lastnica tega objekta, bo potrebno čim prej najti neke rešitve in projekt izpeljati do konca. Strinja se, da je v tako strnjenem območju pridobitev prostora strateškega pomena.

**Jernej Udir:**

Problematiziranje gradbene jame in opornih zidov ni potrebno, kajti vsak, ki si je ta objekt ogledal, je lahko videl, da oporni zidovi niso problem, saj je zgradba narejena tako, da jo drži teren. Če se bo objekt rušil v gabarutih, potem to ne predstavlja nekih večjih težav.

Druge razprave na ta predlog amandmaja ni bilo.

Drugih vloženih amandmajev pri proračunskem področju 04 – skupne administrativne službe in splošne javne storitve ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** predlog amandmaja dal na glasovanje in predlagal

**406. sklep 19. redne seje Občinskega sveta občine Jesenice z dne 17. 6. 2021: PREDLOG REBALANSA PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2021 – DRUGA OBRAVNAVA – SPREJEM AMANDMAJA**

Sredstva na proračunski postavki št. 9000, naziv: Upravljanje in vzdrževanje poslovnih prostorov, NRP št. OB041-21-0002, naziv: Rušitev stavbe hotela Pošte se zmanjšajo v višini 200.000 EUR.

Sredstva v višini 200.000 EUR se prerazporedijo na novo proračunsko postavko št. 8230, naziv: Gradnja in vzdrževanje vodnih sistemov, NRP št. OB041-20-0004, naziv: Obnova vodovodnega omrežja Peričnik.

GLASOVANJE:        PRISOTNIH – 26  
                              ZA – 9  
                              PROTI - 16

**Amandma ni bil sprejet.**

***Področje 15 – varovanje okolja in naravne dediščine:*****Predlog amandmaja št. 2 (predlagatelj: Svetniška skupina Levica Jesenice – Jeseniška Alternativa):**

Sredstva na proračunski postavki št. 8400, naziv: Obdelava komunalnih odpadkov, NRP št. OB041-21-0003, naziv: Subvencioniranje cene obdelave mešanih odpadkov se zmanjšajo v višini 31.500 EUR.

Sredstva v višini 31.500 EUR se prerazporedijo na novo proračunsko postavko št. 9520 Splošna proračunska rezervacija.

V razpravi na predlog amandmaja so sodelovali:

**Vlado Mlinarec:**

Amandma je pripravljen zaradi vseh težav s koncesionarjem. V zadnjem času so potekali razgovori in sestanki, na katerih so podali svoje stališče in tudi predloge, vendar koncesionarju in občinski upravi očitno ni v interesu, da se najde kakršnakoli rešitev. Če bi občinska uprava stala na strani občanov, za kar je bila tudi izvoljena, bi s koncesionarjem sklenila drugačne dogovore, tako pa se že tretjo sejo zapored razpravlja o enem in istem predlogu.

SD je dal predloge, kateri niso upoštevani. Sami so ravno tako dali predloge, saj se ne strinjajo s tem, da se koncesionarju dodeljujejo dodatna sredstva, ker ne opravlja svoje dejavnosti tako, kot bi jo moral. Amandma je pripravljen zato, ker se ne strinjajo z delom koncesionarja.

**Uroš Lakić:**

Zanima ga, ali je v tem primeru financiranje iz občinskega proračuna zakonsko dovoljeno.

**Dr. Gregor Hudrič:**

V gradivu je navedeno, da v tem trenutku občinska uprava nima izvršilnega naslova, da bi sredstva za pokrivanje razlike v ceni poravnala. Rezervacija sredstev je vezana na eventualno sprejetje sklepa pri

eni od naslednjih točk dnevnega reda. Če bo sklep sprejet ali v primeru, da bo Občina izgubila tožbo, potem bo ta sredstva potrebno plačati.

Druge razprave na ta predlog amandmaja ni bilo.

Drugih vloženih amandmajev pri proračunskem področju 15 – varovanje okolja in naravne dediščine ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** predlog amandmaja dal na glasovanje in predlagal

**407. sklep 19. redne seje Občinskega sveta občine Jesenice z dne 17. 6. 2021: PREDLOG REBALANSA PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2021 – DRUGA OBRAVNAVA – SPREJEM AMANDMAJA**

Sredstva na proračunski postavki št. 8400, naziv: Obdelava komunalnih odpadkov, NRP št. OB041-21-0003, naziv: Subvencioniranje cene obdelave mešanih odpadkov se zmanjšajo v višini 31.500 EUR.

Sredstva v višini 31.500 EUR se prerazporedijo na novo proračunsko postavko št. 9520 Splošna proračunska rezervacija.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25  
ZA – 9  
PROTI - 14

**Amandma ni bil sprejet.**

Drugih amandmajev ni bilo vloženih, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

**408. sklep 19. redne seje Občinskega sveta občine Jesenice z dne 17. 6. 2021: PREDLOG REBALANSA PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2021 – DRUGA OBRAVNAVA**

Sprejme se predlog Rebalansa Proračuna občine Jesenice za leto 2021 – DRUGA OBRAVNAVA.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24  
ZA – 19  
PROTI - 1

**Sklep je bil sprejet**

**TOČKA 4.1:**

**VOLITVE IN IMENOVANJA: MNENJE K IMENOVANJU POMOČNIKA DIREKTORJA CENTRA ZA SOCIALNO DELO GORENJSKA, ENOTA JESENICE**

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice je poročala **Vera Pintar** – predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Razprave ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

**409. sklep 19. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021: VOLITVE IN IMENOVANJA: MNENJE K IMENOVANJU POMOČNIKA DIREKTORJA CENTRA ZA SOCIALNO DELO GORENJSKA, ENOTA JESENICE**

Občinski svet Občine Jesenice daje pozitivno mnenje k imenovanju Anite Bregar, roj. 3. 1. 1966, stanujoče na naslovu Smokuč 44/a, Žirovnica za pomočnika direktorja Centra za socialno delo Gorenjska, Enota Jesenice.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 23  
ZA – 22  
PROTI - 0

**Sklep je bil sprejet**

#### **TOČKA 4.2:**

#### **VOLITVE IN IMENOVANJA: PREDLOG ZA IMENOVANJE DIREKTORJA JAVNEGA ZAVODA GORNJESAVSKI MUZEJ JESENICE**

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice je poročala **Vera Pintar** – predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

V razpravi so sodelovali:

#### **Žarko Štrumbli:**

Slišal je, da naj bi se druga kandidatka pritožila nad odločitvijo, zato ga zanima, kaj pomeni pritožba za sam postopek imenovanja direktorja.

#### **Župan Blaž Račič:**

Upravičenost pritožbe bodo v takem primeru presojali pristojni organi, postopki pa se bodo ustavili ali nadaljevali v skladu z njihovimi ugotovitvami.

#### **Stanko Sedlar:**

Saga o imenovanju direktorja Gornjesavskega muzeja se vleče že od meseca decembra. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je objavila razpis za prosto delovno mesto direktorja Gornjesavskega muzeja Jesenice. V vsebini razpisa bi moralo biti tudi napisano, da so zahtevane vodstvene sposobnosti, ki jih mora kandidat dokazati s prijavo in življenjepisom.

Meni, da je Komisija napačno ravnala že s tem, ko ni opravila predizbora in izločila kandidata, ki ne izpolnjuje vseh zakonskih pogojev. Komisija je oba kandidata povabila na razgovor oz. predstavitev razvoja in dela za naprej.

Prepričan je bil, da se bo v odborih in v Občinskem svetu delovalo pošteno in zakonito, pa se je očitno motil. Vodstvene sposobnosti kandidata se ugotavljajo v okviru izbirnega postopka javnega razpisa, tega pa Komisija ni storila, zato je po njegovi presoji predlagan sklep v nasprotju s pravno podlago in bi ga moral župan zadržati in ne predati v sprejem Občinskemu svetu.

Za lažje odločanje Komisije se je Komisija odločila, da bo zaprosila za mnenje Svet javnega zavoda Gornjesavski muzej Jesenice. Svet javnega zavoda je posredoval pozitivno mnenje k kandidatki Ireni Lačen Benedičič. Svet javnega zavoda ugotavlja, da dr. Marko Mugerli v prijavi ni navedel vodstvenih sposobnosti, zato razpisu ne ustreza. Tudi Oddelek za družbene dejavnosti in splošne zadeve je podal pozitivno mnenje za kandidatko Ireno Lačen Benedičič.

Spoštuje to, da vsak član Komisije glasuje po svoji vesti, ne zdi pa se mu prav, da član Komisije, ki je tudi član Sveta javnega zavoda Gornjesavski muzej Jesenice, na seji Komisije glasuje za drugega kandidata, kot pa je glasoval na seji Sveta javnega zavoda.

Komisija je zaprosila za mnenje o kandidatih za direktorja, potem pa je večinsko glasovala proti predlogu, ki sta ga dala Svet javnega zavoda in Oddelek za družbene dejavnosti in splošne zadeve. To kaže, da je bila odločitev čisto politična in popolnoma nič strokovna.

Predlaga, da se sklep zadrži, dokler se ne razjasni, ali morajo imeti kandidati za direktorja vodstvene sposobnosti, ali ne.

**Boris Grilc:**

Vprašanja na seji Komisije so poleg predsednice postavljali tudi drugi člani Komisije, kar je razvidno tudi iz zapisnika.

Ko je bil prvič objavljen razpis za direktorja, je tudi Svet zavoda posredoval pozitivno mnenje za oba kandidata, ker oba izpolnjujeta pogoje. V drugem dopisu pa je Svet zavoda posredoval pozitivno mnenje za kandidatko Ireno Lačen Benedičič. Vodstvene sposobnosti se ne smejo enačiti z vodstvenimi izkušnjami, kajti že samo vodenje projektov npr. lahko kaže na vodstvene sposobnosti. Kandidat Marko Mugerli je vodil in izpeljal kar nekaj projektov. Taka so trenutna določila aktov, ko bo to popravljeno, se bo pa lahko odločalo tudi drugače.

**Mag. Almin Gorinjac:**

Za odločanje na seji Občinskega sveta je premalo jasnih podatkov. Ko je bila prvič predlaga Irena Lačen Benedičič, so bile določene nejasnosti, sedaj je isto, ko je predlagan dr. Marko Mugerli. Sam kot občinski svetnik nima zadosti podlag, da se izreče o tem sklepu, ker je preprosto nejasen. Iz obrazložitve predsednice Komisije je namreč tudi jasno, da na razgovorih ni potekala vsebinska razprava. Predlaga, da se sklep zadrži in da Komisija vloge obravnava selektivno, v skladu s predpisi.

**Stanko Sedlar:**

Tudi njegov predlog je bil, da naj se sklep zadrži, ter da naj se Komisija še enkrat sestane glede sedanjih nejasnosti.

**Župan Blaž Račič:**

Komisija je svoj predlog posredovala, Občinski svet pa ima pristojnost, da ta predlog sprejme ali zavrne.

**Veronika Vidmar:**

Zanima jo, kaj pomeni nesprejetje predlaganega sklepa.

**Župan Blaž Račič:**

V kolikor Občinski svet sklepa ne bo sprejel, se postopek imenovanja direktorja zaključi, razpis pa se ponovi.

Po razpravi je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

**410. sklep 19. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021: VOLITVE IN IMENOVANJA: PREDLOG ZA IMENOVANJE DIREKTORJA JAVNEGA ZAVODA GORNJESAVSKI MUZEJ JESENICE**

Za direktorja javnega zavoda Gornjesavski muzej Jesenice se za mandatno obdobje 5 let imenuje Marko Mugerli, roj. 20. 11. 1976, stanujoč v Gozd Martuljku, Zgornje Rute 43.

GLASOVANJE:        PRISOTNIH – 26  
                              ZA – 12  
                              PROTI - 14

**Sklep ni bil sprejet**

**TOČKA 5:**

**PREDLOG NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – 3. DOPOLNITEV NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM V LASTI OBČINE JESENICE ZA LETO 2021**

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta občine Jesenice so poročali **Boris Grilc** – predsednik Odbora za proračun in finance, **Žarko Štrumbl** – predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe in **Miha Rebolj** – predsednik Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami.

Razprave ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

**411. sklep 19. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021: PREDLOG NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – 3. DOPOLNITEV NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM V LASTI OBČINE JESENICE ZA LETO 2021**

Sprejme se 3. dopolnitev Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2021, ki predstavlja sestavni del Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2021.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 26  
ZA – 26

**Sklep je bil sprejet**

**TOČKA 6:**

**LETNO POROČILO DRUŽBE EKOGOR D.O.O. ZA LETO 2020**

Uvodno obrazložitev sta podala **Marko Markelj** in **Igor Petek**.

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta občine Jesenice sta poročala **Boris Grilc** – predsednik Odbora za proračun in finance in **Žarko Štrumbl** – predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

Razprave ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

**412. sklep 19. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021: LETNO POROČILO DRUŽBE EKOGOR D.O.O. ZA LETO 2020**

Občinski svet Občine Jesenice se je seznanil z Letnim poročilom družbe EKOGOR d.o.o. za leto 2020.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 23  
ZA – 21  
PROTI - 0

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 7:**

**UVELJAVITEV SPREMEMBE CENE OBDELAVE DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV – DOPOLNITEV**

Uvodno obrazložitev so podali župan **Blaž Račič**, **Marko Markelj**, **Igor Petek** in **dr. Gregor Hudrič**.

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta občine Jesenice sta poročala **Boris Grilc** – predsednik Odbora za proračun in finance in **Žarko Štrumbi** – predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

V razpravi so sodelovali:

**Vera Pintar:**

Na 1. strani uvodne obrazložitve je v zadnjem odstavku napisano, da je skladno z navedbo v gradivu za 17. sejo Občinskega sveta koncesionar na dan po seji, to je 26. 3. 2021, kljub temu, da cena ni bila potrjena, aktiviral bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti pri banki Sberbank d.d. v znesku 100.000 EUR, z iztekom veljavnosti 26. 3. 2024. Dne 31. 3. 2021 je bila sklenjena tudi sprememba zavarovalne police pri zavarovalnici Generali d.d., ki vsebuje osnovno kritje odgovornosti iz dejavnosti z zavarovalno vsoto v višini 100.000 EUR, ki poteče 10. 6. 2029.

Na vprašanje Uroša Lakića z dne 14. 11. 2019 je Veritas dne 22. 11. 2019 pisno odgovoril takole:

- Ekogor je bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti predložil v vrednosti 300.000 EUR dne 22. 12. 2010 z veljavnostjo do 31. 2. 2011. Veljavnost bančne garancije se je nato podaljšala do 31. 7. 2012.
- Dne 31. 5. 2015 je Ekogor predložil novo garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 100.000 EUR z veljavnostjo do 31. 12. 2016.
- Dne 10. 6. 2019 je Ekogor predložil novo garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti z veljavnostjo do 30. 6. 2020.

Dne 26. 3. 2021 je torej Ekogor z zamudo 9 mesecev predložil novo garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, ki pa vsekakor ni vezana na dejstvo, ali so bile predlagane cene potrjene ali ne. To je koncesionarjeva obveznost, ki izvira iz koncesijske pogodbe. Ugotovitev: garancije se niso podaljševale istočasno s podaljševanjem koncesijske pogodbe, temveč z večjim (Občina Jesenice je bila 3 leta brez bančne garancije) ali manjšim zamikom (Občina Jesenice je bila 9 mesecev brez bančne garancije). Sploh pa zapis, da je koncesionar aktiviral bančno garancijo ni pravilen niti v pravnem smislu, saj jo lahko aktivira le koncedent (Občina Jesenice), kar pomeni, da jo ob neizpolnjevanju obveznosti Ekogorja Občina Jesenice unovči. Zapisana trditev v gradivu ni pravilna, zato jo je potrebno spremeniti.

Žaljiv je zapis v pozivu odvetnika za poravnavo obveznosti za končno obdelavo komunalnih odpadkov. Pogodbe ni kršil samo Občinski svet, ker ni potrdil cene, kršil jo je tudi Ekogor. Potrebno se je vprašati, kdo je odgovoren za to, da se leta 2019 na sejo Občinskega sveta ni uvrstil predlog za povečanje cene.

Zaupanje med Občino Jesenice in Ekogorjem je porušeno, zato je nujno, da Občinski svet ob potrditvi nove cene, kot je predlagana v dveh korakih, zavaruje interese Občine Jesenice in njenih občanov. Če pogledamo strokovno mnenje Inštituta za javne službe BM Veritas (28. maj 2021) je na 11. strani v zadnjem odstavku zapisano, da morda kaže, da bi z namenom zavarovanja odvoza lahke frakcije sklenili aneks h koncesijski pogodbi, v katerem se dogovori dinamika odvoza te lahke frakcije, način nadzora odvoza le-te, pa tudi zaveza, da se v primeru nespoštovanja zniža cena izvajanja gospodarske javne službe, ali pa predpišejo druge sankcije.

V predlaganem 1. sklepu se zadnji stavek glasi, da sklep velja ob redni oddaji lahke frakcije v končno oskrbo. Nujno je potrebno dogovoriti, da se spremlja odvoz in na kakšen način za vsako leto posebej in potem tudi ukrepa. Vztrajajo, da se sklene aneks št. 4 h koncesijski pogodbi, v katerem se opredeli te nedorečenosti, tako da bosta oba podpisnika pogodbe vedela, kaj je njuna obveznost.

Enako velja tudi za predlagani 2. sklep, kjer piše, da sklep velja do 31. 12. 2022 v primeru izpolnitve plana odvoza zalog lahke frakcije. Pri tem prav tako vztrajajo, da se izpolnitev ugotavlja vsako leto posebej.

V gradivu je dodan nov 4. sklep, po katerem Občina zagotovi pokrivanje razlike dela cene koncesionarja Ekogor za čas od 1. aprila do 30. junija 2021, ker predlagana cena storitve gospodarske javne službe v tem obdobju ni bila sprejeta. Ob tem pa ugotavljajo, da je to v neskladju z napisanim v Rebalansu proračuna, kjer gre za pokrivanje razlike v ceni za 2 meseca, torej od 1. aprila do 31. maja. Predlagani nov NRP v predlogu Rebalansa proračuna za leto 2021 za prvo obravnavo se glasi na »Subvencioniranje cene obdelave komunalnih odpadkov«. Ali velja še ta naziv, če je zapisano, da se pokriva razlika v ceni in ni več govora o subvenciji?

V predlogu rebalansa za prvo obravnavo je zapisana vsota 31.500 EUR za subvencijo za dva meseca, nov sklep pa se v drugi obravnavi glasi, da gre za razliko za tri mesece. Ali navedeni znesek vseeno zadošča za obdobje 1. 4. do 30. 6. 2021?

Vztrajajo, da se mora delovna skupina aktivirati takoj, sklicati jo mora podpredsednica, občinska uprava pa nuditi vso administrativno podporo. Dan je bil tudi predlog za postavitev rampe in kamer.

Na 10. strani strokovnega mnenja, ki ga je izdelal Inštitut za javne službe je v delu pod črto pod številko 24 zapisano, da je na strani 11 v elaboratu napisano, da znaša obračunska cena za leto 2019 za območje koncedenta skupaj 177,70 EUR na tono, potrjena cena za isto obdobje pa je 98,00 EUR na tono. Potrebno je opozoriti, da o tej izračunani obračunski ceni Občinski svet do sedaj ni bil seznanjen in za to navedbo cene zahtevajo pojasnilo, ker kot je bilo že izpostavljeno, je Občinski svet Občine Jesenice potrdil novo ceno na svoji 19. seji dne 30. 3. 2017 v višini 98,00 EUR, Občina Žirovnica je novo ceno v višini 137,00 EUR potrdila dne 11. 7. 2019, ostale občine pa dne 1. 8. 2019. Cena je veljala do 31. 12. 2020.

#### **Boris Grilc:**

Meni, da ni pravne podlage za tožbo, ki naj bi jo Ekogor podal, ima pa občutek, da so svetniki »stisnjeni v kot«, kajti če ne bodo potrdili cen, bodo za to odgovarjali. Temu ne more biti tako, kajti koncesionar je prvi, ki bi moral izpolnjevati svoje pogoje, na kar je bil večkrat opozorjen, pa tega ni naredil.

Garancija, ki je bila dana, je bistveno premajhna za vso škodo, ki se jo lahko pričakuje na delu, kjer so odložene bale in je v lasti Občine Jesenice.

Glede odvoza lahke frakcije je zelo skeptičen, glede na to, da se bale, ki so že pripravljene za odvoz, ponovno sortirajo. Iz teh bal gre potem del odpadkov na Malo Mežaklo, kar se sploh ne bi smelo dogajati, kajti bale, ki so pripravljene za odvoz, so že plačane.

#### **Vlado Mlinarec:**

Sprašuje, kaj pomeni 9 centov za koncesionarja. Tudi, če ne bo izpolnjeval obveznosti odvoza, mu ta sredstva ne pomenijo nič. Če je koncesionar pripravljen plačati 20.000 EUR kazni, potem mu teh 9 centov ne pomeni nič, saj skupaj to predstavlja okoli 5.000 EUR.

Predlagali so drugačne sklepe in drugačne rešitve, da se cena za gospodinjstva potrdi v celoti, druga cena za druge uporabnike (podjetja, male podjetnike, s.p.-je, itd.), ki imajo večje zabojnike, pa se v celoti pogojuje z odvozom lahke frakcije. To je bil predlog, sedaj pa se ves čas govori samo o 9 centih. Sam je bil velikokrat na Mali Mežakli, zato ne razume, kako se lahko govori o odvozu, ko pa niti gospod Petek ne ve, koliko je na tej lokaciji odložene lahke frakcije in koliko je odpeljane. Tovornjaki se namreč v popoldanskem času vozijo mimo tehtnice.

Lahka frakcija, ki je po besedah gospoda Hrženjak odlično pripravljena za odvoz, se ponovno odpira, sortira, melje in odlaga na Malo Mežaklo. Odlaganje pa plačajo občani v višini 60 EUR na tono, čeprav je bilo to enkrat že plačano.

Kako naj se vrši nadzor, ko pa Ekogor niti sam nima urejenega delovnega časa. Sedaj bodo zopet dani odgovori, da to ne drži in da se vsa lahka frakcija odvaža, ko pa so prosili za dokumente, iz katerih bi bil ta odvoz razviden, pa le-teh niso dobili.

Na seji je bilo rečeno, da ima Ekogor v Anhovem zagotovljen prevzem za količino 3.000 ton, ostalo pa preko Snage odvažajo na Madžarsko. To je 8.000 ton, ki se jih lahko odda v sežig, zato ga zanima, kam se odloži ostalih 5.000 ton. Ta lahka frakcija se potem odloži na Malo Mežaklo, zato je to lažno izkazovanje dokumentov, koliko lahke frakcije se je odpeljalo. Niti kilograma že sortirane lahke frakcije se ne bi smelo odložiti na Malo Mežaklo. Sam je bil prisoten na Mali Mežakli, ko so se odpadki zmleli in odložili.

Najlažje je sedaj predlagati zvišanje cen, koncesionar pa se noče zavezati za drugi del cene, ker le-ta kljub vsemu predstavlja malo večji delež, ki bi koncesionarju povzročil težave, če ne bi izpolnjeval svojih obveznosti.

V celem elaboratu je samo enkrat omenjena tonaža za Jesenice. Ves čas se poudarja, da se cene ne smejo razlikovati od drugih. Seveda se lahko, saj imata koncesijo podeljeno samo dve občini, vsi ostali pa imajo sklenjene pogodbe in je cena za njih lahko različna.

Donos je izračunan na novo opremo, čeprav je oprema na Mali Mežakli stara deset let, se ne obnavlja in se zato tudi kviri. Koncesionar ne prevzame nobene odgovornosti, želi pa višje cene.

Koncesionar ne želi podpisati aneksa pred odločitvijo o cenah, da bo po sprejemu cen lahko povedal, s čim vse se ne strinja oz. aneksa celo ne bo podpisal.

V novo delovno skupino naj se imenuje ljudi, ki bodo delali in bodo opravljali tudi nadzor na Mali Mežakli. Postaviti pa je treba tudi rampo in kamero, da se bo videlo, kam se odvaža lahka frakcija iz občinskega zemljišča.

Nič nima proti, če se bale odpirajo in sušijo, vendar pa je potrebno potem vso to lahko frakcijo naložiti na tovornjake in odpeljati, in to preko tehtnice, ne pa mimo. Količine sedaj niso nikjer zapisane.

Iz občine Jesenice se odloži okoli 3.800 – 4.000 ton lahke frakcije letno. Polovica teh odpadkov se odloži na Malo Mežaklo. Koncesijski akt pa točno določa, katere odpadke in kako je potrebno sortirati. Če sedaj pogleda odpadke, ki se odlagajo, se resno vpraša, kakšno tehnologijo uporablja Ekogor.

Danes je govoril z gasilci, ki so gasili zadnji požar na Mali Mežakli. Povedali so mu, da ni gorel gradbeni material, ampak so goreli zmleti odpadki.

Sam osebno predlaganih cen ne more podpreti dokler se koncesionar ne bo zavezal k nekim konkretnim ukrepom, ki jih bo izvedel.

#### **Igor Petek:**

Ima občutek, da gre v razpravi gospoda Mlinarca za namerno zavajanje. Lahka frakcija se ne odlaga na odlagališče, ker se ne sme.

Vse pogodbe so bile na razpolago za vpogled, tudi pogodba z Anhovim, kar je tudi pojasnil. Na vpogled so bili tudi evidenčni in tehtalni listi.

Vse količine se tehtajo pri prevzemnikih, na Mali Mežakli pa količine niso stehtane, ker se odpeljejo v času, ko tehtnica ne dela. Se pa tukaj opravlja samo kontrolno tehtanje, kajti vsa tehtanja, ki so merodajna, so pri prevzemnikih, kar je tudi v skladu s predpisi.

Tehnologija je bila v izračunu cen natančno podana. Na odlagališče gre približno 30 % vhodnih količin. Tudi na sejah odborov je že povedal, da Anhovo trenutno ni edina pogodba. Ekogor ima sklenjene tudi druge pogodbe, ki pa res niso tako trdno zavezujoče. Večina odpeljane lahke frakcije v letošnjem letu je bila odpeljana k drugim prevzemnikom. Danes je bil na ogledu tudi potencialni prevzemnik iz Avstrije.

Cene lahke frakcije se na trgu še naprej dvigujejo, kljub temu pa ocenjuje, da bodo s predlaganimi cenami lahko nekaj časa normalno obratovali.

Za vsakega prevzemnika je potrebno lahko frakcijo pripraviti na drugačen način, glede na njihove zahteve, vendar pa se lahka frakcija pod nobenim pogojem ne odlaga na deponijo Mala Mežakla. V tem trenutku en prevzemnik bale prevzema take, kot so, vendar pa gre v tem primeru za manjšo količino. Gre za strokovna vprašanja, s katerimi se ukvarja nekaj ljudi v Sloveniji, vsekakor pa se na da tega presojati po enotedenskem opazovanju od daleč.

#### **Vlado Mlinarec:**

Lahka frakcija, ki se sedaj še enkrat odpira, ne bi smela biti na Mali Mežakli. To je obdelana lahka frakcija, ki je pripravljena za sežig, ne more pa se še enkrat sortirati in odlagati. Tretjina lahke frakcije, ki je bila že plačana, se sedaj odloži nazaj na Malo Mežaklo, za kar občani spet dodatno plačajo odlaganje.

#### **Uroš Lakić:**

Prav je, da se je ta razprava razširila na več sej Občinskega sveta. Kljub slabi volji je bil dosežen določen napredek, na kar kažejo tudi predlogi sklepov. Sam bo predlagano ceno podprl, kajti če je Občina dolžna plačevati iz proračuna, to na koncu tako ali tako posredno plačajo občani. Zaveda se tega, da če nekdo izvaja neko storitev, je to storitev potrebno plačati.

Ne želi si več takih dopisov, kot ga je posredoval Ekogor, želi pa si informacije, da se vestno izvaja, kar je bilo obljubljeno. V delovno skupino pa naj se imenuje ljudi, ki so pripravljene delati. Sam predlaga, da je predsednik te delovne skupine gospod Mlinarec, Ekogor in občinska uprava pa naj delovni skupini nudi vse podatke in vso podporo.

Boji se, da bodo verjetno v prihodnje predlagane še nove spremembe cen, do takrat pa želi, da predvsem Ekogor vestno izpolnjuje svoje obveznosti.

**Alma Rekić:**

Občina Jesenice v vmesnem obdobju vsega skupaj 3 leta in 9 mesecev ni imela nikakršne garancije, kar je v svoji obrazložitvi jasno povedala tudi Svetniška skupina SD. To je kar konkretno kršenje koncesijske pogodbe. Ni ji jasno, kako lahko kljub strokovnim službam pride do take situacije, ki bi bila za Občino zelo neugodna, če bi koncesionar v tem času odpovedal pogodbo. Smatra, da se kaj takega ne bi smelo narediti in da je bila v tem primeru tudi strokovna služba nekoliko malomarna, kar je zanjo nedopustno.

**Dr. Gregor Hudrič:**

Na izredni seji je Občinski svet s sklepom zavezal občinsko upravo, da dodatno uredi razmerja med Ekogorjem in Občino Jesenice. Iz tega razloga se je najprej pristopilo k spremembam odlokov, ki pa so se na sejah Občinskega sveta sprejemali dalj časa, kot je bilo pričakovano. Spremembe odloka so bile podlaga, da se je lahko sklenil aneks št. 3 h koncesijski pogodbi, hkrati pa so se v letu 2019 potrjevale tudi cene JEKA, tako da, predvsem zaradi dolgotrajnih postopkov sprejemanja sprememb odloka, elaborat Ekogorja v letu 2019 Občinskemu svetu ni bil predložen.

Veseli ga, da je bilo v razgovorih s svetniškimi skupinami in posameznimi svetniki doseženo razumevanje in da je bila razprava konstruktivna. Vsi dani predlogi so se po strokovni plati poskušali tehtno preučiti. Predlogi, ki so bili po strokovni plati sprejemljivi z vseh vidikov, so se poskušali tudi upoštevati. Predlogi, ki niso izvedljivi, se žal niso mogli vključiti v predloge sklepov, z veseljem pa se je vključil predlog za sklenitev aneksa št. 4.

**Župan Blaž Račič:**

Gre za pomembno odločitev, zato si želi, da se z vso resnostjo presodi aktualne razmere, ter da se vse aktivnosti usmerijo v to, da se ta problematika reši. Predlaga, da se cene potrdijo in da se konstruktivno pristopi k realizaciji danih zavez. Gospod Petek je že dal ustno zavezo, da bo aneks podpisan, zato meni, da ima Občina Jesenice sedaj vse mehanizme za nemoteno izvajanje te gospodarske javne službe, ki jo za Jesenice opravlja Ekogor.

Po razpravi je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

**413. sklep 19. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021: UVELJAVITEV SPREMEMBE CENE OBDELAVE DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV – DOPOLNITEV**

Občinski svet Občine Jesenice potrjuje ceno storitve javne službe obdelave mešanih komunalnih odpadkov v obdobju od 1. julija 2021 dalje v višini: 0,1493 EUR/kg, od tega:

- cena javne infrastrukture 0,0012 EUR/kg
- cena storitve javne službe 0,1481 EUR/kg

Za ostale povzročitelje vključene v gospodarsko javno službo (drugi uporabniki, razen gospodinjstev) je:

- cena javne infrastrukture 0,0006 EUR/l oz. EUR/m<sup>2</sup>
- cena storitve javne službe 0,0704 EUR/l oz. EUR/m<sup>2</sup>

Cena za liter/mesec se pomnoži s prostornino posode, cena za m<sup>2</sup>/mesec pa s skupno velikostjo prostorov.

Sklep velja ob redni oddaji lahke frakcije v končno oskrbo.

GLASOVANJE:        PRISOTNIH – 26  
                              ZA – 14  
                              PROTI - 10

**Sklep je bil sprejet.**

**414. sklep 19. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021: UVELJAVITEV SPREMEMBE CENE OBDELAVE DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV – DOPOLNITEV**

Občinski svet Občine Jesenice potrjuje ceno storitve javne službe obdelave mešanih komunalnih odpadkov v obdobju od 1. oktobra 2021 dalje v višini: 0,1576 EUR/kg, od tega:

- cena javne infrastrukture 0,0012 EUR/kg
- cena storitve javne službe 0,1564 EUR/kg

Za ostale povzročitelje vključene v gospodarsko javno službo (drugi uporabniki, razen gospodinjstev) je:

- cena javne infrastrukture 0,0006 EUR/l oz. EUR/m<sup>2</sup>
- cena storitve javne službe 0,0744 EUR/l oz. EUR/m<sup>2</sup>

Cena za liter/mesec se pomnoži s prostornino posode, cena za m<sup>2</sup>/mesec pa s skupno velikostjo prostorov.

Sklep velja do 31. 12. 2022 v primeru izpolnitve plana odvoza zalag lahke frakcije v letih 2021 in 2022 oziroma do konca poplačila vseh obveznosti v zvezi s končno oskrbo lahke frakcije.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24  
ZA – 14  
PROTI - 9

**Sklep je bil sprejet.**

**415. sklep 19. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021: UVELJAVITEV SPREMEMBE CENE OBDELAVE DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV – DOPOLNITEV**

Občinski svet Občine Jesenice zavezuje koncesionarja podjetje Ekogor d.o.o., da izvede zmanjševanje količine lahke frakcije po predloženem načrtu. O zmanjševanju zalag mora mesečno obveščati Delovno skupino za spremljanje stanja v CERO Mala Mežakla. Delovna skupina je dolžna redno spremljati dinamiko odvoza skladiščene lahke frakcije in o ugotovitvah najmanj enkrat letno poročati županu in Občinskemu svetu.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25  
ZA – 21  
PROTI - 2

**Sklep je bil sprejet.**

**416. sklep 19. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021: UVELJAVITEV SPREMEMBE CENE OBDELAVE DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV – DOPOLNITEV**

Koncedent in koncesionar v roku enega meseca po uveljavitvi predlaganih cen storitve javne službe obdelave mešanih komunalnih odpadkov skleneta Aneks št. 4 h Koncesijski pogodbi za izvajanje gospodarske javne službe obdelave mešanih komunalnih odpadkov, v katerem se določi dogovorjena odškodnina za izvajanje dejavnosti (koncesijska dajatev) v višini 4,80 EUR od 1.10.2021 dalje ter opredeli dinamika odvoza začasno skladiščene lahke frakcije, način nadzora načrtovanega odvoza in posledice neizvajanja odvoza v skladu s predloženim načrtom odvoza in vsebino predhodnih sklepov.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25  
ZA – 19  
PROTI - 3

**Sklep je bil sprejet.**

in

#### **417. sklep 19. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021: UVELJAVITEV SPREMEMBE CENE OBDELAVE DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV – DOPOLNITEV**

Občina Jesenice zagotovi pokrivanje razlike dela cene koncesionarja Ekogor d.o.o. za čas od 1. aprila 2021 do 30. junija 2021, ko predlagana cena storitve javne službe obdelave mešanih komunalnih odpadkov v tem obdobju ni bila sprejeta.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25  
ZA – 12  
PROTI - 11

**Sklep je bil sprejet.**

#### **TOČKA 8:**

#### **ANALIZA STANJA S PODROČJA SOCIALNEGA VARSTVA V OBČINI JESENICE ZA LETO 2020**

Uvodno obrazložitev sta podala **Anita Bregar** in župan **Blaž Račič**.

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta občine Jesenice je poročal **Miha Rezar** – predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

#### **Jernej Udir:**

Iz prijazno socialnega mesta Jesenice postajajo mesto socialcev, saj socialni problemi ves čas naraščajo. Župan je sicer povedal, da je potrebno vlagati tudi v socialo in ne samo v infrastrukturo, vendar pa je povsod prva infrastrukturo, ki nadgradi gospodarstvo, le-to pa potem nadgradi socialo.

#### **Vera Pintar:**

Poročilo je poznano, saj je že več let zelo podobno, letos nekoliko izstopa le zaradi epidemije korona virusa. Socialna problematika narašča, kar je razvidno že, če se sprehodiš po mestu. Priseljencev je zelo veliko, ti pa običajno s seboj pripeljejo še svoje družinske člane, ki niso zaposleni in vključeni v družbo. Zanima jo, ali po preoblikovanju delo na Centru za socialno delo poteka bolje, ali ne.

#### **Anita Bregar:**

Zaposleni so pred reorganizacijo imeli dober pregled na dogajanjem v okolju. Na Jesenicah reorganizacija ni bila potrebna, ker je bilo stanje z razpoložljivim kadrom obvladljivo. Vse druge programe, ki jih izvajajo, so namreč razvili sami, ob rednem delu, tako da so imeli pregled nad stanjem v okolju.

Poleg reorganizacije se na tem področju ves čas spreminja tudi zakonodaja, tako da so zaposleni vedno bolj prisiljeni v birokratizacijo in administracijo. Kljub temu, da zaposleni še vedno opravijo veliko terenskega dela, so se pogoji dela precej spremenili.

Informacijski sistem ni usklajen z bazo, tako da imajo velike težave pri pridobivanju podatkov, zato je bila po njeni oceni kvaliteta dela pred reorganizacijo boljša.

#### **Vera Pintar:**

Center za socialno delo je bil včasih inštitucija, kjer se je usposabljaljo ljudi tudi za prevzem vodenja Doma upokoencev dr. Franceta Bergelja. Zanima jo, kaj je razlog, da se že dvakrat na razpis za delovno mesto direktorja Doma upokoencev dr. Franceta Bergelja ni prijavil nihče od zaposlenih na Centru za socialno delo.

**Anita Bregar:**

Tudi za njeno delovno mesto ni interesa, ker gre v teh primerih za delovna mesta z zelo veliko odgovornostjo. Pri domovih za starejše pa je verjetno dodatna težava tudi epidemija, ki je povzročila še dodatne stiske.

Po razpravi je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

**418. sklep 19. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021: ANALIZA STANJA S PODROČJA SOCIALNEGA VARSTVA V OBČINI JESENICE ZA LETO 2020**

Občinski svet Občine Jesenice se je seznanil s poročilom Analiza stanja s področja socialnega varstva v občini Jesenice za leto 2020.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25  
ZA – 25

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 9:**

**INFORMACIJA O LETNEM POROČILU JEKO, D.O.O., JESENICE ZA LETO 2020**

Uvodno obrazložitev sta podala **Marko Markelj** in **Uroš Bučar**.

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta občine Jesenice sta poročala **Boris Grilc** – predsednik Odbora za proračun in finance in **Žarko Štrumbi** – predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

V razpravi so sodelovali:

**Vlado Mlinarec:**

Dobiček podjetja se ustvarja tudi z odlaganjem težke frakcije podjetja Ekogor. Kolikor mu je znano, te stroške odlaganja plačajo občani. Prosi za konkreten podatek, na podlagi katerega zakona, ali drugega akta, se ta storitev obračunava občanom. JEKO in Ekogor imata sklenjeno medsebojno pogodbo, zakon o odpadkih pa določa, kdo in komu lahko obračunava to storitev.

Zanima ga, koliko teh odpadkov odpade konkretno na Jesenice in kolikšen odstotek to predstavlja v celotnem dobičku. Prosi za pisne odgovore.

**Uroš Bučar:**

Dobiček se iz tega naslova ne ustvarja, ampak se ustvarja iz naslova industrijskih odpadkov in azbesta. Težka frakcija se odlaga po ceni 60 EUR oz. glede na vhodno tono po 18,24 EUR, kar je na nivoju lastne cene, tako da iz tega naslova ni dobička.

**Vlado Mlinarec:**

Odlaganje odpadkov plačujejo občani, kar pomeni, da cena za obdelavo komunalnih odpadkov za občane Jesenice ne bo 160 EUR, ampak bo 220 EUR.

Prosi za konkretne podatke, kako lahko javno podjetje občanom zaračunava te storitve, ki jih ne opravlja, ampak jih opravlja Ekogor kot privatno podjetje.

**Iztok Pergarec:**

Dobro je, da podjetje posluje z dobičkom, po drugi strani pa je vsem poznano, da je stanje na področju ločevanja odpadkov v občini Jesenice katastrofalno. Predlaga, da v javnem podjetju več pozornosti namenijo temu, da se bo povečalo količine ločeno zbranih odpadkov, saj se s tem

posledično verjetno lahko zniža tudi cena odlaganja. Izvedejo naj se aktivnosti, ki bodo usmerjene predvsem k ozaveščanju ljudi, da bodo začeli odpadke ustrezno ločevati.

**Jernej Udir:**

Zanima ga, kam se odvaža blato iz centralne čistilne naprave na Slovenskem Javorniku.

**Uroš Bučar:**

Prezemnik dehidriranega blata iz čistilne naprave na Slovenskem Javorniku je podjetje Koto. V lanskem letu je to podjetje prevzelo 200 ton dehidriranega blata, v letu 2019 pa 90 ton. Po njemu znanih informacijah podjetje Koto to blato vozi na sežig na Madžarsko.

Po razpravi je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

**419. sklep 19. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021: INFORMACIJA O LETNEM POROČILU JEKO, D.O.O., JESENICE ZA LETO 2020**

Občinski svet Občine Jesenice se je seznanil z Letnim poročilom JEKO, d.o.o., Jesenice za leto 2020.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24  
ZA – 24

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 10:**

**VPRAŠANJA IN POBUDE**

Župan **Blaž Račič** je povedal, da informacije, ki jih je običajno predstavil ob koncu seje, svetnice in svetniki sedaj na njihov predlog dobivajo sproti po elektronski pošti. Člane Občinskega sveta je seznanil še z informacijami:

- o datumu naslednje seje Občinskega sveta, ki bo predvidoma 23. 9. 2021;
- o pozivu svetniškim skupinam in svetnikom, da do ponedeljka, 28. 6. 2021, posredujejo predloge za članstvo v delovni skupini, ki bo na novo imenovana za spremljanje stanja v CERO Mala Mežakla;
- o imenovanju nove dekanje Fakultete za zdravstvo Angele Boškin;
- o sprejemu 45 odličnjakov jeseniških osnovnih in srednjih šol v Kolpernu;
- o predstavitvi destinacijske znamke Jesenic, ki bo v Kolpernu 22. 6. 2021;
- o srečanju prostovoljcev na Pristavi ter
- o podelitvi diplom diplomantom Fakultete za zdravstvo Angele Boškin.

Župan **Blaž Račič** je odprl razpravo še za vprašanja in pobude svetnikov:

**10.1 Vera Pintar – vprašanje - ustno**

**333. vprašanje 19. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021 k 10. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE**

Zanima jo, kako deluje delovna skupina, ki je bil imenovana z namenom ohranitve bolnišnične dejavnosti v občini Jesenice.

**Župan Blaž Račič:**

Delovna skupina se je večkrat sestala. Elaborat je dopolnjen tudi s turističnega vidika ter z dodatnimi argumenti s strani Nacionalnega inštituta za javno zdravje. Stališče Občine Jesenice še naprej ostaja enako, da mora bolnica ostati na Jesenicah.

Pred časom je bil v javni obravnavi zakon o investicijah v javno zdravstvo do leta 2031. Ta predlog zakona med drugim določa, da država predvideva dodatna vlaganja v porodnišnico v Kranj. Če je namera države, da oblikuje na Gorenjskem novo regijsko bolnišnico, potem sam ne vidi smisla, da se razvija oz. nadaljuje dejavnost porodništva v Kranju.

**10.2 Tomaž Tom Mencinger – vprašanje - ustno**

**334. vprašanje 19. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021 k 10. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE**

Vsi svetniki, ki karkoli predlagajo ali svetujejo, to storijo z dobrimi nameni, posredovani odgovori pa so večkrat ponižujoči.

Pohvaliti je treba delavce, ki izvajajo dela pri obnovi železniške proge Jesenice – Kranj. Ker gre tudi finančno za zelo obsežno investicijo, upa, da bo Občina to znala dovolj dobro izkoristiti v svojo korist. Sprašuje, ali je na Koroški Beli v načrtu krožišče, iz katerega bi se potem preko železniške proge lahko dostopalo do Koroške Bele.

**Župan Blaž Račič:**

V času obnove železniške proge v načrtih ni izgradnje krožišča na Koroški Beli.

**10.3 Tomaž Tom Mencinger – pobuda - ustno**

**335. pobuda 19. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021 k 10. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE**

Na železniški postaji Jesenice je pod tremi tiri že narejen podhod. S tem bi morali samo nadaljevati, da bi na ta način uredili podhod do območja Stare Save. Pristopiti pa je potrebno tudi k ureditvi mostu pri Restavraciji Ejga, na katerem je pretežno železniška infrastruktura.

**Župan Blaž Račič:**

Večkrat so že potekali pogovori, da se zgradi podhod pod železniškimi tiri, saj Jesenice potrebujejo več prečnih povezav. Do konca poletja naj bi bili pripravljene idejni projekti za obnovo železniške postaje in takrat se bodo ti pogovori potem lahko nadaljevali, tudi v smeri, da se nekaj tirov odstrani.

**10.4 Tomaž Tom Mencinger – pobuda - ustno**

**336. pobuda 19. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021 k 10. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE**

Leto 2021 je evropsko leto železnic. To priložnost bi morali izkoristiti, da se v tem kontekstu del slikovnega materiala iz železniške postaje, ki se bo obnavljala, prestavi v avlo. Poleg tega pa naj se makete, ki so v zgornjih prostorih železniške postaje, prestavijo v center Jesenic.

**Župan Blaž Račič:**

Od ljudi, ki skrbijo za makete, je dobil informacije, da je te makete praktično nemogoče prestaviti na drugo lokacijo, ker so posamezne komponente med seboj povezane z zelo veliko žicami, poleg tega pa je celotna konstrukcija tudi prevelika, da bi jo lahko prestavili skozi vrata.

#### **10.5 Tomaž Tom Mencinger – pobuda - ustno**

**337. pobuda 19. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021 k 10. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE**

Ob obnovi železniške proge tovornjaki obremenjuje cestno infrastrukturo na območju občine Jesenice. Upa, da se je Občina dogovorila za neko kompenzacijo, ker se ta infrastruktura uničuje.

Po Cesti Toneta Tomšiča že pred 6. uro zjutraj vozijo tovornjaki zelo hitro, tudi na območju mimo osnovne šole. Poleg tega je v Trebežu nekaj tovornjakov, ki sploh niso registrirani. Sam je to že javil pristojnim službam, je pa potrebno poskrbeti za varnost, da ne bo prišlo do kakšne nesreče.

#### **10.6 Iztok Pergarec - ustno**

Krajanke in krajanji Kočne se zahvaljujejo občinski upravi in Občinskemu svetu za podporo pri njihovem predlogu za realizacijo nakupa zemljišča za vaško jedro.

#### **10.7 Alma Rekić – pobuda - ustno**

**338. pobuda 19. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021 k 10. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE**

Zgornjesavska dolina nima nobene garancije, da se bo regijska bolnišnica sploh gradila na tem območju. Preuranjeno se ji zdi, da se župani »borijo« med seboj, zato daje pobudo, da se vsi župani združijo in vztrajajo na tem, da država to investicijo najprej umesti v državni proračun. Šele, ko bo to doseženo, pa naj se začnejo pogajanja, kje bo ta bolnišnica zgrajena.

Pohvalila bi gospo Marto Smodiš, saj dobiva zelo veliko pozitivnih mnenj glede njenega udejstvovanja v Svetu Splošne bolnišnice Jesenice.

#### **10.8 Alma Rekić – pobuda - ustno**

**339. pobuda 19. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021 k 10. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE**

Opozorili so jo, da z Dolika padajo strešniki, zato daje pobudo, da se to območje pregleda in ustrezno zavaruje, da ne bo prišlo do nesreče.

#### **10.9 Alma Rekić – pobuda - ustno**

**340. pobuda 19. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021 k 10. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE**

Klicali so jo v Bazo zaradi rušenja nadstreška. Strinja se, da je za vse objekte, ki so postavljeni na občinsko zemljišče in nimajo ustrezne dokumentacije ali dovoljenj, potrebo ustrezno ukrepati. V konkretnem primeru pa so občani pričakovali nek dogovor s strani Občine, dobili pa so poziv odvetniške družbe. Pred leti so prosili tudi za odkup tega zemljišča, saj gre za družino z avtističnim otrokom, ki se težko zadržuje v zaprtih prostorih. Ta nadstrešek je namenjen predvsem temu, da tudi ob slabem vremenu otroku lahko zagotavljajo, da čim več časa preživi zunaj.

10 metrov stran, tudi na občinskem zemljišču, so ravno tako nelegalno narejeni nadstreški, pa nihče ne ukrepa. Prav je, da so pravila za vse enaka. Ne strinja se s tem, da se gradi na črno, vseeno pa apelira na župana, da se predvsem zaradi otroka doseže nek normalen dogovor oz. da se poskuša najti neko rešitev.

#### **10.10 Žarko Štrumbl – vprašanje - ustno**

**341. vprašanje 19. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021 k 10. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE**

Stanje na ekološkem otoku na Savski cesti se ni izboljšalo, saj se poleg zabojnikov odlagajo tudi kosovni odpadki. Zanima ga, ali se na tej lokaciji izvaja kakšen nadzor, ter ali se bo to kaj uredilo.

#### **10.11 Marko Zupančič – pobuda - pisno**

**342. pobuda 19. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021 k 10. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE**

Predlaga, da občinske službe pristopijo k aktivnemu reševanju problematike končne avtobusne postaje na Koroški Beli. Po informacijah, ki jih ima, sta se v zadnjih 3 mesecih zgodili 2 prometni nesreči. Daje predlog, da se pripravi javna obravnava, kakšne so možnosti oz. variante za izgradnjo novega avtobusnega obračališča.

#### **10.12 Marko Zupančič – vprašanje - pisno**

**343. vprašanje 19. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021 k 10. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE**

Zanima ga, kako čim boljše zaščititi nov parkirni prostor pod Pristavo. Skrbi ga predvsem vzdrževanje v zimskem času. Parkirišče je novo, za ta delo so bila namenjena kar znatna sredstva, zato mu ni vseeno, kaj se bo dogajalo s parkiriščem.

#### **10.13 Marta Smodiš – pobuda - pisno**

**344. pobuda 19. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021 k 10. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE**

Za področje Hrušice – Elim daje pobudo, da se opozori ponovno prevoznike oz. lastnike separacije, da ustrezno poskrbijo za cesto, saj je prašenje nemogoče prenašati, na kar so tudi že večkrat opozorili.

#### **10.14 Sonja Tušar, članica Sveta KS Hrušica – vprašanje - pisno**

**345. vprašanje 19. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021 k 10. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE**

Kdo in/ali kaj onemogoča pripravo ter asfaltiranje drugega dela (2. faza) občinske poti, ki poteka od roba občinskega Plavškega travnika do betonarne?

Kdaj se bo začelo s pripravo in asfaltiranjem prvega dela občinske poti (1. faza), ki poteka mimo naslova Hrušica 72 ob občinskem Plavškem travniku? Dela na mostu se zaključujejo, pravi čas za ureditev te prašne poti je zdaj.

#### **10.15 Vera Pintar – vprašanje - pisno**

**346. vprašanje 19. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021 k 10. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE**

Svetniška skupina SD sprašuje, koliko in katere projekte (v kateri fazi) ima Občina Jesenice že pripravljene za prijavo v primeru objave razpisa za sofinanciranje vodooskrbe s strani pristojnih ministrstev.

#### **10.16 Neodvisna lista Za boljše Jesenice – vprašanje - pisno**

**347. vprašanje 19. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021 k 10. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE**

Epidemija covid-19 je uradno končana, zato jih zanima, kdaj se bodo po mestu namestile klopi in odprli pitniki za vodo.

Obenem jih zanima, kakšno je stanje vodne fontane na Čufarjevem trgu. Če je vodni element dotrajan, naj se ga ukine, ali razmisli o obnovi, posodobitvi, morda o menjavi z drugačnim elementom.

Naprošajo, da se Slovenske železnice pozove, da odprejo sanitarije na postaji. Zaradi nadomestnih prevozov z avtobusom so nujno potrebne.

#### **10.17 Neodvisna lista Za boljše Jesenice – vprašanje - pisno**

**348. vprašanje 19. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021 k 10. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE**

Ker že nekaj let ni bilo nobene informacije o vodi Julijana, vljudno prosijo za podatke o tem, kaj se dogaja na sodišču, kjer se zadeva vleče že dolga leta. Kaj se dogaja s samo vodo?

#### **10.18 Žiga Pretnar – pobuda - pisno**

**349. pobuda 19. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021 k 10. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE**

Daje pobudo, in sicer, da se kot dober zgled, kjer še ni, uredi dostop do objektov v lasti Občine Jesenice za invalide.

#### **10.19 Branka Stojanović, članica Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami – pobuda - pisno**

**350. pobuda 19. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021 k 10. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE**

V času od jeseni 2020 do pomladi 2021 so bila javna stranišča na pokopališču Blejska Dobrava zaprta. Ne glede na to, da je šlo za čas epidemije, je pričakovati, da na javnih mestih, ki so opremljena s stranišči, le-ta ostanejo odprta, (še bolj) čista in urejena.

Starejši občani, ki so najbolj pogosti obiskovalci tega dela mesta, so izrazili nezadovoljstvo.

V odgovoru na vprašanje, zastavljeno na 17. redni seji Odbora OPN, je predstavnik JEKA izpostavil težavo z organizacijo odklepanja/zaklepanja prostorov. Predlaga, da se podjetje JEKO poveže z MIR Jesenice. Tako bo omogočena dostopnost do javnih stranišč vse dni v letu, ne glede na vremenske razmere in druga stanja, ki prehitro zmotijo zaposlene v komunalnem podjetju, delavci MIR-a pa lahko obenem opravijo en del nadzora.

V obzir vzemimo tudi poletni čas in s tem povečano število domačih in tujih obiskovalcev.

#### **10.20 Branka Stojanović, članica Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami – vprašanje - pisno**

**351. vprašanje 19. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021 k 10. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE**

V imenu stanovalcev Savske ceste 22 na Slovenskem Javorniku je bilo 6. 2. 2020 oddano vprašanje o izzivu s parkirnimi nadstreški pred stanovanjskim objektom na istem naslovu. Stanovalci so opozorili, da je lastnik/najemodajalec stanovanjske enote tega bloka na površini, namenjeni mirujočemu prometu svojevoljno postavil večji parkirni nadstrešek.

18. 5. 2021 je bilo na 17. redni seji Odbora OPN zastavljeno vprašanje, v kateri fazi je postopek ugotavljanja stanja. Vodja MIR Jesenice, g. Gregor Jarkovič, je odgovoril, da inšpekcijski postopek glede manjšega nadstreška (za eno vozilo) vodi MIR Jesenice in še ni zaključen. Nadstrešek večjih dimenzij pa so zaradi dimenzij odstopili v nadaljnje reševanje IRSOP (gradbena inšpekcija).

Odgovora na vprašanje, če stanovalci lahko pridobijo ustrezno dokumentacijo za postavitev enotnih parkirnih nadstreškov, katerih postavitev bi lahko tudi sofinancirali, koristili oz. najemali vsi zainteresirani z naslova Savska cesta 22, pa še niso dobili.

Ker gre za težavo, s katero se stanovalci dnevno soočajo, prosi za sprotno obveščanje o postopku, v upanju, da se bo zadeva uspešno rešila v dobro vseh stanovalcev Savske ceste 22.

#### **10.21 Vlado Mlinarec – vprašanje - pisno**

#### **352. vprašanje 19. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021 k 10. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE**

Podajam vprašanje za g. Marka Marklja, ki se nanaša na denarno razliko pri plačilih koncedenta in prejemkih koncesionarja, navedenih v letnem poročilu koncesionarja Arriva za leto 2020

#### **6. Finančni rezultati poslovanja**

Na podlagi določil 9. in 13. člena Koncesijske pogodbe poročamo o finančnem rezultatu poslovanja.

#### **6.1 Prihodki**

Prihodki po Koncesijski pogodbi (tabela 10) v letu 2020 so sestavljeni iz:

- 254.450 EUR prihodkov od prodaje, kar je kar 44 odstotka manj kot leta 2019. V prihodkih so zajeti: prihodki od osnovnošolskih prevozov, katerih plačnik je v skladu z Zakonom o osnovni šoli Občina Jesenice, v višini 112.510 EUR; prihodki od prodaje vozovnic za eno vožnjo, terminskih vozovnic za osnovnošolce samoplačnike, dijake, študente, upokojenca ter ostale potnike, državna subvencija za dijake in študente v višini 140.860 EUR (125.885 EUR + 14.975 EUR) ter prihodki od oglaševanja v višini 1.080 EUR.
- 129.376 EUR subvencije od prepeljanih potnikov, ki jih koncedent plača na podlagi Sklepa o spremembi Sklepa o višini subvencije v javnem mestnem prometu v Občini Jesenice (Ur. list št. 27/2017 z dne 2. 6. 2017). Ti prihodki so za 52 % nižji od preteklega leta, ker se je število potnikov zmanjšalo za 167.799 (iz 320.031 na zgolj 152.232).
- 58.896 EUR nadomestila za čas neizvajanja prevozov – prvi val epidemije. Nadomestilo je koncedent poravnal na podlagi sklenjenih Dodatkov št. 1 in 2.
- 132.315 EUR nadomestila za kritje stroškov v nepredvidljivih okoliščinah od 1. 6. do 31. 10. 2020. Nadomestilo je koncedent poravnal na podlagi sklenjenih Dodatkov št. 2, 3 in 4.
- 18.398 EUR nadomestila za čas neizvajanja prevozov – drugi val epidemije.
- 24.052 EUR nadomestila za kritje stroškov v nepredvidljivih okoliščinah v času od 1. 11. do 31. 12. 2020.
- 20.255 EUR nadomestila za kritje stroškov v nepredvidljivih okoliščinah v času od 1. 6. do 31. 10. 2020.

Skupaj (2 do 6. alineja): 378.289 EUR.

Kot je razvidno iz spodnje tabele, pa naj bi koncedent za korona ukrepe plačal koncesionarju 433.097 EUR. Pri tem je potrebno upoštevati tudi znesek 20.255 EUR, ki je po besedah gospe Marnove pri tem znesku 433.097 EUR že odštet kot vračilo koncedentu, pa čeprav se vračilo še ni izvedlo. Ko prištejemo tudi ta znesek, znaša plačilo koncedenta koncesionarju 453.352 EUR.

Struktura prihodkov:

postavka	2019	struktura v %	2020	struktura v %
Prihodki od prodaje	266.287	36	141.940	23
Plačila koncedenta (osnovnošolski prevozi, subvencija na potnika, nadomestila za čas neizvajanja, nadomestila za izvajanje v nepredvidljivih okoliščinah)	463.369	70	433.097	70
Nadomestilo Ministrstva za infrastrukturo (za čas neizvajanja od 16. 11. do 14. 12. 2020 (drugi val epidemije), za izvajanje v nepredvidljivih okoliščinah od 1. do 15. 11. in od 15. do 31. 12. 2020)	0		42.450	7
Nadomestilo Ministrstva za infrastrukturo (za izvajanje v nepredvidljivih okoliščinah v času od 1. 6. do 31. 10. 2020)	0		20.255	

Njegovo vprašanje na 18. seji gospe Marnovi je bilo glede nastale denarne razlike, ki pa ni nikjer v poročilu prikazana oziroma omenjena ali obrazložena, in nikakor ne glede zneska, ki naj bi ga koncesionar vrnil koncedentu. Ker mu je odgovor želel podati g. Markelj, ki pa očitno vprašanja ni razumel, mu za boljše razumevanje vprašanja prilaga tudi slikovno gradivo ter mu ponovno zastavlja vprašanje. Lahko pa se njegovo vprašanje, ki je bilo zastavljeno na 18. seji OS, posluša tudi preko avdio posnetka omenjene seje.

Kot je razvidno iz obeh tabel, je razlika v plačanih sredstvih koncedenta in prikazanih prihodkih koncesionarja 75.069 EUR, ta znesek pa v tem poročilu ni nikjer prikazan. Zanima ga, kje je ta znesek prikazan, čemu je bil namenjen oziroma komu?

## 10.22 LO LEVICA Jesenice – Jeseniška Alternativa – vprašanje - pisno

### 353. vprašanje 19. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2021 k 10. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Podajajo dve vprašanji gospodu županu Blažu Račiču, ki sta povezani s potekom 18. redne seje z dne 20. 5. 2021 in na vprašanji zahtevajo tudi odgovore.

1. Kot predsedujoči je v preteklosti že večkrat posegel v pravice svetnikov in svetnic s tem, da jim je odvzel pravico do razprave ali replike na razpravo. Vsekakor je s samovoljo posegel v pravico, katero daje Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Jesenice (v nadaljevanju: Poslovnik) v svojem 42. členu. Tudi na zadnji 18. redni seji si je kot predsedujoči vzel pravico in svetniku Iztoku Pergarcu odvzel pravico do replike, kot to omogoča sedmi odstavek 42. člena Poslovnika, z obrazložitvijo, da je sam tisti, ki bo določal, kdaj ima kdo pravico replicirati in komu bo to dovolil. Seveda Poslovnik v nadaljevanju določa pogoje, pod katerimi se lahko nekomu vzame beseda.

Glede na to, da je v danem primeru prišlo do županovega nepravilnega ravnanja z odvzemom besede, sprašujejo, kje je določeno, da kot predsedujoči nekomu vzame besedo brez utemeljenih razlogov.

Svojo izjavo glede tega si lahko posluša na avdio posnetku 18. seje OS.

2. Kot večkrat omenjeno na 18. redni seji, se na zajetju Peričnik vršijo raziskave, ki še niso končane, zato bi bilo kopanje po zaledju Peričnika nepotrebno, pri tem pa bi se povzročila le še dodatna škoda, to pa vse do tedaj, dokler se ne bo vedelo kje in kakšni so vzroki za nastalo situacijo, kot tudi kakšne so rešitve za sanacijo nastalega stanja. Ukrep izvedbe piezometričnih vrtin ob gornjem toku Triglavске Bistrice z namenom ugotavljanja njenega vpliva na vire pitne vode Peričnik je dobrodošel ukrep. Ob tem pa se je treba tudi vprašati, kaj, če vrtine ne bodo dale dokončnega

odgovora problematike. Kaj potem? Ali nas v tem primeru čaka nadaljnje prekuhanje vode? Koliko časa, 1 leto, 2 leti? Ali se bomo sanacije zaledja lotili šele takrat?

Nasprotno od teh navedb pa se glasi odgovor, ki je bil podan 28. 1. 2021 prav tako v zvezi zajetja Peričnik, in sta ga podala strokovna sodelavka za kontrolo kakovosti pitne vode, univ. dipl. ekologinja Elizabeta Mavrič in vodja procesa oskrbe s pitno vodo, ekon. Matjaž Pezdir. Kot lahko preberemo in sklepamo iz poslanega odgovora trditve glede sanacije Peričnika ne držijo. Prilagajo tisti del odgovora, ki se nanaša na ugotovitve stroke.

V letu 2020 je Geološki zavod Slovenije izvedel terenske hidrogeološke raziskave, katere ugotovitve kažejo, da se napajanje zajetij Peričnik vrši s strani Triglavске Bistrice in ne s pobočja nad zajetji, kot so to napovedovale nekatere ocene v preteklosti. Rezultati kemijskih analiz osnovnih ionov v vzorcih podzemne vode kažejo, da v zajetja Peričnik priteka podzemna voda dobre kakovosti. V letu 2019 in 2020 smo na zajetju Peričnik sanirali izpustne lopute in izpustne zasune, da je bilo sploh mogoče vodne celice izprazniti in v celoti očistiti. Pred tem se je izvajalo delno čiščenje.

Sedaj lahko tudi izvedemo popolno izločanje motne vode in s tem preprečimo vdor onesnažene vode v sistem. V letu 2020 smo z ukrepom izločanja uspešno preprečili prekuhanje pitne vode šestkrat, medtem ko smo izdali ukrep prekuhanja le dvakrat. Glede na hidrogeološke preiskave na območju zajetja Peričnik v dolini Vrata, opravljamo mikrobiološke analize reke Bistrice z namenom ugotoviti vir mikrobiološkega onesnaženja oz. možne povezave med reko Bistrico in zajetji. V letu 2020 smo že uspeli locirati problematični izvir, v katerem so stalno prisotne koliformne bakterije. Saniralo se je tudi poškodovano in spodkopano desnobrežno zavarovanje ter očistilo nanos proda pod hudourniško grapo. V letošnjem letu se bo izvedel telemetrijski daljinski nadzor zajetij in nadgradnja zapornih elementov z elektro pogoni, kar bo omogočalo avtomatsko izločanje. Prav tako bo letos izvedena II. faza hidrogeoloških raziskav. Pričakujemo, da nam bodo rezultati dali končne rešitve glede dejavnikov tveganja, kot sta motnost in mikrobiološko onesnaženje.

Glede na zgoraj zapisane ugotovitve prosijo, da se jim odgovori na naslednja vprašanja:

1. Zakaj so potrebne dodatne preiskave, ko pa je v odgovoru zapisano in ugotovljeno, da v zajetje Peričnik priteka voda dobre kakovosti?
2. Zakaj se mora voda prekuhavati, ko pa motnost vode lahko popolnoma izločijo in preprečijo vdor onesnažene vode?
3. Zakaj se ne sanira oziroma izolira ugotovljeni problematični vir, v katerem so prisotne koliformne bakterije?
4. Zakaj se pri reševanju nastale situacije ne želi upoštevati predlogov, ki jih je dal g. Tomaš? Kot je znano, je bil vodja procesa na Peričniku cca. 18 let in sigurno pozna problematiko bolje kot marsikdo drug.
5. Kdaj se misli iti v sanacijo in ureditev zaledja Peričnika 1?

Iskanje izgovorov, ko ste jih navajali na seji, pač ne vzdržijo dejstva, da je k sanaciji zajetja Peričnik potrebno pristopiti takoj, in ne po končanih raziskavah, ki lahko trajajo še pol leta, leto ali več. Denar, ki ga namenjate za odkup Hotela Pošta, bi v mnogo čem pripomogel k sanaciji stanja na zajetju Peričnik.

Drugih informacij, vprašanj in pobud ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** 19. redno sejo Občinskega sveta zaključil ob 20.53 uri.

Pripravila:  
Mojca Levstik

**Blaž Račič**  
**ŽUPAN**