



OBČINA JESENICE
OBČINSKI SVET
ODBOR ZA GOSPODARSTVO IN
GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE
Cesta železarjev 6, 4270 Jesenice

T: 04 58 69 200
F: 04 58 69 270
obcina.jesenice@jesenice.si
<http://www.jesenice.si>

Številka: 900-15/2014
Datum: 20. 10. 2016

SKRAJŠAN ZAPIS
15. REDNE SEJE ODBORA ZA GOSPODARSTVO IN
GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE, KI JE BILA V SREDO, 19. 10.
2016 OB 17.00 URI V SEJNI SOBI OBČINE JESENICE

PRISOTNI ČLANI ODBORA:

Simona ŠTRAVS, Uroš LAKIČ, Egon KEPIC, Alma REKIČ, Janez POLJŠAK in Edin ADROVIČ

OPRAVIČENO ODSOTEN ČLAN ODBORA: Mitja BRADAŠKJA

OSTALI PRISOTNI:

Mag. Valentina GORIŠEK – direktorica občinske uprave, Marko MARKELJ – direktor Komunalne direkcije ter mag. Vera DJURIĆ DROZDEK – vodja Oddelka za gospodarstvo.

Predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, zato je predsednica Odbora v potrditev predlagala naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev besedila skrajšanega zapisa s poročilom o sprejetih sklepih na 14. redni seji Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe, ki je bila 19. 9. 2016
2. Predlog Odloka o lokalni turistični vodniški službi v občini Jesenice – DRUGA OBRAVNAVA
3. Predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke po Odloku o občinskih taksah v občini Jesenice
4. Predlog dokapitalizacije družbe BSC, poslovno podporni center, d.o.o., Kranj
5. Predlog Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem – načrt pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2017
6. Predlog Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem - načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2017
7. Predlog Proračuna občine Jesenice za leto 2017 – PRVA OBRAVNAVA
8. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA - 6

Dnevni red je bil sprejet.

**TOČKA 1:
POTRDITEV BESEDILA SKRAJŠANEGA ZAPISA S POROČILOM
O SPREJETIH SKLEPIH NA 14. REDNI SEJI ODBORA ZA
GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE, KI JE
BILA 19. 9. 2016**

Razprave in pripomb na skrajšani zapis 14. redne seje Odbora ni bilo, zato je predsednica Odbora predlagala v sprejem naslednji

SKLEP:

Potrdi se skrajšan zapis 14. redne seje Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe, ki je bila 19. 9. 2016.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 2:
PREDLOG ODLOKA O LOKALNI TURISTIČNI VODNIŠKI SLUŽBI
V OBČINI JESENICE - DRUGA OBRAVNAVA**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Vera Djurić Drozdek**.

Razprave in vloženih amandmajev ni bilo, zato je predsednica Odbora predlagala v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o lokalni turistični vodniški službi v občini Jesenice v drugi obravnavi.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 3:
PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI VREDNOSTI TOČKE PO
ODLOKU O OBČINSKIH TAKSAH V OBČINI JESENICE**

Uvodno obrazložitev je podal **Marko Markelj**, ki je na vprašanje **Edina Adrovića** tudi pojasnil, da se vrednost točke ne znižuje, ker je le-ta vezana tudi na prihodke občinskega proračuna.

Druge razprave ni bilo, zato je predsednica Odbora predlagala v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke po

Odloku o občinskih taksah v občini Jesenice (Ur. list RS, št. 55/07, 83/2009, 108/12, in 2/13-popr.), v višini 0,0598 EUR.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA - 6

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 4:
PREDLOG DOKAPITALIZACIJE DRUŽBE BSC, POSLOVNO
PODPORNI CENTER, D.O.O., KRANJ**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Vera Djurić Dozdek**.

V razpravi so sodelovali:

Edin Adrović:

Zanima ga, kakšna je razlika med RAGOR-jem in BSC-jem?

Mag. Vera Djurić Drozdek:

RAGOR je lokalna razvojna agencija in je del regionalne razvojne agencije BSC. Javno pooblastilo, ki ga je podelila država, pa ima samo BSC in zato samo BSC lahko opravlja naloge regionalnega razvoja za celo regijo.

Simona Štravs:

Glede na to, da je zakon sprejet že štiri leta, jo zanima, kaj je ves ta čas delala skupščina družbenikov, v katerem ima tudi Občina Jesenice svojega predstavnika.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

V tej skupščini so župani, ki se menjajo vsake štiri leta. Zato tudi ni neke kontinuitete in če nekomu ni v interesu, da se zadeve speljejo, potem je to zelo dobrodošlo.

Janez Poljšak:

Zanima ga, ali so bili kdaj merjeni konkretni učinki, kakšno korist ima Občina Jesenice od BSC-ja.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Določeni razpisi (npr. razvoj regij) so taki, da se občine same nanje ne morejo prijaviti, v kolikor BSC ne bi vodil te sheme. Ravno tako se občine same ne morejo prijaviti na različne čezmejne projekte, ki so v javnem interesu. Sistem bo tudi v bodoče ostal enak, sredstev iz tega naslova pa bo manj.

Egon Kepić:

Občine so zakonsko zavezane, da sodelujejo z regionalnimi razvojnimi agencijami. Vprašanje je le, ali je smiselno, da so potem ustanovljene še lokalne razvojne agencije. Ne strinja se s tem, da bo sredstev manj, kajti v evropskih perspektivah je sredstev veliko. Pomembno pa je, kakšne projekte si bo občina zastavila ter ali bo znala črpati ta sredstva.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

V prejšnji perspektivi so bile za regije določene kvote. Teh kvot sedaj ni več, zato bo pomembno tudi lobiranje.

Egon Kepic:

To torej pomeni, da je potrebno imeti dobre, ambiciozne, kakovostne in pravilno pripravljene projekte, če se želi dobiti več sredstev.

Janez Poljšak:

Če je temelj ustanovitve BCS-ja v interesu države in če tako določa zakon, potem se to ne more postavljati kot iztočnico, zato predlaga, da se v predlogu sklepa črta besedilo »v javnem interesu«.

Po razpravi je predsednica Odbora predlagala v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da se na podlagi predhodno zagotovljenih proračunskih sredstev izvede povečanje družbeniškega deleža Občine Jesenice v družbi BSC, podporni center d.o.o., Kranj, z deležem v višini 5.257,46 €.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 5:
PREDLOG NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM
PREMOŽENJEM – NAČRT PRIDOBIVANJA NEPREMIČNEGA
PREMOŽENJA V LAST OBČINE JESENICE ZA LETO 2017

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek.**

V razpravi so sodelovali:

Janez Poljšak:

Prosi za pojasnilo predloga pod zap. št. 5 – del zemljišča s parc. št. 487/1 k.o. Prihodi. Če prav razume skico, se kupuje en del zemljišča, ki je na sredini nekega polja.

Marko Markelj:

Narejen je projekt rekonstrukcije ceste Planina pod Golico od Prihodov do Belcijana. Projekt se je izvajal fazno, tako da je v enem delu že izveden (parkirišča pod žičnico, cesta mimo bivšega Čopa). Na odseku od Prihodov do prvih hiš pa se trasa ceste spreminja, tako da se zmanjšajo ovinki in tej projektni dokumentaciji je prilagojena tudi skica v gradivu. Načrtuje se, da se bo ovinek od kapelice naprej nekoliko poravnal.

Uroš Lakić:

Dobil je vprašanje, kako se določijo vrednosti zemljišč, saj se le-te med seboj zelo razlikujejo.

Mag. Valentina Gorišek:

Vrednosti zemljišč oceni sodni cenilec.

Po razpravi je predsednica Odbora predlagala v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2017, ki predstavlja sestavni del načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 6:

**PREDLOG NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM
PREMOŽENJEM - NAČRT RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM
PREMOŽENJEM V LASTI OBČINE JESENICE ZA LETO 2017**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek.**

V razpravi so sodelovali:

Simona Štravs:

Zanima jo, na kakšni podlagi so pripravljene orientacijske vrednosti za stanovanja in poslovne prostore. Prostor na naslovu Hrušica 5 se namreč nikoli ne bodo prodali po taki ceni, kot se pričakuje, ker so ti prostori v zelo slabem stanju.

Mag. Valentina Gorišek:

Stanovanja so bila v veliki meri že ocenjena, ker so bila že ponujena v prodajo. Pri stanovanjih, ki še niso bila ocenjena, pa je navedena knjižna vrednost kot jo vodi Dominvest.

Egon Kepic:

Zanima ga, ali se je cena za zemljišče na Tomšičevi ulici kaj znižala. Lansko leto je bilo rečeno, da je interes za nakup, vendar pa potem lastniki zemljišča niso kupili zaradi previsoke cene.

V GURS-u je navedeno, da je zemljišče, na katerem stoji srednja postaja žičnice Španov vrh, kmetijsko zemljišče. V gradivu pa je navedeno drugače in tudi cena je po njegovem mnenju previsoka.

Janez Poljšak:

Zanima ga, kdo in kdaj je sprejel sklep, da se žičnica Španov vrh likvidira.

Mag. Valentina Gorišek:

Na Občinskem svetu je bila dana pobuda, da naj se še enkrat preveri želje in pobude krajanov. Na Svetu KS se je to večkrat obravnavalo in krajanje so celo postavili vprašanje, zakaj se je s tem toliko časa čakalo. Glede na to se je začelo s postopkom

ukinitve žičnice in na Ministrstvo je bila tudi že posredovana najava za prenehanje koncesijske pogodbe.

Janez Poljšak:

Take odločitve ne morejo sprejeti krajan Krajevnne skupnosti Planina pod Golico, kajti gre za občinsko premoženje in o tem bi moral odločati Občinski svet.

Mag. Valentina Gorišek:

Glede na to, da je Občinski svet sprejel predlog, da se pred prenehanjem obratovanja žičnice preveri še želje krajanov, se je to tudi realiziralo.

Egon Kepic:

Občinski svet ni sprejel nobenega sklepa, ker je bila ta točka samo informacija o študiji različnih variant obratovanja žičnice Španov vrh.

Janez Poljšak:

Na tisti seji Občinskega sveta je že vprašal, kdo je naredil to študijo, ker je tudi takrat trdil, da tisti, ki so to študijo pripravili, niso nobeni ekonomski strokovnjaki, ki bi lahko ugotovili, da je žičnica za odpisat. Gre namreč samo za zbir računovodskih podatkov, ki bremenijo občinski proračun, nihče pa ni naredil neke resne analize. Podžupanja Vera Pintar ga je v tej njegovi pobudi, da naj se to naredi, podprla, vendar od takrat dalje ni bilo narejenega nič.

Ravno tako ga preseneča, da se je kar naenkrat nepremičnina spremenila v premičnino, zanemarilo pa se je tudi veliko pravic, ki so vezane na to nepremičnino. Stebri se prodajajo kot premično premoženje, čeprav gre za objekte.

Sam ni nikoli slišal, da bi Občinski svet sprejel sklep, da se ta žičnica likvidira. Ima občutek, da se zato prodaja po delih, da se obide kakšen drug interes oz. da se ustreže kakšnemu drugemu interesu.

Mag. Valentina Gorišek:

Po žičniški klasifikaciji stebri sodijo med opremo.

Simona Štravs:

Stebri niso del nepremičnine, ker niso spojeni.

Tudi sama je hotela postaviti vprašanje, kdo je odločil, da žičnica preneha z obratovanjem. Meni, da bi morali na seji Občinskega sveta razširiti dnevni red in pred proračunom razpravljati o žičnici, ne ve pa, če se da v enem tednu pripraviti vse podlage, da bo Občinski svet lahko verodostojno sklepal.

Egon Kepic:

Glede na to, da je tudi sam osebno vpleten v ta prostor, dnevno dobiva vprašanja, kdo je odločil o tem, da se žičnica podira. V 90 % so obiskovalci Španovega vrha občani Jesenic, ki poimensko želijo vedeti, kdo je sprejel tako odločitev. Istočasno pa ga lastniki zemljišč sprašujejo, kako si Občina predstavlja, da se bo čez njihova zemljišča prišlo podirati stebre.

Mag. Valentina Gorišek:

S predstavniki Sveta KS potekajo dogovori, kako pristopiti k lastnikom zemljišč, ker je na podlagi projekta potrebno za rušenje žičnice pridobiti rušitveno dovoljenje, ki ga izda Upravna enota. Preučevala se je tudi možnost, da bi stebre podirali s helikopterjem, kar je tehnično sicer izvedljivo, vendar občutno predrago.

Egon Kepic:

Predlaga, da se do lastnikov zemljišč pristopi čim hitreje, resno in »v rokavicah«. Odzivi lastnikov zemljišč ne bodo prijetni, čeprav ne ve zakaj. Se pa strinja, da ko je bilo potrebno kakšno stvar pridobiti, so bile težave, sedaj ko bo treba stebre odstraniti, pa zagotavljajo, da jih ne bodo dovolili odstraniti.

Največja napaka se mu zdi, da se razprava o žičnici vedno vrti okoli snega. Vse žičnice v bližini v poletnem času ustvarijo precej več prometa in zaslужka kot pa v zimskem času. Za žičnico Španov vrh ni bila nikoli narejena nobena strategija, kaj bi se dalo z njo narediti v poletnem času. Najlažje jo je podreti, vendar ko bo enkrat podrta, jo bo zelo težko še kdaj postaviti nazaj.

Janez Poljšak:

Na to žičnico so vezane tudi določene pravice, ki bodo s prenehanjem obratovanja žičnice ugasnile.

Edin Adrović:

Zanima ga, ali je prostor na naslovu Cesta maršala Tita 22 že prodan.

Mag. Valentina Gorišek:

Prostor je že prodan, bo pa članom Odbora poslano pisno pojasnilo, v kateri fazi je postopek sklenitve pogodbe.

Simona Štravs:

Predlaga, da se Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2017 spremeni, tako da se iz tega načrta izvzame zemljišče pod zap. št. 25 – pripadajoče zemljišče - srednja postaja žičnice Španov vrh in zemljišče s stavbami in ostalimi objekti pod zap. št. 2 – Planina pod Golico 3/c – srednja postaja žičnice Španov vrh.

Istočasno se zadalži občinsko upravo, da se sprememba upošteva tudi v predlogu proračuna na prihodkovni strani. Strokovne službe naj pripravijo gradivo za razpravo, da bo Občinski svet lahko odločal o zapiranju žičnice Španov vrh.

Po razpravi je predsednica Odbora predlagala v sprejem

SKLEP:

- 1. Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da se iz Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2017 izločita zemljišče pod zap. št. 25 – pripadajoče zemljišče - srednja postaja žičnice Španov vrh in zemljišče s stavbami in ostalimi objekti pod zap. št. 2 – Planina pod Golico 3/c – srednja postaja žičnice Španov vrh.**
- 2. Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga, da strokovne službe Občine Jesenice za eno od naslednjih sej Občinskega sveta pripravijo gradivo in strokovne podlage, da bo Občinski svet lahko odločal o zaprtju žičnice Španov vrh.**
- 3. Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem, v lasti Občine Jesenice za leto 2017, ki predstavlja sestavni del Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem. Načrt razpolaganja je sestavljen iz treh dokumentov, in sicer:**

- Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem – zemljišča, v lasti Občine Jesenice za leto 2017, s sprejeto spremembo,
- Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem – stanovanja in poslovni prostori, v lasti Občine Jesenice za leto 2017 in
- Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem – zemljišča s stavbami in ostalimi objekti, v lasti Občine Jesenice za leto 2017, s sprejeto spremembo.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 7:

PREDLOG PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2017 – PRVA OBRAVNAVA

Predlog Proračuna občine Jesenice za leto 2017 so za področja v pristojnosti Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe predstavili **mag. Valentina Gorišek, mag. Vera Djurić Drozdek** in **Marko Markelj**.

V razpravi so sodelovali:

Simona Štravs:

Pojasnila je postopek izvedbe razpisa za spodbujanje gospodarstva v letu 2016. Na razpis je prispelo 140 vlog, razpoložljivih pa je bilo 110.000,00 EUR. Opravičenih stroškov je bilo za nekaj več kot 232.000,00 EUR, kar pomeni dvakrat več od razpoložljivih sredstev. Razume, da je sredstev v proračunu premalo, vendar še vedno meni, da je predlagani proračun preveč naravnani potrošno in premalo razvojno.

Meni, da je potrebno opredeliti neke kriterije, koliko je lahko posamezna občina zadolžena. Posamezne postavke v proračunu so nekoliko bolje razložene, medtem ko Načrt razvojnih programov ni dovolj dobro razložen, saj manjka kar nekaj podatkov.

Pojasnjeno je bilo, da v predlogu proračuna niso upoštevana napredovanja, do katerih bodo upravičeni javni uslužbenci v letu 2017. To lahko pomeni, da se bodo stroški na proračunski postavki »plače in drugi izdatki zaposlenim« lahko še bistveno zvišali. Meni, da bi po ZUJF-u morali tudi ta del te postavke sorazmerno zniževati.

Za področje gospodarstva je namenjeno v proračunu samo 2,07 % sredstev, medtem ko je za družbene dejavnosti namenjenih preko 2 milijona evrov. V občini manjka neka strategija, kaj je prioriteta in kaj ni prioriteta. Če ne bomo imeli dodane vednosti v občini, potem tudi ne bo družbenega standarda in kvalitete okolja. Meni, da je potrebno na področju 14 dodati nekaj več sredstev.

Egon Kepic:

Ni naloga občine, da se gre gospodarstvo, temveč je njena naloga, da občanom zagotovi tiste stvari, za kar naj bi občina bila.

Tudi sam je sodeloval pri pripravi pravilnika za dodeljevanje sredstev za spodbujanje gospodarstva, in je skozi to, da je tudi sam sodeloval pri tem razpisu bolje spoznal to področje, meni da bi morali zadeve obrniti in bi mogoče tako prišli do boljših rezultatov.

Razmišljati bi bilo potrebno v tej smeri, da bi Občina podpirala projekte in tudi sredstva namenila za projekte.

Zanima ga, ali se je kaj razmišljalo, da bi Občina določena sredstva namenila za sanacijo škode, ki jo je povzročil lubadar.

Marko Markelj:

Na naslednji Koordinaciji županov Zgornje Gorenjske bo direktor Zavoda za gozdove predstavil ukrepe, kako pristopiti k sanaciji te škode.

Uroš Lakič:

Ima nekaj konkretnih vprašanj, ki jih bo posredoval po elektronski pošti, kajti seja Odbora že tako traja predolgo.

45.000,00 EUR se načrtuje za obnovo stopnišča pri športni dvorani Podmežakla. Glede na tako visoka sredstva se sprašuje, ali bodo te stopnice zlate.

Simona Štravs:

Meni, da je narobe, da na prvi seji po počitnicah Občinski svet ne obravnava polletnega poročila o izvrševanja proračuna, kajti svetniki bi že takrat lahko dali neke usmeritve za pripravo proračuna za naslednje leto.

Alma Rekič:

Sredstva se zgubljajo tudi zato, ker se nekatere stvari dela na novo, konkretno avtobusno postajališče pri Hermanovem mostu. Postajališče je tu bilo, ko se je izvajala rekonstrukcija ceste se je ukinilo, sedaj pa se 12.000,00 EUR ponovno namenja za vzpostavitev postajališča na tej lokaciji.

Mag. Valentina Gorišek:

Postajališče ni bilo umeščeno v skladu s projektom ureditve celotnega križišča, tako da ga je potrebno urediti na novo.

Uroš Lakič:

Zanima ga, zakaj so pri ureditvi R2 še vedno predvidena semaforizirana križišča, namesto da bi se naredilo krožišča tako kot povsod drugod po svetu.

Mag. Valentina Gorišek:

Projekt rekonstrukcije R2 so naročili na DRSI-ju in Občina na to ni imela nobenega vpliva.

Predsednica Odbora je po razpravi predlagala v sprejem naslednji

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Proračuna občine Jesenice za leto 2017 v prvi obravnavi, s pripombami in predlogi iz razprave:

- potrebno je opredeliti neke kriterije, koliko je lahko posamezna občina zadolžena;
- Načrt razvojnih programov ni dovolj dobro razložen, saj manjka kar nekaj podatkov;
- v predlogu proračuna niso upoštevana napredovanja, do katerih bodo upravičeni javni uslužbenci v letu 2017. To lahko pomeni, da se bodo stroški na proračunski postavki »plače in drugi izdatki zaposlenim« lahko še bistveno zvišali, zato bi po ZUJF-u morali tudi ta del te postavke sorazmerno zniževati;
- na področju 14 bi morali dodati nekaj več sredstev;

- **45.000,00 EUR se načrtuje za obnovo stopnišča pri športni dvorani Podmežakla. Glede na tako visoka sredstva se postavlja vprašanje, ali bodo te stopnice zlate;**
- **zakaj so pri ureditvi R2 še vedno predvidena semaforizirana križišča, namesto da bi se naredilo krožišča tako kot povsod drugod po svetu.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 5

ZA – 4

PROTI – 0

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 8: VPRAŠANJA IN POBUDE

8.1 Alma Rekić - pisno:

Glede na dejstvo, da je centralno ogrevanje v naši občini predrago, se vse več stanovalcev odloča in ogreva z drugimi viri, kot so električni radiatorji, klime, toplotni paneli ter tudi peči na trda goriva. V novi energetske zakon pa niso vključene rešitve za našete primere, ker jih kot take zakon ni predvidel ter jih tudi ne odobrava. **Pristojnost za reševanje takšnih primerov je izključno na strani koncesionarja in koncedenta.** Da je takšna rešitev možna, so nam v pogovoru potrdili tudi iz pristojnega ministrstva. Dejstvo je namreč, da imajo takšni uporabniki, ki se ogrevajo z alternativnimi viri, v svojih stanovanjih višjo temperaturo, kot tisti, ki se ogrevajo s centralnim ogrevanjem in zato ne drži trditev, da se ogrevajo na tuj račun, oziroma da koristijo toploto sosednjih stanovanj. Ravno nasprotno. S toploto, ki je višja od ostalih stanovanj, so oni tisti, ki ogrevajo druge. V stavbah z več stanovanji se že sedaj plačuje po razmerju od 20 % pa do 50 % skupne porabe energije, ki jih ravno tako plačujejo stanovalci, ki uporabljajo drugačen način ogrevanja. Glede na določbe novega energetskega zakona je za občane, ki se ogrevajo z drugimi viri energije, takšno obračunavanje in plačevanje ogrevanja nepošteno in nekorektno.

Zato podajam pobudo, **da koncesionar in koncedent nemudoma pristopita k reševanju takšnih primerov in s tem preprečita, da bi ne uporabniki storitev (v tem primeru centralnega ogrevanja) plačevali nekaj, kar ne koristijo.**

Pri reševanju nastale situacije pa se želimo izogniti odgovorom kot češ, da se ne da storiti nič, ker tako obračunavanje predvideva zakon itd., itd., kar pa za podano pobudo ne velja. Kot smo napisali v sami pobudi, sta za reševanje takih in podobnih zadev pristojna **le koncesionar in koncedent.**

Drugih vprašanj in pobud ni bilo. Predsednica Odbora je sejo zaključila ob 19.20 uri.

ZAPISALA:
Mag. Valentina GORIŠEK

PREDSEDNICA ODBORA
Simona ŠTRAVS