



OBČINA JESENICE
OBČINSKI SVET
ODBOR ZA GOSPODARSTVO IN
GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE
Cesta železarjev 6, 4270 Jesenice

T: 04 58 69 200
F: 04 58 69 270
obcina.jesenice@jesenice.si
<http://www.jesenice.si>

Številka: 900-15/2014
Datum: 23. 1. 2017

SKRAJŠAN ZAPIS
17. REDNE SEJE ODBORA ZA GOSPODARSTVO IN
GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE, KI JE BILA V ČETRTEK,
19.1.2017 OB 16.00 URI V SEJNI SOBI OBČINE JESENICE

PRISOTNI ČLANI ODBORA:

Simona ŠTRAVS (delno), Uroš LAKIČ – namestnik predsednice, Egon KEPIC, Janez POLJŠAK in Edin ADROVIČ

OPRAVIČENO ODSOTNA ČLANA: Alma REKIČ in Mitja BRADAŠKJA

OSTALI PRISOTNI:

Mag. Valentina GORIŠEK – direktorica občinske uprave, Marko MARKELJ – direktor Komunalne direkcije, mag. Vera DJURIČ DROZDEK – vodja Oddelka za gospodarstvo, Hermina BIŠČEVIČ - predstavica Razvojne agencije Zgornje Gorenjske, Uroš BUČAR – direktor JEKO-IN, d.o.o., Jesenice, Polona SMOLEJ – JEKO-IN d.o.o. Jesenice, Ivan HRŽENJAK – direktor družbe Ekogor, d.o.o. in Tea ULAGA – Ekogor d.o.o.

Namestnik predsednice Odbora je predlagal, da se predlog soglasja k Programu dela s finančnim načrtom Razvojne agencije Zgornje Gorenjske za leto 2017 obravnava kot 2. točka dnevnega reda.

Namestnik predsednice Odbora je v sprejem predlagal

SKLEP:

Predlog soglasja k Programu dela s finančnim načrtom Razvojne agencije Zgornje Gorenjske za leto 2017 se obravnava kot 2. točka dnevnega reda. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 4
ZA – 4

Sklep je bil sprejet.

Drugih predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, zato je namestnik predsednice Odbora v potrditev predlagal naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev besedila skrajšanega zapisa s poročilom o sprejetih sklepih na 16. redni seji Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe, ki je bila 30. 11. 2016

2. Predlog soglasja k Programu dela s finančnim načrtom Razvojne agencije Zgornje Gorenjske za leto 2017
3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o dodeljevanju finančnih vzpodbud za razvoj gospodarstva v občini Jesenice – PRVA OBRAVNAVA
4. Predlog Odloka o spremembi Odloka o dodeljevanju sredstev občinskega proračuna za sofinanciranje priprave in izvedbe turističnih prireditev v občini Jesenice – PRVA OBRAVNAVA
5. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi JEKO-IN, javnega komunalnega podjetja, d.o.o., Jesenice – PRVA OBRAVNAVA
6. Elaborat o oblikovanju cene izvajanja storitev gospodarske javne službe za obdelavo določenih vrst komunalnih odpadkov v Centru za ravnanje z odpadki Mala Mežakla na Jesenicah
7. Predlog Programa dela Občinskega sveta občine Jesenice za leto 2017
8. Informacija o spremembi cen storitev Zavetišča Perun
9. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 4
ZA - 4

Dnevni red je bil sprejet.

**TOČKA 1:
POTRDITEV BESEDILA SKRAJŠANEGA ZAPISA S POROČILOM
O SPREJETIH SKLEPIH NA 16. REDNI SEJI ODBORA ZA
GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE, KI JE
BILA 30. 11. 2016**

Razprave in pripomb na skrajšani zapis 16. redne seje Odbora ni bilo, zato je namestnik predsednice Odbora predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Potrdi se skrajšan zapis 16. redne seje Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe, ki je bila 30. 11. 2016.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 4
ZA – 4

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 2:
PREDLOG SOGLASJA K PROGRAMU DELA S FINANČNIM
NAČRTOM RAZVOJNE AGENCIJE ZGORNJE GORENJSKE ZA
LETO 2017**

Uvodno obrazložitev sta podali **mag. Vera Djurić Drozdek** in **Hermina Biščević**.

V razpravi so sodelovali:

Egon Kepic:

Zanima ga, kako je s pohodništvom v občini Jesenice in kaj je bilo glede tega narejeno. Pri projektu »ohranimo narcise« bi bilo dobrodošlo, da bi se vedelo, kje so ta področja, ker je to predvsem v spomladanskih mesecih tudi za turiste zelo aktualna informacija.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Z RAGOR-jem se bo dogovorila, da se poleg že objavljenega dela študije naredi tudi kartografski izris območij z narcisami.

Egon Kepic:

Zanima ga, kako poteka razdelitev teh sredstev; ali gre samo za odškodnine, ali še za kaj drugega.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Za košenje so opredeljeni trije kriteriji oz. trije faktorji in na podlagi teh faktorjev je določena tudi višina odškodnine. So pa ta sredstva namenjena v celoti za odškodnine in ne za kakšne druge ukrepe. Komisija pred izplačilom odškodnine preveri, na kakšen način se kosi, koliko površine se kosi, itd. Če bo več kot 10% dogovorjene površine pokošeno napačno, se lastniku prvič izreče opomin, če je več kot 20% dogovorjene površine pokošeno napačno, se lastniku odbije sorazmerni del, če pa je več kot 50% dogovorjene površine pokošeno napačno, pa lastnik ni upravičen do dodelitve sredstev.

Uroš Lakić:

Zanima ga, kdo sestavlja to komisijo.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Predpisano je, da morajo biti v komisiji tudi predstavniki kmetijsko svetovalne službe.

Hermína Biščević:

Projekt pohodništva je bil začel v letu 2016, v letu 2017 pa se s projektom nadaljuje. V lanskem letu je bila obnovljena pot med Blejsko Dobravo, Vintgarjem in Gorjami.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Lansko leto je bil sprejet pravilnik o označevanju kolesarskih poti in zato se je celoten projekt delno zavlekel. V letu 2017 se bo ta projekt nadaljeval skupaj s projektom MAP UNESCO.

Janez Poljšak:

Meni, da se včasih premalo ceni lastninsko pravico tako fizičnih, kot tudi pravnih oseb. Poleg tega pa so se označevale poti, ki niso nikoli obstajale, ampak so v zadnjih desetih letih nastale kot traktorske vlake. Ljudje pristanejo na tiste poti, po katerih hodijo, nastane pa problem, ko se začne označevati neko pot, ki ni redna pot in je nastala zaradi ekonomske eksploatacije gozda.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Gleda se na to, da se gre po čim bolj obstoječih poteh, ki so jih ljudje že navajeni. Za nove poti pa je seveda potrebno pridobiti dodatna soglasja.

Egon Kepic:

Na območju Karavank je veliko starih poti, ki pa so sedaj zanemarjene. Potrebno bi se bilo sestati z markacisti Planinskega društva in urediti tiste poti, ki so smiselne.

Po razpravi je namestnik predsednice Odbora predlagal v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da da soglasje k Programu dela Razvojne agencije Zgornje Gorenjske za leto 2017 s finančnim načrtom.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 4
ZA – 4

Sklep je sprejet.

**TOČKA 3:
PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH
ODLOKA O DODELJEVANJU FINANČNIH VZPODBUD ZA
RAZVOJ GOSPODARSTVA V OBČINI JESENICE – PRVA
OBRAVNAVA**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Vera Djurić Drozdek**.

Janez Poljšak:

Predlaga, da se v četrti odstavek 7. člena Odloka doda pogoj, da mora upravičenec ne samo imeti poslovno enoto v občini Jesenice, ampak mora v tej poslovni enoti tudi opravljati dejavnost in imeti zaposlene ljudi.

Edin Adrović:

Zanima ga, kaj pomeni osnovno sredstvo oz. drobni inventar v 18. členu Odloka in kako se potem le-ta knjiži, npr. kavomat, kjer amortizacija ni časovna, ampak je funkcionalna.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Kavomat ni drobni inventar, ampak je osnovno sredstvo. Drobni inventar je lahko npr. mobilni telefon, kajti drobni inventar so običajno sredstva z manjšo vrednostjo, ki imajo čas uporabe manj kot eno leto. Tudi drobni inventar se lahko knjiži na osnovno sredstvo; to je stvar vsakega posameznika. Vendar, če drobni inventar ni knjižen na osnovno sredstvo, potem se ga ne more uveljavljati kot upravičen strošek.

Po razpravi je namestnik predsednice Odbora predlagal v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o dodeljevanju finančnih vzpodbud za razvoj gospodarstva v občini Jesenice v prvi obravnavi, s predlogom iz razprave, da se v četrti odstavek 7. člena Odloka doda pogoj, da mora upravičenec ne samo imeti poslovno enoto v občini Jesenice, ampak mora v tej poslovni enoti tudi opravljati dejavnost in imeti zaposlene ljudi.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 4
ZA – 4

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 4:
PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI ODLOKA O
DODELJEVANJU SREDSTEV OBČINSKEGA PRORAČUNA ZA
SOFINANCIRANJE PRIPRAVE IN IZVEDBE TURISTIČNIH
PRIREDITEV V OBČINI JESENICE – PRVA OBRAVNAVA**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Vera Djurić Drozdek**.

V razpravi so sodelovali:

Egon Kepic:

Ne more se strinjati z obrazložitvijo 7. člena. Pustna prireditev se je dala ven, ker se jih je naveličalo in se jih je sedaj dalo na drug oddelek. Preveč časa je vpet v to, da bi pristal na tako smešno obrazložitev.

Uroš Lakić:

Meni, da je razlaga čisto normalna in, da se nihče ni nikogar naveličal.

Janez Poljšak:

Potrebno je razčistiti vprašanje, ali to pomeni prikrajšanje katerega od udeležencev pri finančni participaciji. To je odločilno in vedno pogreša pri obrazložitvah, kaj spremembe pomenijo glede na že obstoječ model.

Uroš Lakić:

Z drugo prireditvijo se lahko zajame širši krog prireditev, čeprav lahko potem pride tudi do problema, ker se bodo v tej kategoriji pojavile tri dobre prireditve.

Janez Poljšak:

Njegovo vprašanje je bilo v smeri, ali je s tem, ko se pustna prireditev uvrsti med etnološke prireditve, organizator pustne prireditve kaj prikrajšan.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Organizator pustne prireditve zaradi uvrstitve te prireditve v drugi sklop prireditev ni nič prikrajšan, ker tudi kriteriji niso nič drugačni. Svinjska glava se še vedno lahko prijavi med etnološke prireditve, lahko pa se prijavi tudi pod tradicionalne prireditve.

Simona Štravs:

Meni, da pri spremembah odlokov ni neke enotne metodologije, predvsem pri procesnih dejanjih. Na to bo opozorila tudi na seji Občinskega sveta v mesecu marcu, ko se bodo obravnavala poročila o vseh razpisih.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Pri razpisih, ki jih vodi Oddelek za gospodarstvo je predlagan podaljšan rok obravnave vlog zaradi velikega števila vlog in zaradi zunanjih članov komisije.

Egon Kepic:

V gradivu je navedeno, da se izvzame zvrst "pustna prireditev" saj je pustovanje, njegove šege, navade in običaji del etnološke dediščine, kar pa je že vključeno v zvrst "etnološka prireditev". Koliko je njemu znano, je potem to vključeno v razpis, ki sodi pod Oddelek za družbene dejavnosti in splošne zadeve.

Mag. Valentina Gorišek:

Organizatorji prireditve Svinjska glava lahko to prireditev prijavijo na tisti razpis, za katerega bodo ocenili, da je zanje ugodnejši. Prireditev se lahko prijavi na etnološke prireditve ali na tradicionalne prireditve.

Po razpravi je namestnik predsednice Odbora predlagal v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o spremembi Odloka o dodeljevanju sredstev občinskega proračuna za sofinanciranje priprave in izvedbe turističnih prireditev v občini Jesenice v prvi obravnavi.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 5

ZA – 5

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 5:

**PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH
ODLOKA O USTANOVITVI JEKO-IN, JAVNEGA KOMUNALNEGA
PODJETJA, D.O.O., JESENICE – PRVA OBRAVNAVA**

Uvodno obrazložitev je podala **Polona Smolej**.

V razpravi so sodelovali:

Simona Štravs:

Dobila je pobudo, da naj bi se ta odlok obravnaval po skrajšanem postopku.

Mag. Valentina Gorišek:

Na Občinskem svetu se je že velikokrat zgodilo, da je bila obravnava predloga po skrajšanem postopku zavrnjena. V koliko pa je obravnava predloga po skrajšanem postopku predlog delovnega telesa, potem pa je to mnogo bolj transparentno.

Simona Štravs:

Zanima jo, kakšne so finančne posledice spremembe logotipa in kakšna je smotrnost te spremembe, glede na to, da so občani že navajeni na sedanji logotip podjetja JEKO-IN.

Uroš Bučar:

Blagovna znamka JEKO-IN je v veljavi 20 let. Logotip je bil izdelan leta 1996, naknadno pa so se mu dodale narcise, ki pa so bolj zaščitni znak občine Jesenice kot pa samega podjetja. S strani občanov je dobil kar nekaj pripomb, da sedanji logotip ne izraža neke resnosti, zato so se odločili za prenovo celostne podobe podjetja.

Finančne posledice so bile predstavljene tako na Skupščini podjetja, kot tudi na Svetu ustanoviteljev. Spremembo bi uvažali postopoma, finančne posledice pa so v obdobju dveh let ocenjene na cca. 15.000 EUR.

Uroš Lakič:

Všeč mu je modern pristop k spremembi logotipa, podpira pa tudi predlog za sprejem odloka po skrajšanem postopku.

Edin Adrović:

Zanima ga, ali bo sprememba logotipa pomenila tudi spremembo sistemizacije ali npr. nove pogodbe o zaposlitvi.

Uroš Bučar:

Vseh šest procesov ostaja nespremenjenih, zato navedene spremembe ne bodo imele vpliva na sistemizacijo.

Janez Poljšak:

Všeč mu je modern pristop k spremembi logotipa.

Drugo vprašanje pa je obravnava odloka po skrajšanem postopku. Za obravnavo nekega akta po skrajšanem postopku morajo biti podani razlogi. Vprašanje spremembe dejavnosti pa je zelo resno vprašanje in zato da se to spremeni, ne more biti obrazložitev taka, kakršna je, temveč mora biti bolj natančna. Zato se zavzema, da se odlok obravnava po rednem postopku.

Egon Kepic:

Vesel je, da so se v podjetju JEKO-IN odločili za dimnikarsko dejavnost, ker se ta dejavnost precej lažje kontrolira, če se opravlja v sklopu javnega podjetja. Zanima ga, ali bo ta dejavnost vključena v enega od obstoječih šestih procesov in ali bo prinesla kakšne nove zaposlitve.

Prav je da ta sredstva, ki so šla sedaj koncesionarju, ostanejo v občini in da dejavnost postane tudi do občanov bolj prijazna. Če bi npr. predelava odpadkov ostala v rokah javnega podjetja, potem bi tudi na to področje imeli večji vpliv.

Podpira predlog, da se odlok obravnava po skrajšanem postopku, saj ne gre za nič drugega, kot za doregistracijo dejavnosti. Naslednja seja Občinskega sveta bo šele 30. marca, zato je smiselna obravnava odloka po skrajšanem postopku, ker se na ta način tudi podjetju da čas, da čimprej začne opravljati to dejavnost.

Janez Poljšak:

Potrebno je prebrati Zakon o dimnikarski dejavnosti, ki določa, da je stvar posameznega občana, koga bo izbral za izvajanje dimnikarske dejavnosti. Občina ne more nikogar prisiliti v to, da bo za izvajanje te dejavnosti najel javno podjetje.

Simona Štravs:

Zakon o dimnikarski dejavnosti to dejavnost prepušča trgu. Vendar pa javno podjetje ravno tako lahko registrira dimnikarsko dejavnost. Ta predlog sama pozdravlja, kajti na ta način bo na trgu več možnosti in bo to pripomoglo tudi k kvaliteti storitev.

Egon Kepic:

O obravnavi odloka po skrajšanem postopku bi morali razpravljati na seji Statutarno pravne komisije.

Sam nikoli ni rekel, da bo JEKO-IN vsem ometal dimnike, pričakuje pa, da bo prišlo do dogovora, da bodo javne inštitucije, ki so v lasti občine, koristile usluge svojega javnega podjetja.

Tako podjetje, kot je JEKO, bo lahko konkurenčno, saj že ima vzpostavljene vse skupne službe (npr. računovodstvo), in bo zato lahko postavilo tudi konkurenčno ceno.

Polona Smolej:

Predlagali so obravnavo po skrajšanem postopku, ker menijo, da gre za manj zahtevne spremembe in dopolnitve odloka.

Uredba o določitvi metodologije cen določa, da če izvajalec poleg javne službe opravlja tudi posebne storitve in drugo tržno dejavnost mora zagotoviti ločeno spremljanje stroškov javnega in tržnega dela dejavnosti, ki jo opravlja.

Janez Poljšak:

Potrebno je izhajati iz osnovnega namena zakona, ki je namenjen opravljanju gospodarskih javnih služb, ki so v monopolnem položaju države in lokalnih skupnosti. Tržna dejavnost je samo vzporedna dejavnost gospodarski javni službi.

Uroš Bučar:

Ta dodatna dejavnost bi bila ena od dejavnosti, ki bi pokrila tudi del splošnih stroškov, ki sedaj v večini primerov odpadejo na gospodarske javne službe.

Po razpravi je namestnik predsednice Odbora predlagal v sprejem:

SKLEP 1:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi JEKO-IN, javnega komunalnega podjetja, d.o.o., Jesenice obravnava po skrajšanem postopku.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5
ZA – 4
PROTI - 1

Sklep je sprejet.

in

SKLEP 2:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi JEKO-IN, javnega komunalnega podjetja, d.o.o., Jesenice po skrajšanem postopku.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5
ZA – 4
PROTI - 1

Sklep je sprejet.

TOČKA 6:

**ELABORAT O OBLIKOVANJU CENE IZVAJANJA STORITEV
GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE ZA OBDELAVO DOLOČENIH
VRST KOMUNALNIH ODPADKOV V CENTRU ZA RAVNANJE Z
ODPADKI MALA MEŽAKLA NA JESENICAH**

Uvodno obrazložitev sta podala **Marko Markelj** in **Ivan Hrženjak**.

V razpravi so sodelovali:

Egon Kepic:

V gradivu so navedene občine, ki naj bi v letih 2017 in 2018 vozile odpadke na Malo Mežaklo. Zanima ga, zakaj med temi občinami ni občine Kranj ter ali so to vse občine oz. ali bodo odpadki prihajali tudi od drugod.

Ivan Hrženjak:

Komunala Kranj bo v letu 2017 svoje mešane komunalne odpadke vozila v ljubljanski center.

Da je objekt smiseln, mora imeti neko kapaciteto in dosti manjšega objekta, kot je na Mali Mežakli, se sploh ne da več narediti. To izhaja iz tehničnih omejitev in naloga Ekogorja oz. Publicusa je, da na tržišču pridobi ustrezne količine, da bosta objekt in cena sprejemljiva. Z navedenimi količinami se že dosega prag rentabilnosti v smislu zagotavljanja cene. Katerakoli občina bo imela željo pristopiti, bo lahko pristopila, da se zapolnijo te kapacitete.

Egon Kepic:

Zanima ga, ali so kapacitete zagotovljene ali ne. Kot mu je znano, imajo več ali manj vse komunale sklenjene dolgoročne pogodbe in ni tako lahko pridobiti dodatnih količin.

Ivan Hrženjak:

Prednost objekta na Mali Mežakli pred drugimi je, da je strošek investicije relativno majhen glede na tono obdelanih odpadkov.

Bistven strošek v ceni (40 %) je lahka frakcija, pri kateri je cena linearna. Poveča se delež v amortizaciji in delno v plačah, zato občutljivost na količine ni velika.

V Sloveniji se v tem trenutku sprejema nova uredba o obdelavi odpadkov. Še vedno namreč veliko občin ni s koncesijo podelilo obdelave odpadkov. Ko bo prišlo do stopnje, da bo država zagrozila s kaznimi, pa bodo tudi koncesije podeljene.

Marko Markelj:

Cena v elaboratu je predvidena na 40.000 ton pripeljanih odpadkov letno. Koncesionar zagotavlja te količine za leti 2017 in 2018. S koncesijsko pogodbo je določeno, da v kolikor koncesionar ne bo zagotavljal te količine letno, se cena za občino Jesenice ne more spreminjati. Torej je v interesu koncesionarja, da bo zagotovil 40.000 ton odpadkov letno.

Egon Kepic:

Tonaža je lahko problem, kajti če bo odpadkov premalo, nas upravičeno lahko skrbi tudi obstoj smetišča. Zanima ga, ali še vedno drži, da se more smetišče zapolnjevati z zakonsko predpisano tonažo.

Marko Markelj:

Odlaganje odpadkov je gospodarska javna služba, ki se izvaja preko javnega podjetja. Za odlaganje odpadkov je pridobljeno okoljevarstveno dovoljenje, s katerim je dovoljena maksimalna letna količina odloženih odpadkov. Cena za odlaganje odpadkov je formirana na 23.000 ton odloženih odpadkov letno. Javno podjetje poleg odlaganja obdelanih mešanih komunalnih odpadkov, zagotavlja določeno količino drugih odpadkov, ki jih je dovoljeno po okoljevarstvenem dovoljenju odlagati na deponiji. V kolikor bi ta količina odloženih odpadkov padla, pa bi to lahko vplivalo na ceno.

Egon Kepic:

Zanima ga, kaj se zgodi v primeru, če se ne doseže minimuma pri odlaganju odpadkov.

Marko Markelj:

Minimum ni določen, okoljevarstveno dovoljenje določa samo maksimalno letno količino odpadkov.

Egon Kepic:

Če koncesionar ne bo zagotovil dovolj odpadkov, potem bo moral povečati cene drugim občinam. Zato ga tudi skrbi za Kranj, ker pritiski iz Ljubljane bodo sigurno enormni.

Ivan Hrženjak:

Glede zagotavljanja količin za odlagališče je sama naprava pripravljena tako, da samo 30 % odpadkov od vhodnih količin končna na odlagališču.

Vsaka tona odpadkov je pomembna, ni po ključnega oz. edinega pomena, da bo odlagališče preživelo.

Tudi po drugih občinah bodo isti pomisleki. Vendar, ko bo podeljena koncesija, bo to za posamezno občino predstavljalo večjo varnost, da bo cena tudi za njih zagotovljena.

Edin Adrović:

Lahka frakcija ima gorilno vrednost, zato ga zanima, ali se to da tržiti. Kaj pa barvna kovina in železo? V Celju imajo svojo elektrarno in tudi s kovinami tržijo.

Ivan Hrženjak:

Lahke frakcije se ne trži. Magnetne in nemagnetne kovine se brezplačno odda Dinosu, kajti teh odpadkov je zgolj okoli 0,2 %.

V Celju imajo edini v Sloveniji zgrajeno toplarno, v kateri sežigajo lahko frakcijo in jo koristijo kot energent. Kapacitete imajo samo za svoje količine, kajti država je predpisala, da je termična obdelava teh odpadkov državna gospodarska javna služba. To pomeni, da bi od države morali pridobiti koncesijo, da bi to lahko izvajali. Za lahko frakcijo je sedaj potrebno pridobiti izvozno dovoljenje in jo izvoziti na Madžarsko in v Avstrijo.

Marko Markelj:

V ceni za 23.000 ton je zajeto tudi finančno jamstvo, ki je določeno z okoljevarstvenim dovoljenjem glede na količino odloženih odpadkov. Če bi zmanjšali količino odloženih odpadkov in spremenili okoljevarstveno dovoljenje, bi se s tem zmanjšalo tudi finančno jamstvo, kar bi pozitivno vplivalo na ceno odlaganja.

Simona Štravs:

Zanima jo variantni izračun, iz katerega izhaja, da se bo nova cena za štiričlansko družino povečala za 23%. To je precej veliko povišanje cene za občane.

Amortizacija je akumulacija. Če gleda variabla, so stroški dela, ki se pokrivajo zelo visoki, saj znašajo mesečno 40.000 EUR za 11 zaposlenih (3 vodstveni delavci in 8 drugih). Zanima jo tudi, kaj so drugi stroški v višini 120.000 EUR. Iz Elaborata ni razvidno, kateri so ti stroški.

V uvodu je navedeno, da niso upoštevani stroški odvoza odpadkov, v sami vrsti stroškov pa so transportni stroški vključeni. Zanima jo, kateri so ti stroški.

23.000 ton odpadkov naj bi zagotavljal JEKO-IN, Publicus pa 77 %. Zanima jo, ali se to odraža tudi pri ceni za ostale občine, ali je to upoštevano samo pri ceni za občino Jesenice.

Koncesija je bila podpisana 9.5.2012. Zanima jo postopek pridobivanja obratovalnega dovoljenja in kje so razlogi, da to dovoljenje še vedno ni pridobljeno. To verjetno pomeni, da Ekogor sedaj obratuje nedovoljeno.

Ivan Hrženjak:

Od leta 2016, ko je bila sprejeta nova zakonodaja, ki določa višji nivo obdelave odpadkov, je strošek samega odlaganja drastično padel, ker se odloži samo 30 % odpadkov. Posledično pa je strošek obdelave drastično narasel. Problem razumevanja ekologije je, da višji kot so standardi, temu sorazmerno so dražji tudi procesi, ki jih na koncu plačajo občani.

Glede stroškov dela je upoštevana praksa Publicusa, na katerih delovnih mestih so potrebni posamezni kadri. Pod drugimi stroški pa so upoštevani vsi tisti stroški, ki niso predvideni kot vsakodnevni stroški pri delovnem procesu. Transportni stroški so stroški, ki nastanejo znotraj objekta in stroški končnega prevoza po obdelavi na odlagališče. Po obdelavi namreč Ekogor sam pripelje na odlagališče končni produkt. Odstotek razdelitve je nominalen glede na določila koncesijske pogodbe.

Tea Ulaga:

Ekogor je z Občino Jesenice leta 2012 podpisal koncesijsko pogodbo, katera je predvidevala izgradnjo objekta za mehansko obdelavo odpadkov in posledično izvajanje gospodarske javne službe obdelave odpadkov. Ekogor je v istem letu pridobil okoljevarstveno dovoljenje in tudi gradbeno dovoljenje. Istega leta se je začelo tudi z izgradnjo objekta za mehansko obdelavo odpadkov, ki je bil zaključen v letu 2013. Pred vložitvijo vloge za tehnični pregled objekta pa se je spremenila zakonodaja, ki je predpisala, da je potrebno odpadke pred odlaganjem na odlagališče tako mehansko, kot tudi biološko obdelati. Sklenjen je bil Aneks k obstoječi koncesijski pogodbi, ki je predvidel tudi izgradnjo objekta za biološko obdelavo odpadkov, kar pa je imelo za posledico tako spremembo gradbenega dovoljenja, kot tudi spremembo okoljevarstvenega dovoljenja.

Aprila 2015 je Ekogor vložil na ARSO vlogo za pridobitev IPPC dovoljenja. Usklajevanja z ARSO so potekala hitro, zapletlo pa se je v zaključni fazi postopka, saj je zadnji dan javne razgrnitve dokumentacije konkurenčno podjetje Snaga iz Ljubljane vložilo na ARSO zahtevek za vstop v postopek kot stranski udeleženec. ARSO je zahtevek Snage zavrnil, sledila je pritožba na Ministrstvo za okolje in prostor in na koncu so vložili še vlogo na Upravno sodišče. Vsi trije organi so njihovo zahtevo zavrnil, vendar pa je zavlačevanje postopka imeli za posledico, da je Ekogor pridobil okoljevarstveno dovoljenje z več kot 7 mesečnim zamikom. Okoljevarstveno dovoljenje je bilo tako pridobljeno šele aprila 2016.

Ekogor je v tem času začel sprejemati odpadke na začasno skladiščenje, kar je skladno z Uredbo o odpadkih, ki dovoljuje skladiščenje odpadkov za obdobje enega leta pred obdelavo.

Julija 2016 je Ekogor pridobil gradbeno dovoljenje, da se je lahko začelo z gradnjo objekta za biološko obdelavo odpadkov, ki je bil zaključen v mesecu oktobru. V mesecu decembru 2016 je bil izveden tehnični pregled objekta, na katerem so bile ugotovljene določene formalne pomanjkljivosti. Vse te pomanjkljivosti so že odpravljene, obljubljeno pa je tudi, da bo v roku 10 dni razpisan ponovni tehnični pregled, čemur naj bi potem sledila izdaja odločbe o poskusnem obratovanju.

Zavedajo se smradu na odlagališču in tudi prevzemajo odgovornost zanj, vendar pa so bili tudi sami v času trajanja upravnega postopka primorani poiskati alternativno rešitev. V stalnih stikih so tudi z okoljskim Inšpektoratom in zadnja odločba Inšpektorata govori o tem, da je Ekogor dolžan do 31.5.2017 skladiščene količine odpadkov odstraniti.

Uroš Lakič:

Neresno je, da je toliko različnih informacij, kateri datum je sedaj pravi, da bo objekt začel obratovati. Zgodila se bo ulica in zanima ga, kaj se bo potem storilo.

Zanima ga, ali lahko kdo da besedo, da do maja 2017 na odlagališču ne bo več kupa nepredelanih odpadkov. Iz odlagališča namreč smrdi že več kot 12 mesecev.

Ivan Hrženjak:

Podjetje bi želelo absolutno imeti do 1.1.2016 uporabno dovoljenje in zato sami ne zavlačujejo nobenih postopkov. Investicija je odprta, zadaj so krediti, bančne garancije, obveze do Občine, idr. Dela se vse kar je v zmožnosti podjetja, da se zadeve čim bolj lokalizirajo. Ni v veselje poslušati te očitke, ki so upravičeni.

Nezaključenost procesa je delno kriv za povečanje emisij iz odlagališča. Kup težke frakcije izpolni s pridobitvijo dovoljenja za poskusno obratovanje pogoje za odvoz v obdelavo.

Tehnično bi raje izpostavil, da so emisije smradu posledica lahke frakcije, ki je skladiščena zunaj objekta.

Uroš Lakič:

Danes se je ponovno izkazalo, da bi morale biti na Občinskem sveti in v javnosti večkrat dane bolj konkretne informacije.

Egon Kepic:

Mora povedati, da so Ljubljancani v tem primeru res krivi za zavlačevanje postopka, kajti kar je delala Snaga, je kriminalno in za to bi moral nekdo odgovarjati. Hkrati pa je prijetno slišati, da je Ekogor edini koncesionar v Sloveniji, kajti ko se je odločalo o podelitvi koncesije, je bil odgovor s strani občinske uprave, da evropska sredstva niso namenjena izgradnji takih objektov.

Marko Markelj:

Gorenjski CERO je kandidiral za pridobitev evropskih sredstev, vendar jih ni dobil. Od takrat dalje za evropska sredstva ni bilo možno več kandidirati. Takrat se je na Jesenicah sprejela odločitev za podelitev koncesije.

Simona Štravs:

Informiranost občanov je na tem segmentu padla. Za to ni kriv samo koncesionar, temveč sta kriva tudi župan in občinska uprava. O zahtevah Snage danes sama prvič sliši in to naj se predstavi tudi na seji Občinskega sveta in v Jeseniških novicah, kajti ljudje na Jesenicah tega ne vedo. Do seje Občinskega sveta pa naj se posreduje tudi bolj izdelana struktura stroškov.

Po razpravi je namestnik predsednice Odbora predlagal v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da potrdi ceno storitve javne službe obdelave mešanih komunalnih odpadkov v višini 101,00 €/tono pripeljanih odpadkov

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 4
ZA – 4

Sklep je sprejet.

**TOČKA 7:
PREDLOG PROGRAMA DELA OBČINSKEGA SVETA OBČINE
JESENICE ZA LETO 2017**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

Janez Poljšak je predlagal, da naj se predlog programa dela Občinskega sveta občine Jesenice v prihodnje sploh ne obravnava na sejah delovnih teles, ker se dopolnitve programa lahko predlagajo na sami seji Občinskega sveta in potem tudi še tekom celega leta.

Po razpravi je namestnik predsednice Odbora predlagal v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Programa dela Občinskega sveta občine Jesenice za leto 2017.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 5
ZA – 5

Sklep je sprejet.

**TOČKA 8:
INFORMACIJA O SPREMEMBI CEN STORITEV ZAVETIŠČA
PERUN**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Vera Djurić Drozdek**.

V razpravi so sodelovali:

Janez Poljšak:

Zanima ga, kakšno je povišanje cen v primerjavi s preteklim obdobjem.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Predlagano je 5 % povišanje cen.

Občina Jesenice ni pristala na nobeno povečanje cen v kumulativi, zato v proračunu za leto 2017 tudi niso zagotovljena dodatna sredstva.

Edin Adrović:

V zavetišču opravljajo zelo humano delo, zato po njegovem mnenju tudi teh dodatnih 5 % niso tako velika sredstva, da jim jih ne bi mogli zagotoviti.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Služba zavetišča za zapuščene živali na območju občine Jesenice je res dobro urejena.

Po razpravi je namestnik predsednice Odbora predlagal v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe se je seznanil z informacijo o spremembi cen storitev zavetišča Perun.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5
ZA – 5

Sklep je sprejet.

**TOČKA 9:
VPRAŠANJA IN POBUDE****9.1 Uroš Lakić:**

Vsi so dobili informacijo o aktivnostih domačinov glede ohranitve smučišča Španov vrh. Zanj osebno je to dobro novica, vendar pa mora Občina kljub temu pri tem projektu ravnati pametno in racionalno.

Janez Poljšak:

Na današnjem sestanku naj bi se iniciativen odbor z županom in vodstvom Občine dogovoril o nekaterih izhodiščih. Zadeva je resna, zato bi lahko prišlo tudi do predloga, da bi se na seji Občinskega sveta dnevni red razširil in bi predlagatelji pojasnili, kakšni so njihovi cilji, saj so že začeli zbirati konkretna sredstva, da bi smučišče obratovalo.

Se je pa tudi sam že pozanimal, tako da ve, da bo župan zadržal sklep o rušenju žičnice, dokler ne pride do neke stvarne rešitve.

Simona Štravs:

Sprašuje se, zakaj niso zbor krajanov organizirali pred odločanjem na seji Občinskega sveta. Direktorica občinske uprave je takrat povedala, da pri krajanih ni nobenega interesa in sedaj svetniki izpadejo kot bebcji. Ne bo dopustila, da na seji Občinskega sveta niso prikazane odprte karte, kar se je danes videlo tudi pri obravnavi elaborata, ki ga je pripravil Ekogor.

Janez Poljšak:

Šlo je za grdo manipulacijo. Vsa zgodba se je začela v Zavodu za šport, ko so se nekateri tam odločili, da ne bodo več upravljali s smučiščem. Ljudje marsikaj govorijo in za ugled občine to ni dobro.

Mag. Valentina Gorišek:

Krajani so sedaj prišli z idejo, da bi zagnali žičnico. Pobudnik je bil danes na sestanku pri županu, v Ljubljano pa se je šel pogovarjat tudi o pravi obliki ustanovitve gospodarske družbe. Pobudnik je zelo zagnan in so mu bile tudi že dane vse informacije, ki jih potrebuje. Ni pa bilo v tem primeru nobenega zavajanja.

Egon Kepić:

Bil je prisoten na prvem sestanku, kjer mu je bilo povedano, da se od njega pričakuje, da bo eden od sovlagateljev, glede na to, da je najemnik enega od lokalov. Cilji pobudnika so bili takrat precej nerealni, ker je pričakoval, da bo s 16.000 EUR lahko zagotovil obratovanje žičnice.

Pobudnik je na zboru krajanov povedal, da mu je župan obljubil 73.000 EUR. Gre za solo akcijo pobudnika, ki je na osnovi krajevne skupnosti sklical zbor občanov, s tem da

na Krajevni skupnosti, kot organu, niso naklonjeni temu projektu, ravno iz smisla ekonomske zmožnosti projekta.

Skrbi ga, da se bo čustveno podleglo temu predlogu in da se bodo iz proračuna dala neka finančna sredstva, čeprav je nemogoče, da ta projekt preživi. Pobudnik namreč tudi pričakuje, da Občina vzpostavi tako stanje, da žičnica lahko začne obratovati z vsemi dovoljenji, potem pa bodo oni to prevzeli.

Ni problem, da bodo ustanovitelji družbe zbrali toliko denarja, da bo žičnice lahko začela z obratovanjem. Vprašanje je, kaj bo potem, ko bodo začeli nastajati dolgovi. Če pobudnik nima ta trenutek zagotovljenih cca. 200.000 EUR, potem nima smisla, da s tem projektom sploh začne.

Janez Poljšak:

Pobudnik je na zboru krajanov govoril o 63.000 EUR, kolikor stane razgradnja žičnice in ki bi jih lahko uporabili za obratovanje žičnice. Pobudnik tudi želi, da se žičnica vzpostavi v tako stanje, v kakršnem je bila pred zaustavitvijo. Če bo potem pridobljeno obratovalno dovoljenje, pa vsi stroški obratovanja žičnice padejo na ustanovitelje te nove družbe.

Simona Štravs:

Občinski svet je v zvezi z žičnico Španov vrh sprejel tri sklepe in župan mora imeti zelo tehtne razloge, če bo te sklepe zadržal.

Drugih vprašanj in pobud ni bilo. Namestnik predsednice Odbora je sejo zaključil ob 18.48 uri.

ZAPISALA:
Mag. Valentina GORIŠEK

NAMESTNIK PREDSEDNICE ODBORA
Uroš LAKIĆ