



OBČINA JESENICE
OBČINSKI SVET
ODBOR ZA GOSPODARSTVO IN
GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE
Cesta železarjev 6, 4270 Jesenice

T: 04 58 69 200
F: 04 58 69 270
obcina.jesenice@jesenice.si
<http://www.jesenice.si>

Številka: 900-15/2014
Datum: 27. 3. 2017

SKRAJŠAN ZAPIS
18. REDNE SEJE ODBORA ZA GOSPODARSTVO IN
GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE, KI JE BILA V ČETRTEK,
23.3.2017 OB 18.30 URI V SEJNI SOBI OBČINE JESENICE

PRISOTNI ČLANI ODBORA:

Simona ŠTRAVS, Uroš LAKIĆ – namestnik predsednice, Alma REKIĆ, Mitja BRADAŠKJA, Janez POLJŠAK in Edin ADROVIĆ

OPRAVIČENO ODSOTEN ČLAN: Egon KEPIC

OSTALI PRISOTNI:

Mag. Valentina GORIŠEK – direktorica občinske uprave, Marko MARKELJ – direktor Komunalne direkcije, mag. Vera DJURIĆ DROZDEK – vodja Oddelka za gospodarstvo, Matej SMUKAVEC – vodja Oddelka za okolje in prostor, Ivan HRŽENJAK – direktor družbe Ekogor, d.o.o. ter pripravljavci Poslovnega načrta za Športni center Španov vrh: Milan KLINAR, Primož ČELESNIK, Mirko KLINAR in Tadeja KLINAR (vsi delno)

Milan Klinar je predlagal, da se na dnevni red seje Odbora uvrsti dodatna točka z naslovom »Predstavitev Poslovnega načrta Športni center Španov vrh«.

V razpravi so sodelovali:

Simona Štravs:

Glede na obširen dnevni red, ki je predlagan za 18. sejo Odbora, predlaga, da se dnevni red ne razširja in se obravnavajo točke, ki so bile posredovane z vabilom.

Janez Poljšak:

Že večkrat je predlagal, da se proračunske točke (zaključni račun, proračun, ipd.) obravnavajo ločeno od ostalih zadev. Prav bi bilo, da se proračunske seje ločijo od normativnih sej.

Simona Štravs:

Strinja se z razpravo gospoda Poljšaka, kajti tudi za sejo Občinskega sveta je predlagano veliko gradiva, kar posledično pomeni zelo veliko dela za tiste svetnike, ki svoje delo jemljejo resno. Tisti, ki svojo funkcijo jemljejo manj resno, pa si po njenem stališču niti ne zaslužijo sejnine.

Milan Klinar:

Pobudniki projekt vodijo usklajeno s Kabinetom župana. Glede na zaključke vseh sestankov je bilo zapisano, da bo seja Občinskega sveta 30.3.2017, predhodno pa

bodo gradivo obravnavali pristojni odbori. Gradivo bo posredovano v tisk in distribucijo 14.3.2017, na sejah odborov in na seji Občinskega sveta pa bo potrebna prisotnost pobudnikov, ki bodo predstavili projekt. To je bil sklep, ki ga je podpisal župan.

Simona Štravs:

Kot predsedujoča ugotavlja, da gradiva ni bilo posredovanega, zato tudi pravno formalno niso izpolnjeni pogoji, da bi se ta točka uvrstila na dnevni red.

Milan Klinar:

Oni so svojim zahtevam sledili in poslovni načrt posredovali v roku, ne ve pa, zakaj to gradivo ni bilo posredovano naprej. Res pa je potrebno to gradivo dopolniti še z nekaj popravki.

Mag. Valentina Gorišek:

Pobudniki so 8.3.2017 posredovali delovni osnutek poslovnega načrta. Za ta osnutek je bilo dogovorjeno, da se ne distribuira oz., da se posreduje samo na Krajevno skupnost, ki bo o njem zavzela svoje stališče. To je bilo tudi izvedeno, Krajevna skupnost je imela izredno sejo, na kateri so obravnavali predlog poslovnega načrta. Poslovni načrt je pregledala tudi občinska uprava in posredovala svoje mnenje. Pobudniki morajo sedaj delovni osnutek še dopolniti, da bo potem le-ta primeren za obravnavo, zato gradivo še ni bilo posredovano naprej.

Simona Štravs:

Glede na povedano meni, da naj se ta točka na seji Odbora še ne obravnava. Gradivo ni predloženo, zgolj na podlagi izjav in mnenj pa Odbor težko o čemerkoli odloča.

Primož Čelesnik:

Na seji Odbora bi želeli samo na kratko predstaviti poslovni načrt. Razumejo, da ga člani Odbora niso prejeli in da ne morejo o njem odločati, želeli pa bi ta načrt samo predstaviti, da bodo člani Odbora z njim seznanjeni in ga bodo lahko pričakovali v prihodnje.

Edin Adrović:

Meni, da mora biti pred odločanjem članom Odbora posredovano gradivo.

Mitja Bradaškja:

Mnenja je, da naj se na tej seji Odbora dnevni red ne razširja.

Janez Poljšak:

Iniciativo zelo podpira, vendar pa je potrebno upoštevati formalne postopke. Na sejo mora biti predložen usklajen poslovni načrt, da se bo o njem lahko resno razpravljalo in na koncu tudi zavzelo neko stališče. Na podlagi samo nekaj povedanih trditev se zelo težko odloča, zato je potrebno to speljati tako, kot je treba, ker meni, da ni nobenih časovnih omejitev, da tega gradiva ne bi mogli obravnavati čez en mesec na naslednji seji Občinskega sveta.

Simona Štravs:

Glede na mnenja članov Odbora in glede na razloge, ki jih je navedel gospod Poljšak, se dnevni red seje Odbora ne bo spreminjal.

Mitja Bradaškja:

Zanima ga, ali pobudniki lovijo kakšne roke.

Milan Klinar:

Seveda lovijo roke, saj želijo v letošnjem letu izkoristiti letno sezono.

Simona Štravs:

Sama je vedno najbolj kritična, če gradivo ni pripravljeno, tako kot mora biti. Zato naj pobudniki pripravijo gradivo, ki bo primerno za obravnavo, in naj se to gradivo potem uvrsti na naslednjo sejo Odbora.

Drugih predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, zato je predsednica Odbora v potrditev predlagala

DNEVNI RED:

1. Potrditev besedila skrajšanega zapisa s poročilom o sprejetih sklepih na 17. redni seji Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe, ki je bila 19. 1. 2017
2. Predlog Zaključnega računa proračuna občine Jesenice za leto 2016 s poročilom o porabi splošne proračunske rezervacije, sredstev proračunske rezerve in prerazporejanju proračunskih sredstev
3. Predlog Poročila o izvedenih javnih razpisih v občini Jesenice v letu 2016
4. Predlog Poročila o realizaciji Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2016
5. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o dodeljevanju finančnih vzpodbud za razvoj gospodarstva v občini Jesenice – DRUGA OBRAVNAVA
6. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o dodeljevanju sredstev občinskega proračuna za sofinanciranje priprave in izvedbe turističnih prireditev v občini Jesenice – DRUGA OBRAVNAVA
7. Predlog Odloka o dopolnitvi odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v občini Jesenice – PREDLAGAN SKRAJŠANI POSTOPEK
8. Predlog Sklepa o spremembi sklepa o višini subvencije v javnem mestnem prometu v občini Jesenice
9. Uveljavitev spremembe cene obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in informacija o stanju projekta CERO Mala Mežakla
10. Predlog načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem – 1. dopolnitev Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2017
11. Predlog Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem – 2. dopolnitev Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2017
12. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 4
ZA - 4

Dnevni red je bil sprejet.

**TOČKA 1:
POTRDITEV BESEDILA SKRAJŠANEGA ZAPISA S POROČILOM
O SPREJETIH SKLEPIH NA 17. REDNI SEJI ODBORA ZA
GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE, KI JE
BILA 19. 1. 2017**

Razprave in pripomb na skrajšani zapis 17. redne seje Odbora ni bilo, zato je predsednica Odbora predlagala v sprejem

SKLEP:

Potrdi se skrajšan zapis 17. redne seje Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe, ki je bila 19. 1. 2017.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 4

ZA – 4

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 2:

PREDLOG ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2016 S POROČILOM O PORABI SPLOŠNE PRORAČUNSKRE REZERVACIJE, SREDSTEV PRORAČUNSKRE REZERVE IN PRERAZPOREJANJU PRORAČUNSKIH SREDSTEV

Uvodno obrazložitev sta podala **mag. Vera Djurić Drozdek** in **Marko Markelj**.

V razpravi so sodelovali:

Simona Štravs:

Pri podprogramu Spodbujanje razvoja turizma in gostinstva je navedeno, da so zastavljeni cilji doseženi, in sicer uvajanje novih turističnih produktov, rast turističnih nočitev, itd., ni pa navedene nobene obrazložitve. Do seje Občinskega sveta želi pojasniti, kaj je bilo doseženo.

Zanima jo, kako to, da je uspešnost na komunalnem področju samo 76 %. To pomeni, da niti vsa sredstva niso bila porabljena, zato jo zanima, kje so razlogi, da občina na tem področju zaostaja z investicijskimi odhodki. Ali gre za nepravilno planiranje, ali je na tem področju delo premalo učinkovito, ali primanjkuje kadra, ali so razlogi kje drugje?

Marko Markelj:

Večinoma pride pri izvajanju proračuna do problema predvsem pri investicijah, npr. zaradi zamika pri javnem razpisu, ipd. V letu 2016 se je izkazalo, da so bile določene ponudbe nižje in je potem tudi realizacija pri posameznem projektu nižja od načrtovane. Pri določenih investicijah je prišlo do zamika izvedbe in posledično so tudi stroški nastali kasneje.

Občina skrbi za transparentno izvajanje investicij, tako da so plačana samo tista dela, ki so že izvedena. V letu 2016 je bila nerealizacija predvsem pri čistilni napravi, kjer je bilo planirano preko 400.000 EUR, dejanski strošek za zaključek investicije pa je bil 48.000 EUR. Razliko predstavlja tudi investicija v Šmidovo ulico, ki se je začela v letošnjem letu, zmanjšan strošek za cesto Betel ter prenos sredstev za Obvoznico Lipce.

Simona Štravs:

Že pri sprejemu proračuna je povedala, da ima Občina Jesenice zelo konservativno politiko glede investiranja. Danes se na področju komunale in urejanja prostora ne da nič narediti, če ni nekih plasmajev.

Prosi, če se do seje Občinskega sveta pripravi dodatno pojasnilo, zakaj je toliko nižja realizacija na komunalnem področju.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Na področju gospodarstva velikih investicij ni. Kar Občina vlaga v področje turizma, ne gre za neko poslovno dejavnost, temveč se npr. sredstva vračajo samo skozi pobrano

turistično takso, ki jo je bilo v letu 2016 okoli 5.000 EUR. Zato tudi kazalniki ne morejo biti tako otipljivi, kot so lahko na področju komunale.

Simona Štravs:

Primerjala je Zaključni račun in predlog Proračuna v prvi obravnavi, predvsem na področju Načrta razvojnih programov. Zanima jo, ali svetniki lahko dobijo v pregled nabor vseh projektov, za katere je projektna dokumentacija že izdelana, investicije pa še niso začete. Na ta način se bo tudi lažje začelo s pripravo proračuna za leto 2018, zato prosi, če se ti podatki in pojasnila lahko posredujejo do naslednje seje Odbora. Potrebno pa je pohvaliti javne razpise s področja gospodarstva, saj je iz poročila razvidno, da je to področje zelo uspešno realizirano.

Mitja Bradaškja:

Iz Supervizorja je razvidno, da je JEKO-IN od 30.10.2014 dalje pa do danes Ekogorju nakazal 2.265.009,03 EUR. Zanima ga, zakaj takšni stroški, glede na to da Ekogor takrat ni funkcioniral, ter ali gre samo za naključje, da ta datum sovпада z volitvami.

Ivan Hrženjak:

Realizacija celotnega posla se je lahko izvajala samo preko JEKO-IN-a, kar pomeni, da je bil JEKO-IN prevzemnik za vse občine, konkretno tudi za 700.000 EUR od Kranja in je tudi izstavljal račune.

Marko Markelj:

JEKO-IN je bil po Odloku izvajalec sortiranja do začetka izvajanja koncesije. S koncesijsko pogodbo je bilo določeno, da mora Ekogor z obdelavo odpadkov pričeti 1.1.2016. Do tega datuma je obdelavo odpadkov izvajal JEKO-IN, ki je imel od Ekogorja najeto premično sortirnico. Ekogor je torej takrat posloval, ni pa še izvajal gospodarske javne službe sortiranja odpadkov.

Datum začetka plačevanja tega stroška nima nobene povezave z lokalnimi volitvami.

Uroš Lakić:

Razume, zakaj se gredo vojno za smeti, ker se to očitno res splača.

Janez Poljšak:

Meni, da niti ne gre za konservativen pristop, temveč da gre bolj za neučinkovitost in počasnost. Projektna dokumentacija in gradbena dovoljenja bi morala pravzaprav prehitovati, če je na drugi strani poraba manjša. Iz leta v leto se v proračunu prenaša ostanek okoli 3 milijone evrov, ki je pravzaprav mrtev kapital, zato je potrebno to dinamiko pospešiti.

Ivan Hrženjak:

Večina teh sredstev se je potem tako ali tako vrnila v proračun Občine Jesenice, ki je lastnica odlagališča na Mali Mežakli.

Po razpravi je predsednica Odbora predlagala v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme Zaključni račun proračuna občine Jesenice za leto 2016 s poročilom o porabi splošne proračunske rezervacije, sredstev proračunske rezerve in prerazporejanju proračunskih sredstev.

Sklep je sprejet.

**TOČKA 3:
PREDLOG POROČILA O IZVEDENIH JAVNIH RAZPISIH V
OBČINI JESENICE V LETU 2016**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Vera Djurić Drozdek**.

V razpravi so sodelovali:

Simona Štravs:

Meni, da bi morali odloke popraviti v tem delu, da v kolikor posamezni prijavitelji ne realizirajo programa, se komisiji dovoli, da naknadno razdeli ostanek sredstev tistim, ki zaprosijo za sredstva in izpolnjujejo pogoje.

Vse razpisne pogoje na vseh področjih je potrebno poenotiti tudi iz procesnega vidika, da bodo razpisi administrativno enostavnejši.

Uroš Lakić:

Zanima ga, ali glede na uvodno obrazložitev to pomeni, da se Društvo za razvoj turizma v naslednjem letu ne bo moglo prijaviti na noben razpis, ali samo na razpis za sofinanciranje turističnih programov.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

To pomeni, da se to društvo ne bo moglo prijaviti samo na razpis za sofinanciranje turističnih programov.

Janez Poljšak.

Tisto, kar je potrebno urediti, je čas, v katerem mora prijavitelj nekaj realizirati. Ta čas mora biti realno postavljen, v kolikor pa se v določenem času to ne realizira, pa naj se da možnost, da drugi prijavitelji pridejo do teh sredstev. To verjetno niti ni potrebno urejati z odlokom, kajti to je vprašanje odločitve komisije, ki ima pooblastilo, da v okviru proračunsko določenih sredstev odloča o razdelitvi teh sredstev.

Alma Rekić:

Prijavitelji, ki niso realizirali svojega programa, se po dveh letih lahko ponovno prijavijo na razpis. Meni, da je pri teh prijaviteljih potem potreben večji nadzor, da ne pride ponovno do iste situacije.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Društvo za razvoj turizma je precej edinstven primer, kajti običajno se prijavitelji zelo potrudijo, da realizirajo svoj program.

Mitja Bradaškja:

Zanima ga, kakšen je vmesni nadzor nad konkretnim potekom sofinanciranih projektov. Morda bi bilo smiselno, da se od prijaviteljev pridobi tudi neko vmesno poročilo.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Pogodbene obveznosti med deležniki so različno urejene. Društvom naložiti še neko dodatno papirologijo najbrž ni smiselno, ker to za njih predstavlja dodatno delo oz. dodatno obremenitev, kajti ljudje v društvih delajo prostovoljno, takrat ko imajo čas.

Janez Poljšak:

Sredstva so nakazana potem, ko je projekt že izveden, zato vmesen nadzor ni potreben.

Edin Adrović:

Društvo za razvoj turizma je precej mlado in mogoče kakšnega programa, na katerega se je prijavilo, ne more realizirati, ker nima začetnega kapitala. Društvo se financira zgolj iz članarin, zato bi jim mogoče morali dati nek začetni kapital.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Društva so seznanjena s tem, da na podlagi določil ZIPRO-ta lahko dobijo 30% avansa za prijavljene programe, če za ta avans zaprosijo.

Janez Poljšak:

V kolikor se program ne izvede, pa mora društvo ta vnaprej dodeljena sredstva vrniti.

Po razpravi je predsednica Odbora predlagala v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Poročila o izvedenih javnih razpisih v občini Jesenice v letu 2016.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6

ZA – 5

PROTI – 1

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 4:

PREDLOG POROČILA O REALIZACIJI NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM ZA LETO 2016

Uvodno obrazložitev je podal **Matej Smukavec**.

V razpravi so sodelovali:

Edin Adrović:

Začetna cena za stanovanje na Cesti maršala Tita je bila okoli 16.000 EUR, potem pa se je znižala na 8.700 EUR. Na koncu je bilo stanovanje prodano za 5.200 EUR, zato ga zanima, kako se je prišlo do te vrednosti.

Matej Smukavec:

Po prvotni vrednosti se je stanovanje prodajalo v stečajnem postopku. Ko je stanovanje prešlo v last Občine, je stanovanje ocenil cenilec in na podlag njegove cenitve je bila

tudi izvedena prodaja. Glede na to, da ni bilo zunanjega povpraševanja, se je vse etažne lastnike v tem objektu obvestilo o možnosti za odkup tega stanovanja.

Edin Adrovič:

Na oglasni deski je pisalo, da je cena za stanovanje 8.700 EUR.

Matej Smukavec:

Lahko je bila cena na oglasni deski objavljena še s strani stečajnega upravitelja, sicer pa so bili vsi etažni lastniki obveščeni, da je prodajna cena 5.200 EUR.

Janez Poljšak:

Zanima ga, ali je bila v lanskem letu izvedena prodaja zemljišča na Hrušici ob mostu podjetju SIGR Bizjak.

Matej Smukavec:

V letu 2016 je bila izvedena javna dražba in tudi realizirana prodaja tega zemljišča.

Po razpravi je predsednica Odbora predlagala v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Poročila o realizaciji Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2016, ki ga sestavljata:

- **Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2016 in**
- **Načrt pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2016.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 5:
PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH
ODLOKA O DODELJEVANJU FINANČNIH VZPODBUD ZA
RAZVOJ GOSPODARSTVA V OBČINI JESENICE – DRUGA
OBRAVNAVA**

Spremembe med prvo in drugo obravnavo Odloka je pojasnila **mag. Vera Djurić Drozdek**.

Razprave in vloženi amandmaje ni bilo, zato je predsednica Odbora v sprejem predlagala

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o dodeljevanju finančnih vzpodbud za razvoj gospodarstva v občini Jesenice v drugi obravnavi.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA – 6

Sklep je sprejet.

**TOČKA 6:
PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH
ODLOKA O DODELJEVANJU SREDSTEV OBČINSKEGA
PRORAČUNA ZA SOFINANCIRANJE PRIPRAVE IN IZVEDBE
TURISTIČNIH PRIREDITEV V OBČINI JESENICE – DRUGA
OBRAVNAVA**

Spremembe med prvo in drugo obravnavo Odloka je pojasnila **mag. Vera Djurić Drozdek**.

Razprave in vloženih amandmajev ni bilo, zato je predsednica Odbora v sprejem predlagala

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o dodeljevanju sredstev občinskega proračuna za sofinanciranje priprave in izvedbe turističnih prireditev v občini Jesenice v drugi obravnavi.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA – 6

Sklep je sprejet.

**TOČKA 7:
PREDLOG ODLOKA O DOPOLNITVI ODLOKA O RAVNANJU S
KOMUNALNIMI ODPADKI V OBČINI JESENICE – PREDLAGAN
SKRAJŠANI POSTOPEK**

Uvodno obrazložitev je podal **Marko Markelj**.

V razpravi so sodelovali:

Uroš Lakić:

Glede na vse zaplete okoli Ekogorja in JEKO-IN-a, se mu zdi nedopustno, da se direktor JEKO-IN-a ni udeležil seje Odbora. Sam verjetno sploh ne bo glasoval, če se direktorju javnega komunalnega podjetja ne zdi vredno, da bi prišel na sejo. Verjame pa tudi, da bi pojasnila lahko posredoval kdo drug, če je direktor zadržan.

Mag. Valentina Gorišek:

Direktor je bil vabljen z uradnim vabilom in tudi osebno opozorjen na termine odborov, ni pa posredoval nobene informacije, zakaj se seje ne bo udeležil.

Simona Štravs:

Ne ve, zakaj je dopolnitev Odloka sedaj predlagana po skrajšanem postopku, glede na to, da je zunanja revizijska družba na to pomanjkljivost opozorila že leta 2015.

Janez Poljšak:

Predlog Odloka je že obravnavala Statutarno pravna komisija, ki je ugotovila, da gre v bistvu za dve vprašanji. Prvo vprašanje je tisto, na katerega opozarja revizijska hiša Veritas, in sicer, da JEKO-IN nima pooblastila za zaračunavanje tistih stroškov, ki jih zaračunava Ekogor. Druga poanta pa je ta, da če uporabniki dobijo eno položnico, prihranijo pri bančnih storitvah.

Ko so presojali, ali je gradivo primerno za obravnavo po skrajšanem postopku, so ugotovili, da dopolnitev Odloka nima nobenih materialnih posledic in ne pomeni nobenega bremena, zato je Statutarno pravna komisija zavzela stališče, da so izpolnjeni pogoji za obravnavo Odloka po skrajšanem postopku.

Glede ignorance direktorja se pa strinja, da v kolikor je bil povabljen, bi se seje moral udeležiti.

Vloženih amandmajev ni bilo, zato je po razpravi predsednica Odbora v sprejem predlagala

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o dopolnitvi odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Jesenice po skrajšanem postopku.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA – 6

Sklep je sprejet.

**TOČKA 8:
PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI SKLEPA O VIŠINI
SUBVENCIJE V JAVNEM MESTNEM PROMETU V OBČINI
JESENICE**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek.**

V razpravi so sodelovali:

Janez Poljšak:

Občinski upravi je očital, da se slabo pogaja. Ni za to, da bi se ukinjale linije, ali da bi se zniževal standard prevozov, pa vendarle ima Občina v tem odnosu možnost, da se pogaja in izpogaja npr. 10 centov nižjo ceno in na ta način prihrani 15.000 EUR, ki jih lahko nameni za nekaj drugega. Alpetour zaradi tega ne bo imel izgube in še vedno bo imel interes, da izvaja to dejavnost.

Uroš Lakić:

Zanima ga, kako to, da se je šele ob izteku koncesije ugotovilo, da so šolski prevozi preplačani.

Marko Markelj:

V letu 2008, ko je bil objavljen razpis, je koncesionar (Integral) pristal na sprejem koncesije za mestni potniški promet ob pogoju, da je izvajal tudi šolske prevoze. S takratno koncesijo je bil postavljen plan, da se bo vsako leto povečevalo število prevoženih potnikov in s tem posledično tudi prihodki. Žal pa že od leta 2008 dalje število potnikov vsako leto pada.

Koncesionar je imel v kumulativi leta 2009 13.000 EUR dobička, leta 2010 6.667 EUR izgube, leta 2011 66.000 EUR izgube, leta 2012 81.000 EUR izgube, leta 2013 125.000 EUR izgube, leta 2014 95.000 EUR izgube in leta 2015 88.000 EUR izgube. Koncesionar je izgubo po koncesijski pogodbi ustvaril v letih 2010, 2011, 2012 in 2013. V teh letih je koncesionar Občini posredoval zahtevek za poplačilo izgube, vendar po pregledu zahtevki niso bili odobreni in je koncesionarju ta izguba ostala.

Jesenice so specifične v tem, da linije šolskih prevozov lahko koristijo tudi drugi uporabniki. Z novim razpisom se ta sistem ohranja. V zadnjih letih je bilo kar nekaj pobud s strani koncesionarja, kako zadeve stroškovno izboljšati. Tem pobudam se je sledilo, tudi z uvedbo dodatne linije na Staro Savo, manjka pa za še bolj prijazen mestni promet kakšna dodatna finančna injekcija.

Uroš Lakič:

Zanima ga, kaj bi se zgodilo v primeru, da bi prišlo do nekih drastičnih sprememb in bi se število potnikov povečalo. Ali so predvidene kakšne varovalke, da se v takem primeru subvencija ne bo povečala iz pol milijona na milijon?

Marko Markelj:

Varovalka je vključena v koncesijsko pogodbo. Če bi se število potnikov povečevalo, bi se povečali tudi prihodki koncesionarja, ki bi moral potem dobiček, ki bi bil večji od določenega v pogodbi, vrniti Občini.

Janez Poljšak:

Že od nekdaj v primeru, da pride do spremenjenih okoliščin, velja klavzula REBUS SIC STANTIBUS, to je klavzula o spremenjenih okoliščinah. To pomeni, da v kolikor pride do take situacije, da osnovna pogodba postane neizvršljiva, stranki lahko pogodbo razdreta, ali pa uskladita medsebojna razmerja, če imata za to poslovni interese.

Mitja Bradaškja:

Pred enim letom je direktorica Alpetourja povedala, da so si člani nadzornega odbora kljub izgubi ob koncu izplačali neke enormne zneske in na to nihče ni imel nekih večjih pripomb. Sprašuje se, ali ima Alpetour res monopol, kajti pojavljajo se razna prevozniška podjetja, ki so veliko bolj prilagodljiva potnikom.

V Trbovljah taksi vozi za en evro po celem mestu. Ljudje so postali vedno bolj ležerni, zato ni popolnoma nič čudno, da so avtobusi prazni. Zanima ga, ali res ne bi bilo mogoče ustanoviti nekega prevozniškega podjetja, ki bi se s prevozi ukvarjalo na drugačen način.

Simona Štravs:

Kljub temu, da se sredstva v proračunu ne bodo povečala, pa je notranje prestrukturiranje cene med postavkami vprašljivo. Zanima jo, kdo kontrolira, ali je v posredovanih poročilih prikazano pravo število potnikov.

Mag. Valentina Gorišek:

Število potnikov je razvidno iz vzpostavljene elektronske evidence.

Janez Poljšak:

Potrebno je uskladiti ceno v razmerju med koncesionarjem in koncedentom, zato je tudi mnenja, da se je koncesionarju prehitro popustilo. Pri koncesiji gre namreč v vsakem primeru za monopolen položaj, in če koncesionar doseže previsok dobiček, ta dobiček ni v celoti njegov.

Simona Štravs:

Zanima jo, zakaj se ni najprej pregledalo in spremenilo Odloka, da bi bili pogoji bolj pravični za porabo sredstev iz občinskega proračuna in za občane, ter da bi bil tudi razpis lahko bolj fleksibilen.

Mitja Bradaškja:

Kolikor mu je znano, se je govorilo tudi o predlogu za nakup električnih avtobusov.

Janez Poljšak:

V občini Jesenice je teren preveč razgiban (klanci, ipd.) za uporabo električnih avtobusov.

Po razpravi je predsednica Odbora predlagala v sprejem

SKLEP 1:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Sklepa o spremembi sklepa o višini subvencije v javnem mestnem prometu v občini Jesenice.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6

ZA – 0

PROTI - 6

Sklep je sprejet.

in

SKLEP 2:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga, da se vsem članom Občinskega sveta občine Jesenice posreduje Koncesijska pogodba za izvajanje mestnega potniškega prometa in šolskih prevozov v Občini Jesenice s spremembami.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6

ZA – 6

Sklep je sprejet.

TOČKA 9:

UVELJAVITEV SPREMEMBE CENE OBDELAVE DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV IN INFORMACIJA O STANJU PROJEKTA CERO MALA MEŽAKLA

Uvodno obrazložitev sta podala **Marko Markelj** in **Ivan Hrženjak**.

V razpravi so sodelovali:

Uroš Lakić:

Glede na to, da Ekogor dela za sedem občin, ga zanima, ali bodo tudi v drugih občinah morali spremeniti odloke, da bodo njihova komunalna podjetja zaračunavala storitve na isti način kot JEKO-IN.

Marko Markelj:

S strani Občine Jesenice in s strani koncesionarja je bila ponujena pomoč ostalim občinam, ki so koristnice deponije. Ministrstvo je že septembra 2015 posredovalo poziv, da je potrebno urediti obdelavo in odlaganje odpadkov v skladu s predpisi (preko javnega podjetja, preko koncesionarja ali preko režijskega obrata). Vse občine so do sedaj z JEKO-IN-om in z Ekogorjem imele samo pogodbene odnose, zato se je obiskalo vse te občine, da bi se dogovorili, kako zadeve urediti.

Glede na te dogovore, so v občini Radovljica v mesecu januarju sprejeli odlok, ostale občine pa odloka še niso sprejele. Čaka se torej še preostale občine, da se bodo odločile, ali bodo izvedle skupen razpis za podelitev koncesije. Rezultat tega bo, da bo Ekogor zaračunaval pripeljane odpadke posameznim komunalam, ki bodo potem obračunavale stroške obdelave in odlaganja odpadkov občanom.

Uroš Lakić:

Meni, da je verjetno tudi te 3 EUR odškodnine izpogajano premalo.

Janez Poljšak:

V 9. členu koncesijske pogodbe piše, da je koncesionar dolžan plačevati koncedentu odškodnino za izvajanje dejavnosti – koncesijsko dajatev, ki znaša 3 EUR na tono pripeljanih odpadkov. O tej odškodnini se torej ne more več razpravljati, ker je kot koncesijska dajatev sestavni del koncesijske pogodbe in ni predmet pogajanj.

V Elaboratu je najvišja postavka ravnanje z lahko frakcijo, ki po predvidevanjih predstavlja 1,6 mio evrov stroškov (40 EUR/tono). Zanima ga, kakšno je ravnanje z lahko frakcijo, da je strošek tako visok.

Ivan Hrženjak:

Lahka frakcija ni primerna za sortiranje, ker tega materiala nihče ne prevzame, ker je preveč umazan. Ima pa ta frakcija izredno termično vrednost, ker gre za lahke, večinoma umetne materiale. Lahka frakcija služi kot sekundarno gorivo v cementarnah in toplarnah. V celem delu južne Evrope je cena visoka, zato tudi lahka frakcija predstavlja tak strošek.

Simona Štravs:

Lahka frakcija je torej lahko variabla, ki bo šla gor ali dol.

Ivan Hrženjak:

Cena se trenutno zagotavlja za dve leti.

Marko Markelj:

V preteklosti se je želel izvesti konzorcij CERO, ki bi za celo Gorenjsko izvajal obdelavo mešanih komunalnih odpadkov. Ker se zadeva ni premaknila, se je na Jesenicah pripravil razpis za podelitev koncesije.

Na državnem nivoju trenutno ni interesa za izvajanje sežiga smeti. Edina je Celjska toplarna, ki ima naknadno podeljeno dovoljenje za sežig 5000 ton odpadkov. Cena sežiga je 100 EUR/tono.

Po razpravi je predsednica Odbora predlagala v sprejem

SKLEP 1:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe se je seznanil z informacijo o stanju projekta CERO Mala Mežakla.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA – 5
PROTI - 0

Sklep je sprejet.

in

SKLEP 2:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da potrdi ceno storitve javne službe obdelave mešanih komunalnih odpadkov v višini 98,00 €/tono pripeljanih odpadkov.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA – 5
PROTI - 0

Sklep je sprejet.

**TOČKA 10:
PREDLOG NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM
PREMOŽENJEM – 1. DOPOLNITEV NAČRTA PRIDOBIVANJA
NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA V LAST OBČINE JESENICE ZA
LETO 2017**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek.**

Razprave ni bilo, zato je predsednica Odbora predlagala v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme 1. dopolnitev Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2017, ki predstavlja sestavni del Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2017.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA – 6

Sklep je sprejet.

**TOČKA 11:
PREDLOG NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM
PREMOŽENJEM – 2. DOPOLNITEV NAČRTA RAZPOLAGANJA Z
NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM V LASTI OBČINE JESENICE ZA
LETO 2017**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

Razprave ni bilo, zato je predsednica Odbora predlagala v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme 2. dopolnitev Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem, v lasti Občine Jesenice za leto 2017, ki predstavlja sestavni del Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2017.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA – 6

Sklep je sprejet.

**TOČKA 12:
VPRAŠANJA IN POBUDE**

12.1 Mitja Bradaškja:

Člani Odbora so se obnašali zelo birokratsko in zlahka se poistoveti s pobudniki, ki so na začetku seje želeli predstaviti svoj poslovni načrt. Lahko bi jih odpravili veliko bolj elegantno, zato predlaga, da se stopi v kontakt z njimi in se jih povabi na izredno sejo.

Janez Poljšak:

Pobudniki naj najprej do konca pripravijo elaborat z vsemi potrebnimi postavkami, potem naj to gradivo posredujejo in nato jim bo lahko dana podpora.

Normalna pravila so, da če želiš priti na sejo, najprej kontaktiraš pristojno osebo, ne pa da kar prideš na sejo in diskutiraš. Poleg tega ob tako obsežnem dnevnem redu in ob tako zahtevni materiji drugače ne gre.

Simona Štravs:

Meni, da se takega nivoja ne sme dopustiti, poleg tega pa so pobudniki sami povedali, da vedo, da morajo gradivo še dopolniti. Ne more pa se na seji dopusti barantanja.

Drugih vprašanj in pobud ni bilo. Predsednica Odbora je sejo zaključila ob 21.45 uri.

ZAPISALA:
Mag. Valentina GORIŠEK

PREDSEDNICA ODBORA
Simona ŠTRAVS