



OBČINA JESENICE
OBČINSKI SVET
ODBOR ZA GOSPODARSTVO IN
GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE
Cesta železarjev 6, 4270 Jesenice

T: 04 58 69 200
F: 04 58 69 270
obcina.jesenice@jesenice.si
<http://www.jesenice.si>

Številka: 900-15/2014
Datum: 19. 6. 2017

SKRAJŠAN ZAPIS
20. REDNE SEJE ODBORA ZA GOSPODARSTVO IN
GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE, KI JE BILA V ČETRTEK,
15.6.2017 OB 16.00 URI V SEJNI SOBI OBČINE JESENICE

PRISOTNI ČLANI ODBORA: Uroš LAKIČ - namestnik predsednice, Janez POLJŠAK, Egon KEPIC, Edin ADROVIČ in Simona ŠTRAUS – predsednica Odbora (od točke 4 dalje)

OPRAVIČENO ODSOTNA ČLANA: Alma REKIČ in Mitja BRADAŠKJA

OSTALI PRISOTNI:

Mag. Valentina GORIŠEK – direktorica občinske uprave, mag. Vera DJURIČ DROZDEK – vodja Oddelka za gospodarstvo, Marko MARKELJ - direktor Komunalne direkcije, Uroš BUČAR - direktor družbe JEKO, d.o.o., Jesenice ter Milan KLINAR, Primož ČELESNIK, Tadeja KLINAR in Mirko KLINAR - pobudniki za oživitev Športnega centra Španov vrh

Predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, zato je namestnik predsednice Odbora v potrditev predlagal naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev besedila skrajšanega zapisa s poročilom o sprejetih sklepih na 19. redni seji Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe, ki je bila 11. 5. 2017
2. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o dejavnosti in koncesiji za lokalno gospodarsko javno službo oskrbe s toploto na območju občine Jesenice – PREDLAGAN SKRAJŠANI POSTOPEK
3. Predlog Odloka o sofinanciranju turističnih programov v občini Jesenice – PRVA OBRAVNAVA
4. Športni center Španov vrh – predstavitev projekta in predlog za prenos koncesije
5. Predlog za pristop Občine Jesenice h Konvenciji županov za podnebne spremembe in energijo
6. Informacija o Poslovnem načrtu JEKO, d.o.o., Jesenice za leto 2017
7. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 4
ZA - 4

Dnevni red je bil sprejet.

**TOČKA 1:
POTRDITEV BESEDILA SKRAJŠANEGA ZAPISA S POROČILOM
O SPREJETIH SKLEPIH NA 19. REDNI SEJI ODBORA ZA
GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE, KI JE
BILA 11. 5. 2017**

Razprave in pripomb na skrajšani zapis 19. redne seje Odbora ni bilo, zato je namestnik predsednice Odbora predlagal v sprejem

SKLEP:

Potrdi se skrajšan zapis 19. redne seje Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe, ki je bila 11. 5. 2017.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 4
ZA – 4

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 2:
PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH
ODLOKA O DEJAVNOSTI IN KONCESIJI ZA LOKALNO
GOSPODARSKO JAVNO SLUŽBO OSKRBE S TOPLOTO NA
OBMOČJU OBČINE JESENICE – PREDLAGAN SKRAJŠANI
POSTOPEK**

Uvodno obrazložitev je podal **Marko Markelj**.

Razprave in vloženih amandmajev ni bilo, zato je namestnik predsednice Odbora predlagal v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o dejavnosti in koncesiji za lokalno gospodarsko javno službo oskrbe s toploto na območju občine Jesenice po skrajšanem postopku.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 4
ZA – 4

Sklep je sprejet.

**TOČKA 3:
PREDLOG ODLOKA O SOFINANCIRANJU TURISTIČNIH
PROGRAMOV V OBČINI JESENICE – PRVA OBRAVNAVA**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Vera Djurić Drozdek**.

Razprave ni bilo, zato je namestnik predsednice Odbora predlagal v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o sofinanciranju turističnih programov v občini Jesenice v prvi obravnavi.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 4
ZA – 4

Sklep je sprejet.

TOČKA 4:**ŠPORTNI CENTER ŠPANOV VRH – PREDSTAVITEV PROJEKTA
IN PREDLOG ZA PRENOS KONCESIJE**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

Milan Klinar je v nadaljevanju predstavil poslovni načrt za Športni center Španov vrh.

V razpravi so sodelovali: **Egon Kepic, Janez Poljšak, Simona Štravs, mag. Valentina Gorišek, Primož Čelesnik, Edin Adrović in Uroš Lakić.**

Egon Kepic:

Vsi vedo, da ta projekt finančni ni vzdržen in da je pripravljen poslovni načrt kot pravljica in še to zelo slabo napisana.

Sam je v zelo nerodnem položaju, ker je pred letom dni, ko ni bilo nikogar drugega, prevzel lokal pri zgornji postaji žičnice.

Do sedaj so pobudniki samo napisali, kaj in kako bodo delali, niso pa dali nobene garancije, ali imajo zagotovljena sredstva, ali imajo ustanovljeno podjetje ipd. Nič tudi ni bilo povedano, kakšni bodo posegi v okolje, glede na to, da je v poslovnem načrtu navedeno, kaj vse naj bi se v Španovem vrhu dogajalo (35 aktivnosti). Če se ta projekt primerja z Osojščico, le-ta nima toliko dejavnosti, pa odlično deluje. Zato se mu zdi, da so ti podatki zbrani skupaj samo za to, da lepo zgledajo, ne pa da bi bilo na tem kaj resnega.

Rečeno je bilo, da se bo čimprej začelo s poletno sezono, kajti za poletno sezono niti ni potrebno nekih hudih investicij. Na zadnjem sestanku, na katerem je bil tudi sam prisoten, je bivši v. d. direktorja Zavoda za šport Jesenice povedal, da samo gradbena dela za resno kolesarsko progo, kot je bila narejena npr. na Koroškem v Avstriji, stanejo okoli 600.000 EUR. V to pa niti še niso šteta dovoljenja, ki jih bo verjetno potrebno pridobiti za preureditev sedežev. Njemu se to zdi zelo velika investicija.

Poleg tega so navedene še druge aktivnosti, npr. zip line ipd., hkrati pa je bilo rečeno, da nimajo dovolj resursov, da bi se lahko ukvarjali z gostinstvom. Tudi številke so popolnoma nerealne in vrnitve nazaj verjetno res ni.

Verjame, da so bilo prisotni na zboru krajanov navdušeni, saj bi vsi radi smučali. Na tem sestanku je bilo tudi rečeno, da gre za majhne vložke, zgolj nekaj deset tisoč evrov, pa bo žičnica lahko obratovala. Sam pa je izpadel smešen, ko je na prvem sestanku povedal, da v kolikor pobudniki nimajo zagotovljenih vsaj 200.000 EUR, gre zgolj za izgubljanje časa. Po parih sestankih so tudi pobudniki spoznali, da za zagon tega projekta potrebujejo precej več sredstev. Glede na investicije, ki jih obljublajo, da bo vloženih med 1 in 1,5 mio EUR bi sam pričakoval, da bo mag. Vera Djurić Drozdek skakala od veselja, saj bo potem to največji vložek v gospodarstvo v občini Jesenice v zadnjih 50 letih.

Ob prenosu koncesije bo verjetno potrebno določiti tudi obveznosti. Občina Jesenice ima v členu 7.1 do 7.6 obvezo, da v kolikor se koncesija prekine, je potrebno v določenih časovnih rokih iz koncesijske pogodbe žičnico podreti. Zanima ga, kako se bo Občina zagarantirala, da ne bomo dobili novega Zatrnika. Lahko se namreč zgodi, da pobudnikom ne uspe pridobiti vseh dovoljenj, kje je v tem primeru bančna garancija. To sprašuje kot skrbnik občinskega javnega premoženja. Zanima pa ga tudi, kaj je s sklepom o razgradnji, ki ga je sprejel Občinski svet ter ali je potrebno ta sklep preklicati. Kaj je z vsemi dovoljenji za posege v naravo, npr. vodno dovoljenje, Natura 2000, itd.? Zanima ga, ali je kdo preveril, ali so ti posegi sploh možni.

Glede na to, da je v gostinskem delu osebno vpleten, mora povedati, da ne on sam, niti najemnik spodnjega lokala nista posebno navdušena nad projektom in nobeden ne želi sodelovati v podjetju, ki ga bodo ustanovili pobudniki.

Na sestankih ni bilo tako lepo, kot se sedaj predstavlja, kajti delalo se je po načelu kdor ni z nami, je proti nam. Širile so se razne govorice, zato je sam dvakrat prosil naj se s tem neha, na koncu pa je gospoda Milana Klinarja poklical po telefonu in ga prosil, naj z njim komunicira samo še preko odvetnika.

Bolj resna zadeva pa je dopis z dne 28.5.2017, v katerem pobudniki navajajo: »Ob vsem tem, ko je lastnica nepremičnin Občine Jesenice, najemodajalec javni zavod v lasti Občine, najemnik pa vi kot član Sveta te iste Občine, se nam zastavlja tudi vprašanje skladnosti delovanja Občine in vas v skladu z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije ter obstoju morebitnih internih dogovorov.« Že na sestanku na Občini je pobudnike opozoril, naj pazijo na svoje besede. Podal je samoprijavo na Komisijo za preprečevanje korupcije in dobil od nje odgovor, zato prosi, da se za navedene besede pobudniki opravičijo v javnih občilih.

Janez Poljšak:

Razprava gospoda Kepica nima vsebinsko nobene veze z gradivom, ki je predlagano za obravnavo. Če gospod Kepic namerava svoje travme prenašati na Odbor, potem bo sam to sejo Odbora zapustil.

Egon Kepic:

Občina in sam, kot član Občinskega sveta, sta obdolžena, da delujeta koruptivno.

Na seji Odbora in tudi na seji Občinskega sveta bo predlagano gradivo podprl, pobudnike pa bo osebno predlagal za občinsko nagrado, če bodo s tem projektom uspeli. Želi pa, da tudi ostali vedo, kako se je delalo, saj npr. ni dodanega spiska lastnikov zemljišč, ki naj bi dali soglasje za poletne aktivnosti. Ne drži namreč, da so vsi lastniki to soglasje podpisali, zato gre za zavajajoče podatke.

Janez Poljšak:

Ta razprava pelje v popolnoma napačno smer tako po svoji vsebini, kot tudi po procesu. Odbor in Občinski svet nista pristojna za to, da ocenjujeta nek poslovni načrt bodočega podjetja, ampak sta pristojna za to, da ocenita, ali je občina na podlagi predstavitve pripravljena spremeniti svojo odločitev o razgradnji žičnice ter ali so za to podani pogoji. Koncesija se lahko prenese takrat, ko so za to izpolnjeni pogoji. V kolikor pogoji niso izpolnjeni, se koncesija ne more prenesti in ostane Občini.

Če bo žičnica normalno obratovala, bo po njegovi oceni investicijski cikel s počasnimi vlaganji in pridobivanji drugih družbenikov od 10 do 15 let.

Gre za vprašanje, ali se razume ta zasebna pobuda, ki prevzema odgovornost Občine, ki 10 let ni nič naredila, na svoja ramena. Občina je 10 let gledala v nebo, posredovala razne podatke, ki ne držijo in potem je bila sprejeta določitev, da se smučišče zapre. Gre za to, ali se razume, da je to priložnost za neko drugo možnost in ne samo za zaviranje.

Kar pa se vpletenosti tiče pa velja, da kdor ima pravno razmerje z Občino in se to razmerje neposredno tiče dejavnosti, ki je v konfliktu z drugo dejavnostjo, je v konfliktu interesov. Razume g. Kepica, če je prizadet zaradi gostilniških debat, vendar Odbor in Občinski svet teh zadev ne bosta reševala.

Simona Štravs:

Ta točka dnevnega reda ima naslov Športni center Španov vrh – predstavitev projekta in predlog za prenos koncesije. V celoti se strinja z g. Poljšakom, da se je potrebno osredotočiti na tisto, kar je v pristojnosti Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe in Občinskega sveta.

Odbor in Občinski svet nista pristojna, da presojata poslovni načrt, na realna tla bodo pobudnike postavile poslovne banke, ker v tem načrtu »sadijo rožice« in ni vse realno. Odbor se mora pa vprašati, kaj mu predlagajo strokovne službe Občine Jesenice ter ali vsi štirje sklepi sledijo temu, kar izhaja iz koncesijske pogodbe. Občina Jesenice ni podala jasne slike, vseh dejstev in okoliščin, kajti pregled podatkov o številu obratovalnih dni v zimski in poletni sezoni (stran 16 v poslovnem načrtu) pove, koliko je žičnica sploh obratovala.

Zanima jo, ali strokovne službe sploh vedo, kaj piše v koncesijski pogodbi. V tej pogodbi namreč piše, da če žičnica ne obratuje, je to potrebno šest mesecev prej napovedati. Ko je Občinski svet sprejel sklep, da preneha obratovanje žičnice, koncesijske pogodbe ni bilo predložene in to je velika kritika. Zanima jo tudi, ali je občinska uprava predložila najavo, da bo žičnica prenehala obratovati in s tem seznanila pobudnike.

Že ob novelaciji ORP je predlagala, da bi Planina pod Golico lahko postala vzorčna vas, pa je dobila odgovor od strokovnih služb, da krajani niso za to in da to ne bo uspelo.

Mag. Valentina Gorišek:

Najava o prenehanju obratovanja žičnice je bila na Ministrstvo posredovana in pobudniki so bili s tem tudi seznanjeni.

Iz zapisnikov sestankov s pobudniki je razvidno, da se je napovedalo na Ministrstvo prenehanje obratovanja žičnice, poleg tega pa imajo pobudniki v rokah tudi veljavno koncesijsko pogodbo.

Egon Kepic:

Vse analize o obratovanju žičnice so bile dvakrat predložene v obravnavo Občinskemu svetu.

Mag. Valentina Gorišek:

V analizah, ki so bile predložene Občinskemu svetu je bilo navedeno tudi število obratovalnih dni žičnice za posamezno sezono.

Simona Štravs:

Boji se, da v kolikor je bila na Ministrstvo za infrastrukturo posredovana najava o prenehanju obratovanja žičnice, da Ministrstvo sedaj ne bo dovolilo prenosa koncesije. Zanima jo, zakaj so pobudniki s svojim predlogom čakali do sprejema sklepa na Občinskem svetu, da žičnica preneha z obratovanjem. Zanima pa jo tudi, kaj je s služnostnimi upravičenci.

Janez Poljšak:

To vprašanje sploh ni v tem kontekstu, saj bodo morali pobudniki na novo pridobiti vse služnosti. Občina služnosti ne more prenašati. Gre za pravno vprašanje, ki je elementarne narave, kajti služnost pomeni pravico nekoga tretjega na neki nepremičnini.

Simona Štravs:

Zanima jo, ali so pobudniki pripravljeni odkupiti vsa sredstva in tvegati, kljub temu, da še nimajo ustanovljenega podjetja.

Kar se tiče g. Kepica in Zakona o integriteti, pa meni, da gre v tem primeru za konflikt interesov.

Milan Klinar:

Da, pobudniki so pripravljeni kupiti vsa sredstva.

Egon Kepic:

Glede konflikta interesov ima drugačno mnenje od Komisije za preprečevanje korupcije.

Janez Poljšak:

Če bi bil sam v položaju g. Kepica se iz etičnega vidika te seje sploh ne bi udeležil.

Egon Kepic:

Želel je predstaviti, da tako kot je bila zgodba predstavljena, čisto ne drži. Kot občinski svetniki morajo skrbeti, kaj se bo zgodilo z lastnino Občine, predvsem pa za to, ali se bo ta lastnina prodala ter kakšni bodo posegi v prostor. Potrebno se je vprašati, ali bo to resnično prodano za neko športno aktivnost, ki si jo vsi želijo, ali pa gre za nek špekulativen posel, saj pobudniki nimajo niti podjetja, niti niso dali neke finančne garancije za njihov projekt. Kako se bo Občinski svet potem zagovarjal, če bomo dobili drugi Zatrnik?

Janez Poljšak:

Saj ga že imamo in že pred štirimi leti bi ga morali podreti, če bi se držali Zakona o koncesijah.

Če pobudniki ne bodo plačali kupnine, pogodba ne bo realizirana. Žičnica bo v tem primeru ostala v lasti Občine Jesenice in jo bo potrebno podreti.

Egon Kepic:

Gradivo je pripravljeno tako, da dokler Občinski svet ne bo sprejel sklepa, investitorji ne bodo ustanovili podjetja. Potem bodo najprej kupili nepremičnine in šele nato poklicali inšpektorje, da bodo preverili, ali so te nepremičnine v redu. Glede na tak postopek se lahko tudi zgodi, da naprava ne bo v redu in žičnica ne bo mogla obratovati.

Glede gostinstva je že povedal, da se umika, žal mu bo samo prostora, če gre za kakšen špekulativen posel.

Janez Poljšak:

Če nekdo vloži v neko nepremičnino 100.000 EUR, potem pa jo proda za 50.000 EUR, potem tu res ne gre za špekulacijo.

Edin Adrović:

Podpira g. Kepica in prosi pobudnike in direktorico občinske uprave, da podajo odgovore na vprašanja, ki jih je g. Kepic postavil.

Egon Kepic:

V prodajo gredo vsa zemljišča in objekti, čeprav sedaj v gradivu ni vse naštet, ker je nekaj že vključeno v načrt prodaje, ki je že sprejet.

Za ratrak je bilo dogovorjeno, da se proda, potencialni kupci so bili tudi že na Zavodu za šport, pa se je prodaja na željo pobudnikov ustavila, sedaj pa ga oni ne bodo kupili, ampak ga bodo vzeli samo v najem. To je direktno oškodovanje Zavoda za šport.

Uroš Lakić:

Občina bi morala zagotoviti denar za podiranje žičnice. Zanima ga, ali v primeru, da projekt pobudnikov ne uspe, ali bo Občina še vedno zavezana zagotoviti sredstva v višini 70.000 EUR za razgradnjo žičnice.

Primož Čelesnik:

Sam je eden od sovlagateljev v Športni center Španov vrh. Bila je pripomba na poslovni načrt oz. kot so bili imenovani tajno društvo PGC, ki je pripravilo načrt, s katerim sadi rožice. V sodelovanju z občinsko upravo je bil pripravljen poslovni načrt, ki obsega okoli 200 strani, potem pa je bilo za potrebe gradiva za sejo Občinskega sveta vse to skrženo na 17 strani. Tabele, ki so sedaj v gradivu, so sestavljene iz podtabel, ki obsegajo okoli 100 strani, z raznoraznimi scenariji in simulacijami.

Glede zasneževanja so predstavljene tri možne rešitve z različnimi posegi v prostor glede na že pridobljeno dokumentacijo, ki obstaja na Občini Jesenice ter glede na poznavanje terena in pogovore z lastniki zemljišč. Iskalo se je možnost, kako čim manj poseči v prostor, zato se absolutno ne strinjajo oz. zavračajo vsako pripombo, da je gradivo, ki je pripravljeno za seje odborov in Občinskega sveta, gradivo, s katerim se sadi rožice. Na tem projektu je pol leta intenzivno delalo sedem ljudi, od katerih so nekateri tudi podjetniki, ki so uspešno že izpeljali veliko večje in dražje projekte.

Če bi se kdo želel bolj detajlno seznaniti s projektom, mu lahko posredujejo vse gradivo in vso dokumentacijo, skupaj z načrti parcel, z vrisanimi trasami, s podpisi lastnikov zemljišč itd.

Glede posegov v okolje, so do tega trenutka preučili možne detajle in možnosti, ki jih ponuja zakonodaja. Ne počnejo nič takega, kar ne bi bilo že dovoljeno oz. za kar ne bi bila že pridobljena dokumentacija. Za sistem zasneževanja je že obstajala celotna dokumentacija, celo gradbeno dovoljenje je bilo že pridobljeno in sami ne počnejo nič, kar bi bilo v nasprotju s tem.

Podjetja še niso ustanovili iz enega samega razloga; ko bodo ustanavljali podjetje, morajo imeti v rokah vsaj sklep Občinskega sveta, da lahko začnejo s tem projektom oz. da začnejo s pridobivanjem koncesije, katero ima trenutno Občina Jesenice. To so predstavili tudi na sestanku z županom in občinsko upravo. V trenutku, ko bo potrjen sklep za prenos koncesije in dana možnost za nakup nepremičnin in premičnin, bodo takoj ustanovili podjetje. Dokler namreč ne nastopajo kot pravna oseba, sploh nimajo možnosti iti v proces za pridobitev koncesije. Koncesije pa ne morejo dobiti dokler niso lastniki žičnice.

Kar se tiče gostilniških debat, bi poudaril, da nihče iz organizacijskega odbora, ki je pripravljaj poslovni načrt in se je pogajal z Občino, do današnjega dne, ni dal od sebe nobene informacije, ki ne bi bila usklajena znotraj odbora oz. ki ne bi bila tudi v zapisniku. Absolutno se distancirajo od vseh gostilniških debat, ker so to debate, ki nimajo nobene zveze s tem, kar se je dogajalo v pogovorih z Občino.

Poudaril bi tudi to, da je bilo g. Kepicu že zelo zgodaj predstavljeno, kaj oni želijo narediti v Planini pod Golico. Najmanj dvakrat je bil povabljen k sodelovanju, jasno pa mu je bilo tudi povedano, da se njega in njegove dejavnosti ne želi omejevat.

V primeru, da se koncesija prenese na novo pravno osebo Športni center d.o.o., je ta pravna oseba potem zavezana k vsem pogodbenim določilom te koncesije in prevzema tudi vso odgovornost. V kolikor bi se karkoli zalomilo z obratovanjem žičnice in bi jo bilo potrebno razgraditi, je to njihova finančna odgovornost. Poleg tega, da morajo kupiti vso opremo, premičnine in nepremičnine, na sebe prevzemajo tudi breme morebitne razgradnje v primeru neuspeha.

Absolutno tudi zavrača vse trditve, da gre za špekulativen nakup, ker če bi se šli špekulativne posle, potem niti slučajno ne bi pristopili k projektu Športnega centra Španov vrh. V tem trenutku namreč kupujejo staro železo brez vrednosti, ki ga bodo

pošteno plačali, potem pa bodo morali pridobiti še uporabno dovoljenje, kar bo praktično podvojilo ceno žičnice.

Edin Adrovič:

Denar, ki bi ga Občina morala zagotoviti za razgradnjo žičnice, naj pobudniki deponirajo na račun Občine. Ko bodo pridobili koncesijo, pa naj se jim potem ta denar vrne nazaj.

Simona Štravs:

Pobudnikom predlaga, da naj na sejo Občinskega sveta, ki bo 22.6.2017, pridejo že z ustanovljeno firmo. Civilna iniciativa je skupek osebkov, Občinski svet pa mora imeti na drugi strani pravno osebo, društvo, ipd., da ne bo imel pomislekov, s kom se pogovarja.

Primož Čelesnik:

Res so podjetniki, vendar se sedaj od njih zahteva, da ustanovijo podjetje prej, preden sploh pridobijo možnost, da bodo kandidirali na razpisu za nakup premoženja, s katerim bodo potem pridobili pravico za prenos koncesije. Ko bodo sprejeti sklepi na Občinskem svetu, bo namreč potrebno izvesti še javni razpis za prodajo premoženja, in oni bodo eden od kandidatov, ki bodo kandidirali na tem razpisu.

Simona Štravs:

Zanima jo, ali je javni razpis res potreben.

Mag. Valentina Gorišek:

Javni razpis je potreben, ker je vrednost premočnin in nepremičnin večja od 20.000 EUR. Javni razpis ne bi bil potreben, v kolikor bi se nepremičnine prodajale po delih. V vsakem primeru pa je glede na ocenjeno vrednost javni razpis potreben za spodnjo postajo žičnice.

Egon Kepic:

Nelogično je, da se Občina toliko časa pogovarja z neko civilno iniciativo.

Španov vrh res ni najbolje obratoval, vendar pa se ne more reči, da Zavod za šport ni naredil nič, kajti žičnica je dobro vzdrževana.

Ne razume, kje je razlog, da pobudniki ne ustanovijo podjetja, kajti res se je težko dogovarjati, če nasproti sebi nimamo pravnega subjekta.

Uroš Lakič:

predlaga, da se pobudniki dobro pripravijo na sejo Občinskega sveta in da pripravijo tudi pojasnila in odgovore na postavljena vprašanja.

Po razpravi je namestnik predsednice Odbora predlagal v sprejem

SKLEP 1: Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod za šport Jesenice – UPB1«.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 4

ZA – 2

PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

SKLEP 2:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da z dnem pričetka veljavnosti Odloka o spremembi Odloka u ustanovitvi javnega zavoda »Zavod za šport Jesenice – UPB1« prenehajo vse pravice in dolžnosti Zavoda za šport Jesenice za upravljanje s stvarnim premoženjem občine Jesenice – objekti in pripadajoča zemljišča žičniške naprave Španov vrh.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 4

ZA – 4

Sklep je bil sprejet.

SKLEP 3:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme 5. dopolnitev Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem, v lasti Občine Jesenice za leto 2017, ki predstavlja sestavni del Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2017.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – /

ZA – /

Opomba: Egon Kepic se je izločil iz glasovanja pri predlogu sklepa št. 3. Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe ni bil sklepčen, zato o tem predlogu sklepa ni glasoval.

SKLEP 4:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da poda soglasje k prenosu koncesije za obratovanje žičnice Španov vrh. Sklep stopi v veljavo po izpolnitvi naslednjih pogojev:

- 1) ko pobudniki projekta Športni center Španov vrh ustanovijo in registrirajo družbo za opravljanje žičniške dejavnosti, ki bo izpolnjevala pogoje za koncesionarja v skladu z veljavno zakonodajo;
- 2) ko k prenosu koncesije izda soglasje koncedent (minister, pristojen za žičnice).

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 4

ZA – 4

Sklep je bil sprejet.

SKLEP 5:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga pobudnikom projekta za ustanovitev Športnega centra Španov vrh, da naj do 21. redne seje Občinskega sveta občine Jesenice predložijo dokument, ki bo dokazoval, da je njihovo podjetje ustanovljeno, ali vsaj v postopku ustanavljanja.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 4

ZA – 4

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 5:
PREDLOG ZA PRISTOP OBČINE JESENICE H KONVENCIJI
ŽUPANOV ZA PODNEBNE SPREMEMBE IN ENERGIJO**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

Razprave ni bilo, zato je namestnik predsednice Odbora predlagal v sprejem

SKLEP:

- 1. Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme sklep, da Občina Jesenice pristopa h Konvenciji županov za podnebne spremembe in energijo.**
- 2. Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da pooblasti župana za podpis pristopnega obrazca.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 4
ZA – 4

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 6:
INFORMACIJA O POSLOVNEM NAČRTU JEKO, D.O.O.,
JESENICE ZA LETO 2017**

Uvodno obrazložitev sta podala **Marko Markelj** in direktor podjetja JEKO d.o.o. **Uroš Bučar**.

V razpravi so sodelovali: **Egon Kepic, Simona Štravs, Edin Adrović** in **Uroš Bučar**.

Egon Kepic:

Zanima ga, ali se na področju oskrbe z vodo kaj dela na dodatnem vodnem viru.

Glede požara, ki je bil na odlagališču Mala Mežakla, da zanima, ali je ta požar kakorkoli poškodoval infrastrukturo podjetja JEKO.

Na seji Občinskega sveta je bila pred kratkim sprejeta razširitev dejavnosti javnega komunalnega podjetja, zato ga zanima, ali se na tem že kaj dela.

Uroš Bučar:

Vodni vir Karavanška voda naj bi se vključil v oskrbo z zelo nizkimi stroški predelave na vhodu na vstopni plato. Bo pa potrebno pridobiti soglasje Občine Kranjska Gora, ki ima 50 % vodnega dovoljenja. Vodohran Plato bi pokrival Spodnji Plavž, tako da bi bila Mlake in Peričnik lahko usmerjena na Jesenice. Potrebno pa bo razmišljati tudi v smeri pridobitve vodnega dovoljenja za Javorniški Rovt.

V požaru na odlagališču Mala Mežakla infrastruktura podjetja JEKO ni bila poškodovana. Na odlagališču so zagorele bale lahke frakcije, ki so odložene izven ograje.

Dodatna dejavnost se zaenkrat ne izvaja. Pozanimali so se pri ostalih podjetjih, ki izvajajo to dejavnost, in zaenkrat ocenjujejo, da bi bil vložek še vedno previsok.

Simona Štravs:

Da se poslovni načrt podjetja obravnava šele sedaj ni razlog v tem, da ni moglo priti do sklica Skupščine. Glede na to, da je bila na Skupščini seznanjena, kdaj so bili posredovani podatki na Komunalno direkcijo, bi bil ta načrt lahko obravnavan že prej. Delalo se je po liniji najmanjšega odpora.

Če je poslovni načrt napisan z datumom 24.4.2017, potem v njem ne more biti napisano, da še ni imenovan nov član Skupščine.

Zanima jo, zakaj v gradivu ni priloženega tudi kadrovskega plana.

Glede cen storitev bo potrebno še kaj pogledati in nekatere cene še znižati, ker dvomi, da je knjiženje vseh stroškov pravilno.

Uroš Bučar:

Kadrovski plan je v gradivu na strani 36.

Edin Adrović:

Zanima ga, kaj se bo zgodilo z vodnim virom Karavanška voda ob izgradnji druge predorske cevi.

Uroš Bučar:

Po raziskavah, ki so bile narejene, so napovedi, da bo na našo stran priteklo približno 30 litrov te vode, kar pomeni, da bo ta vodni vir še vedno dovolj izdaten. Vodno dovoljenje pa bo še vedno ostalo v razmerju 50 : 50.

Po razpravi je namestnik predsednice Odbora predlagal v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe se je seznanił s Poslovnim načrtom JEKO, d.o.o. Jesenice za leto 2017.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 4
ZA – 4

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 7:
VPRAŠANJA IN POBUDE****7.1 Simona Štravs:**

Zanima jo, ali naj bi bil požar na odlagališču Mala Mežakla res podtaknjen in kakšna škoda je zaradi tega požara nastala družbi Ekogor.

Marko Markelj:

Vzrok za nastanek požara se še raziskuje, ob požaru pa družbi Ekogor ni nastala prevelika škoda.

Drugih vprašanj in pobud ni bilo, zato je namestnik predsednice Odbora sejo zaključil ob 18.05 uri.

ZAPISALA:
Mag. Valentina GORIŠEK

NAMESTNIK PREDSEDNICE ODBORA
Uroš LAKIĆ