



**OBČINA JESENICE**  
**OBČINSKI SVET**  
**ODBOR ZA GOSPODARSTVO IN**  
**GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE**  
Cesta železarjev 6, 4270 Jesenice

T: 04 58 69 200  
F: 04 58 69 270  
obcina.jesenice@jesenice.si  
<http://www.jesenice.si>

Številka: 900-15/2014  
Datum: 16. 5. 2018

**SKRAJŠAN ZAPIS**  
**26. REDNE SEJE ODBORA ZA GOSPODARSTVO IN**  
**GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE, KI JE BILA V TOREK,**  
**15.5.2018 OB 16.00 V KABINETU ŽUPANA OBČINE JESENICE**

**PRISOTNI ČLANI ODBORA:**

Simona ŠTRAUS – predsednica, Uroš LAKIČ, Edin ADROVIČ, Mitja BRADAŠKJA, Alma REKIČ, Egon KEPIC in Maja KRIŽNAR

**OSTALI PRISOTNI:**

Mag. Valentina GORIŠEK – direktorica občinske uprave, mag. Vera DJURIČ DROZDEK – vodja Oddelka za gospodarstvo, Marko MARKELJ – direktor Komunalne direkcije, Uroš BUČAR – direktor JEKO, d.o.o., Jesenice, mag. Stevo ŠČAVNIČAR – direktor Razvojne agencije Zgornje Gorenjske, Damijana MARN – vodja tržnega sektorja pri Alpetour d.o.o., Iztok ŠTRUKELJ - direktor operative in komercialne Arriva Slovenija, Robert PAJK – direktor ENOS OTE, d.o.o. in Ivan HRŽENJAK – direktor Ekogor d.o.o.

Predsednica Odbora je predlagala, da se na prošnjo g. Hrženjaka takoj za zapisnikom obravnavata točki 5 - Predlog Poročila o izvajanju koncesionirane dejavnosti obdelave mešanih komunalnih odpadkov za leto 2017 in 6 - Informacija o postopkih za zagotovitev predpisanih ravnanj z mešanimi komunalnimi odpadki na Centru za ravnanje z odpadki Mala Mežakla. Prav tako je predsednica Odbora predlagala, da se takoj zatem obravnava tudi točka 7 - Informacija o Letnem poročilu JEKO d.o.o., Jesenice za leto 2017, ker gre za sorodno tematiko.

Razprave ni bilo, zato je predsednica Odbora predlagala v sprejem

**SKLEP:**

**Predlog Poročila o izvajanju koncesionirane dejavnosti obdelave mešanih komunalnih odpadkov za leto 2017, Informacija o postopkih za zagotovitev predpisanih ravnanj z mešanimi komunalnimi odpadki na Centru za ravnanje z odpadki Mala Mežakla ter Informacija o Letnem poročilu JEKO d.o.o., Jesenice za leto 2017 se obravnavajo takoj za zapisnikom. Ostale točke dnevnega reda se ustrezno preštevilčijo.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6  
ZA – 6

**Sklep je bil sprejet.**

Drugih predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, zato je predsednica Odbora v potrditev predlagala naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Potrditev besedila skrajšanega zapisa s poročilom o sprejetih sklepih na 25. redni seji Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe, ki je bila 4. 4. 2018
2. Predlog Poročila o izvajanju koncesionirane dejavnosti obdelave mešanih komunalnih odpadkov za leto 2017
3. Informacija o postopkih za zagotovitev predpisanih ravnanj z mešanimi komunalnimi odpadki na Centru za ravnanje z odpadki Mala Mežakla
4. Informacija o Letnem poročilu JEKO d.o.o., Jesenice za leto 2017
5. Predlog Odloka o pogrebni in pokopališki dejavnosti ter pokopališkem redu v občini Jesenice – DRUGA OBRAVNAVA
6. Predlog Poročila o izvajanju koncesionirane dejavnosti javnega mestnega prometa in šolskih prevozov na območju občine Jesenice v letu 2017
7. Predlog Poročila o poslovanju in izvajanju gospodarske javne službe oskrbe s toploto na območju občine Jesenice za leto 2017
8. Predlog Odloka o turistični in promocijski taksi v občini Jesenice – PRVA OBRAVNAVA
9. Predlog Poročila o delu Razvojne agencije Zgornje Gorenjske s finančnim poročilom za leto 2017
10. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Dnevni red je bil sprejet.**

**TOČKA 1:  
POTRDITEV BESEDILA SKRAJŠANEGA ZAPISA S POROČILOM  
O SPREJETIH SKLEPIH NA 25. REDNI SEJI ODBORA ZA  
GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE, KI JE  
BILA 4. 4. 2018**

Razprave in pripomb na skrajšani zapis 25. redne seje Odbora ni bilo, zato je predsednica Odbora predlagala v sprejem

**SKLEP:**

**Potrdi se skrajšan zapis 25. redne seje Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe, ki je bila 4. 4. 2018.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 2:  
PREDLOG POROČILA O IZVAJANJU KONCESIONIRANE  
DEJAVNOSTI OBDELAVE MEŠANIH KOMUNALNIH ODPADKOV  
ZA LETO 2017**

Uvodno obrazložitev sta podala **Marko Markelj** in **Ivan Hrženjak**.

V razpravi so sodelovali:

**Uroš Lakič:**

Informacije glede termičnega objekta v Kočevju so zelo zanimive.

Še vedno ostaja problematika lahke frakcije, očitno pa so se v Ekogorju le sprijaznili z dejstvom, da je smrad prihajal iz njihovega objekta in ne iz same deponije.

Glede na to, da Ekogor sedaj dela s polovično zmogljivostjo, ga zanima, kaj se bo zgodilo, ko bo začel delati s polno zmogljivostjo. Sam ima namreč občutek, da bo zelo hitro dosežena količina težke frakcije, ki se lahko odloži.

Zanima ga tudi, v kakšnem času se pričakuje, da bo podjetje začelo delati s polno zmogljivostjo, saj delo s polovično zmogljivostjo za podjetje predstavlja izgubo.

Iz odgovora MOP je razbrati, da ni interesa za izgradnjo sežigalnic, zato ga zanima, ali naj bi bil nov objekt neke vrste toplotna. Žalosti ga, da ni danih nobenih bolj konkretnih informacij glede končne obdelave odpadkov.

**Ivan Hrženjak:**

V letošnjem letu ni dodatnih količin težke frakcije, tako da se za odlaganje ne pričakuje več kot 30 % od celotne količine, to je od cca. 20.000 ton.

V tem trenutku so vse količine v Sloveniji nekam odpeljane. Količine, ki manjkajo, so količine iz petih kranjskih občin. Oni imajo še vedno samo pogodbo, čeprav imajo na občinskih svetih že sprejete sklepe, da bodo pristopili k RCERO Ljubljana. Določene občine imajo še vedno samo pogodbe in se še niso odločile, zato še obstaja možnost, da se pridobi njihovo sodelovanje. V kolikor pa se to ne bo zgodilo, pa bo Ekogor s spremembo OVD moral prilagoditi svoje poslovanje na 20.000 ton.

Če se govori o predaji lahke frakcije zasebnim subjektom (npr. Salonit Anhovo), se zasleduje komerciala. Ekogor začenja z določenimi pogovori v SIJ-u, vendar je potrebno najprej tehnično opredeliti, ali oni sploh potrebujejo tak način toplote.

Če se lahko proda toploto, potem se tak objekt splača. Absurd je namreč tudi, da objekt za termično obdelavo mnogo manj vpliva na okolje, kot marsikateri drugi objekti. Avstrija ima 12 takih objektov, vendar ima težave, ker jih Evropa sili v krožno gospodarstvo (ustvarjanje zelenih delovnih mest, podpora različnim dejavnostim...), vendar to ni niti ekonomično, niti ekološko. V glavnini držav, ki se hvalijo z ločenim zbiranjem odpadkov, med 70 in 80 % odpadkov konča v objektih za termično obdelavo.

**Egon Kepic:**

Ravno zaradi tega je že dve seji nazaj predlagal, da se takšna točka uvrsti na dnevni red. Meni, da ta problematika zasluži ne samo svojo točko, ampak kar svojo sejo.

Direktor Ekogorja je sam dal odgovore, da lahko takoj vse količine odpeljejo v Salonit Anhovo, vendar je to za njih predrago in bi imeli veliko izgubo. Zato so nesmiselna vsa zavajanja, kaj država in Evropska unija ne dovoljujeta.

V celi državi to dejavnost opravljajo javna podjetja, Jesenice so edina občina, ki imajo koncesionarja.

Nihče nima nobene želje, da bi Ekogor prijavljala na inšpekcije. Je pa dejstvo, da so se 10 dni pred volitvami podpisovale pogodbe, ker je bilo to dejanje všečno, politične odgovornosti pa sedaj ne prevzame nihče.

Ni prav, da lahko frakcija leži na deponiji, ali pa da se vozi na drugo lokacijo. Sam se sploh ne strinja s to rešitvijo, ker to samo pomeni, da bo pač smrdelo nekomu drugemu in na nivoju neke odgovorne družbe se to ne bi smelo dogajati.

**Ivan Hrženjak:**

Vseh 7 centrov ima isti problem. Ko se je leta 2016 oblikovala cena, je bila na tržišču rešitev za 80 EUR/tono. V tem trenutku se lahko najde rešitev za 120 EUR/tono, vendar to pomeni 20 EUR višjo ceno.

**Uroš Lakić:**

Želeli bi, da si Ekogor do seje postavi nek rok, ki se ga bo potem tudi držal.

**Ivan Hrženjak:**

Sklep inšpekcije je, da je potrebno počistiti odložene količine do 30.9.2018.

**Alma Rekić:**

Največja napaka je zavajanje s strani podjetja Ekogor. Kljub pobudi se predstavniki Ekogorja niso udeležili seje Odbora, odgovori, ki so bili dani, pa so bili zelo zavajajoči in žaljivi. Ko so se postavili roki, bi se morali postaviti bolj realno, da bi se zadeve lahko realizirale.

**Simona Štravs:**

Skrbijo jo rezultati podjetja, ki ima na eni strani obveznosti, na drugi strani pa velike kratkoročne finančne naložbe. Imeti tako velike časovne razmejitve je zelo tvegano.

Zanima jo, kaj bodo v Ekogorju storili, če ponovno pride do večjega širjenja smradu. Rok za odvoz odpadkov je sedaj do 30.9.2018, kar lahko tudi pomeni, da se odvoz celo poletje ne bo izvajal in se bodo količine spet povečevale.

**Ivan Hrženjak:**

Količina lahke frakcije se sedaj povečuje na račun lokalnih dovozov, preostali dovoz pa je bil zelo zmanjšan.

**Simona Štravs:**

Zanima jo, ali ima Ekogor v načrtu kakšne preventivne ukrepe, da ne bo prišlo do ponovnega širjenja smradu.

**Ivan Hrženjak:**

V letu 2017 so po njihovi oceni povečane emisije prihajale predvsem zaradi odkopavanja in obdelave težke frakcije, ki je bila začasno skladiščena. Po izkušnjah lahko frakcija smrdi največ dva tedna, problematična pa je bila težka frakcija, ki ji bila polna biološke frakcije.

**Marko Markelj:**

Predlaga, da se inšpekcijska odločba, ki je bila izdana Ekogorju, posreduje v vednost tudi na Občino Jesenice.

Po razpravi je predsednica Odbora predlagala v sprejem

**SKLEP:**

**Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da se seznani z Letnim poročilom družbe EKOGOR d.o.o. za leto**

## **2017 o poslovanju in izvajanju gospodarske javne službe obdelave mešanih komunalnih odpadkov.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

### **TOČKA 3: INFORMACIJA O POSTOPKIH ZA ZAGOTOVITEV PREDPISANIH RAVNANJ Z MEŠANIMI KOMUNALNIMI ODPADKI NA CENTRU ZA RAVNANJE Z ODPADKI MALA MEŽAKLA**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

V razpravi so sodelovali:

#### **Simona Štravs:**

Zelo je razočarana nad mnenjem oz. nad odgovorom Ministrstva za okolje in prostor, ki kaže ignoranco do občin. Sklicevanje na sredstva iz preteklosti ni primerno in škoda, da so na odgovornih položajih ljudje, ki napišejo kaj takega.

#### **Edin Adrović:**

Meni, da bi bilo prav, da se pobuda Koordinacije županov na Ministrstvo za okolje in prostor pošlje vsak mesec. Predlaga pa tudi, da se objavi nek javni razpis, da se na Jesenicah naredi sežigalnica. Na ta način bi mogoče lažje vzpostavili nek kontakt z Ministrstvom.

#### **Egon Kepic:**

G. Hrzenjak je povedal, da je prvič naletel na pozitivni odmev lokalne skupnosti glede termične obdelave. V zadnjih štirih letih se na Jesenicah glede tega ni nikoli razpravljalo, zato poziva občinsko upravo, da poišče nekega kompetentnega sogovornika, ki bo predstavil takšno rešitev tudi s tehničnega stališča. Glede na vse povedano, je to zelo velika poslovna priložnost.

#### **Simona Štravs:**

Zadeva ni tako preprosta, ker so Evropske usmeritve in direktive bistveno drugačne. V proračunu Evropske unije za 7 let naprej so sežigalnice izločene iz sistema financiranja. Meni, da bi to morali narediti pred petimi ali šestimi leti.

#### **Egon Kepic:**

Njegov predlog je bil samo v smeri, da se poišče nekega sogovornika, ki bo zadevo predstavil. Glede na informacije g. Hrzenjaka bodo v Kočevju nekaj naredili, sam pa je pred osmimi leti dobil isti odgovor, da kohezijska sredstva niso namenjena za sežigalnico odpadkov, čeprav je sežigalnica v Celju narejena iz teh istih kohezijskih sredstev.

#### **Uroš Lakić:**

Predlaga, da Odbor in Občinski svet izrazita zaskrbljenost nad odgovorom, ki je bil posredovan iz Ministrstva za okolje in prostor.

**Edin Adrović:**

Sam se bolj boji, da ne bo prišlo do povišanja cene in bodo na koncu vse plačali občani. Meni, da se morajo take investicije izvajati s kogeneracijo, tako da se pridobivata tako toplota, kot tudi električna energije.

**Marko Markelj:**

Tudi sam je bil razočaran nad odgovorom države, kajti toplotna obdelava odpadkov je državna gospodarska javna služba. Zato je tudi zelo skeptičen glede končnega rezultata v Kočevju, razen v primeru, da bodo našli nek drug tretma obdelave odpadkov. Ob trenutno predpisanih zakonskih pogojih namreč ni mogoče postaviti objekta za toplotno obdelavo odpadkov.

Po razpravi je predsednica Odbora predlagala v sprejem

**SKLEP:**

**Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da se seznani z Informacijo o postopkih za zagotovitev predpisanih ravnanj z mešanimi komunalnimi odpadki na Centru za ravnanje z odpadki Mala Mežakla.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6  
ZA – 6

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 4:**  
**INFORMACIJA O LETNEM POROČILU JEKO D.O.O., JESENICE**  
**ZA LETO 2017**

Uvodno obrazložitev sta podala **Marko Markelj** in **Uroš Bučar**.

V razpravi so sodelovali:

**Uroš Lakić:**

Na strani 78 je omenjena dokapitalizacija podjetja. Zanima ga, ali o dokapitalizaciji odloča samo Svet ustanoviteljev, ali o tem odloča tudi Občinski svet. Sam se namreč sprašuje, ali je smiselno sedaj porabljati denar za nakup navedenega osnovnega sredstva.

**Uroš Bučar:**

Podjetje JEKO ima letno cca. 200.000 EUR lastne amortizacije. Ena četrtna teh sredstev se nameni za nakup smetarskih vozil, za ostalih osem dejavnosti pa potem ostane še 150.000 EUR. Brez večjih vložkov je zato nemogoče zagotoviti neko razširjeno reprodukcijo.

V podjetju JEKO si prizadevajo, da bi sami plužili glavne lokalne ceste in ne bi bili odvisni od kooperantov, zato je to osnovno sredstvo nujno potrebno kupiti. Bi pa to osnovno sredstvo imelo nadgradnjo, tako da bi ga poleti lahko uporabljali za čiščenje kanalizacij.

**Marko Markelj:**

Sredstva iz dobička javnega komunalnega podjetja se bodo v proračunu občine Jesenice za leto 2019 namenila za pokritje stroškov izgradnje plinovoda na Murovi ter za pokritje stroškov izgradnje kanalizacije na Lipcah.

**Simona Štravs:**

Skupščina podjetja je podprla predlagani sklep o dokapitalizaciji, ker je potrebno narediti tudi nekaj na opremi, amortizacija pa ne zadošča za nakup potrebnih osnovnih sredstev.

Občinskemu svetu je bil posredovan odgovor na njeno vprašanje iz prejšnje seje glede izvajanja zimske službe. Se je pa v letu 2018 pri zimski službi pokazal dodaten strošek, zato bo potrebno ta sredstva nekje zagotoviti.

**Maja Križnar:**

Zanima jo, ali se je v sklopu čistilne akcije ves odvoz smeti izvajal na zbirni center.

**Uroš Bučar:**

Smeti, ki so bile zbrane na čistilni akciji, so se odvažale kot mešani komunalni odpadki na obdelavo. Tudi če bi embalažo ločevali, gre v teh primerih za umazano frakcijo, ki gre lahko samo na obdelavo.

**Simona Štravs:**

Moti jo to, da ne ve, kje bi lahko našli vzrode in spodbude, da bi občane spodbudili k večji urejenosti. Če bi občani sami malo več naredili v svoji okolici, bi bilo stanje bistveno drugače.

Nemogoče je izvrševati zimsko službo, če se avtomobile pušča okoli blokov. To predstavlja tudi večje stroške, zato je potrebno narediti neko pravilno prometno strategijo, da bi imeli na začetku in na koncu mesta parkirišča, kjer bi vsaj v zimskem času lahko puščali vozila.

**Maja Križnar:**

Čistilna akcija je običajno organizirana v soboto, zato bi k sodelovanju lahko pozvali tudi šole.

**Edin Adrović:**

Sam vsako leto sodeluje na čistilni akciji in opaža, da je smeti vsako leto manj.

Po razpravi je predsednica Odbora predlagala v sprejem

**SKLEP:**

**Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme Informacijo o Letnem poročilu JEKO, d.o.o., Jesenice za leto 2017.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 5:  
PREDLOG ODLOKA O POGREBNI IN POKOPALIŠKI  
DEJAVNOSTI TER POKOPALIŠKEM REDU V OBČINI JESENICE  
– DRUGA OBRAVNAVA**

Uvodno obrazložitev je podal **Marko Markelj**.

V razpravi je sodelovala **Simona Štravs**, ki je povedala, da je v prvi obravnavi Odloka predlog za zvišanje kazni podala z namenom, ker višje kazni posledično pomenijo manj prekrškov.

Druge razprave in vloženih amandmajev ni bilo, zato je predsednica Odbora predlagala v sprejem

**SKLEP:**

**Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o pogrebni in pokopališki dejavnosti ter pokopališkem redu v občini Jesenice v drugi obravnavi.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 6:  
PREDLOG POROČILA O IZVAJANJU KONCESIONIRANE  
DEJAVNOSTI JAVNEGA MESTNEGA PROMETA IN ŠOLSKIH  
PREVOZOV NA OBMOČJU OBČINE JESENICE V LETU 2017**

Uvodno obrazložitev sta podala **Marko Markelj** in **Damijana Marn**.

V razpravi so sodelovali:

**Uroš Lakič:**

Šole so dožne najeti avtobus od Alpetourja, vendar se jim dogaja, da so večkrat zavrnjene z razlago, da Alpetour nima šoferjev in avtobusov. Glede na to, da Občina subvencionira prevoze, meni, da se to ne bi smelo dogajati.

**Damijana Marn:**

Velik problem avtobusnih prevoznikov so kadri. Veliko voznikov je na dolgotrajnih bolniških, poleg tega vozniki nimajo več benificiranega delovnega staža, kader se stara, nove voznike pa je težko dobiti, tako da gre za izreden primanjkljaj voznikov. Iz navedenih razlogov praktično niso več v stanju, da bi sami lahko izvajali pogodbene obveznosti, zato so začeli s postopki sklepanja pogodb s podprevozniki. Ker je večinoma poslov vezanih na javna naročila, so morali za vključitev teh podprevoznikov povsod pridobiti soglasja naročnikov. Naveden primer iz šole se zato ne bi smel zgoditi, če ima Alpetour veljavno letno oz. večletno pogodbo.

**Edin Adrović:**

Zanima ga, ali v primeru, da nek posel izvede podprevoznišnik, cena ostane ista, ali se podraži.

**Damijana Marn:**

Alpetour mora v nekaterih primerih celo doplačati podprevozniku, ki izpelje nek posel.

**Simona Štravs:**

V koncesijski pogodbi je določeno, da mora biti poročilo revidirano. Tukaj se nanaša revidiranje samo na preiskavo. Po Mednarodnih računovodskih standardih in v skladu z ZGD je preiskava, če se izkazuje poslovna sredstva po pošteni vrednosti. Zanima jo, zakaj je poročilu priložena izjava o preiskavi, rada pa bi videla tudi revidirano poročilo.

**Damijana Marn:**

Informacije glede revidiranja poročila bo preverila pri njihovi računovodski službi in posredovala odgovor.

**Alma Rekić:**

Glede na posredovan odgovor na njeno vprašanje, predlaga, da se navede, na katerih postavkah je DDV vključen in na katerih ne, ker iz tabel to ni razvidno.

**Damijana Marn:**

Podatki Alpetourja so brez vključenega DDV-ja, za Občino pa DDV predstavlja strošek. Poleg tega pa do razlik prihaja tudi zaradi tega, ker Alpetour prihodke in odhodke vodi glede na opravljeno storitev, Občina pa po načelu plačane realizacije.

Po razpravi je predsednica Odbora predlagala v sprejem

**SKLEP:**

**Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme Poročilo o izvajanju koncesionirane dejavnosti javnega mestnega prometa in šolskih prevozov na območju Občine Jesenice v letu 2017, ki ga je pripravilo podjetje ALPETOUR, Potovalna agencija d.o.o., Mirka Vadnova 8, Kranj.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 7:  
PREDLOG POROČILA O POSLOVANJU IN IZVAJANJU  
GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE OSKRBE S TOPLOTO NA  
OBMOČJU OBČINE JESENICE ZA LETO 2017**

Uvodno obrazložitev je podal **Robert Pajk**.

V razpravi so sodelovali:

**Uroš Lakić:**

Zanima ga, kaj je razlog za zmanjšanje priključne moči na treh večstanovanjskih objektih. Zanima pa ga tudi, ali je že pripravljena projektna dokumentacija za prestavitev vročevoda pri Kovinarju.

**Robert Pajk:**

Če se na skupnem odjemnem mestu vsi uporabniki odločijo za odklop, jih mora podjetje v skladu s Sistemskimi obratovalnimi navodili odklopiti iz omrežja.

Projektna dokumentacija za prestavitev vročevoda je že pripravljena, odločitev o izvedbi prestavitve pa je na strani Kovinarja.

**Simona Štravs:**

Gradivu je namesto revizijskega poročila priloženo poročilo o preiskavi, čeprav iz koncesijske pogodbe izhaja, da je potrebno predložiti revidirano poročilo.

**Robert Pajk:**

Celostno poslovanje podjetja je bilo revidirano v skladu z določili in zahtevami Agencije za energijo. Za koncesijski del poslovanje je priloženo poročilo o preiskavi, če pa bo zahteva drugačna, pa bodo v podjetju poskrbeli, da bo revidiran tudi javni del.

Ko se revidira celotno poslovanje podjetja, revizor pogleda tudi sodila, in zato so smatrali, da če je revizija v celoti pozitivna, da to potem velja tudi za javni del.

**Simona Štravs:**

Pogreša to, da bi bile zadeve bolj transparentne, ker na Občinskem svetu še nikoli ni bilo razprave o tem, kako podjetje ENOS OTE beleži vse stroške iz tržne dejavnosti in iz izvajanja koncesije.

**Robert Pajk:**

Dejavnost se glede na prihodke in na stroške deli po stroškovnih mestih in po podrejenih stroškovnih mestih. Neposredni stroški se po sistemu delovnih nalogov vodijo po procesih. Posredni stroški (vodstvo toplote in vodstvo tehnike) pa se delijo na podlagi petih sodil, in sicer: stroški materiala, stroški dela, stroški kilometrine, prihodki od prodaje ter ostalo. Posredni stroški zelo malo vplivajo na rezultat poslovanja. Glavni vpliv imajo neposredni stroški, ki se takoj po opravljeni nalogi določijo na pravo mesto.

**Simona Štravs:**

V poročilu o izvajanju koncesije niso prikazani vsi čisti prihodki. Sodila niso znana in obrazložena, zato je potrebno poročilo v tem delu še dopolniti.

Iz Zaključnega računa proračuna občine Jesenice za leto 2017 je razvidno, da je bilo na vzdrževanje vročevodnih sistemov prerazporejenih še dodatnih 45.000 EUR. Prosi za seznam defektov in za seznam investicijskih vzdrževanj, za katere se je namenilo teh 45.000 EUR iz občinskega proračuna.

**Robert Pajk:**

Pravilnik o vzdrževanju na vročevodni infrastrukturi natančno definira, kdaj gre za defekt in kdaj se ta defekt nadaljuje v investicijsko vzdrževanje. V skladu s tem Pravilnikom je bilo porabljen tudi teh 45.000 EUR. Komunalna direkcija namreč zelo stremi k temu, da koncesionar sam popravlja defekte, ki bi se sicer lahko nadaljevali tudi v investicijsko vzdrževanje.

**Mag. Valentina Gorišek:**

Pri prerazporeditvi ni šlo za dodatna sredstva iz proračunske rezerve, temveč za prerazporeditev iz novogradenj na isti proračunski postavki na investicijsko vzdrževanje in izboljšave. Pojasnjeno je, da je šlo za investicijsko vzdrževanje na Ulici bratov Rutar 5 ter za defekte TVD Partizan, Plinstal, Kazina in Zdravstveni dom Jesenice.

Po razpravi je predsednica Odbora predlagala v sprejem

**SKLEP:**

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da se seznani s Poročilom o poslovanju in izvajanju gospodarske javne službe oskrbe s toploto na območju Občine Jesenice za leto 2017, ki ga je pripravilo podjetje ENOS OTE, d.o.o.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

|                                                                                                             |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>TOČKA 8:<br/>PREDLOG ODLOKA O TURISTIČNI IN PROMOCIJSKI TAKSI V<br/>OBČINI JESENICE – PRVA OBRAVNAVA</b> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Vera Djurić Drozdek**.

V razpravi so sodelovali:

**Egon Kepic:**

Zanima ga, če dobi gradnjo druge predorske cevi tuje podjetje, ki bo pripeljalo tuje delavce, kako bodo ti delavci tretirani in ali padejo pod določila tega Odloka.

**Mag. Vera Djurić Drozdek:**

Take primere ureja Zakon o prijavi prebivališča. Za nastanitev do 30 dni je potrebno plačati turistično takso, za nastanitev za daljše obdobje, pa se te takse ne plača.

**Egon Kepic:**

Zanima ga, kako je z vikend objekti, kajti na Bledu se plača pavšalna turistična taksa tudi za vikend objekte.

**Mag. Vera Djurić Drozdek:**

Dana je tudi možnost, da se plača pavšalna turistična taksa, ne glede na to, koliko je nočitev, kajti ravno v vikend objektih je zelo težko kontrolirati število ležišč. Za občino Jesenice se zaenkrat ta potreba še ni izkazala.

**Egon Kepic:**

Meni, da je smiselno, da se začne o tem razmišljati, kajti večina vikend hišic in objektov je bilo zgrajenih s strani občanov Jesenic. Kar nekaj teh objektov se sedaj prodaja in jih kupujejo tujci ter prebivalci drugih občin. Rezidenti potem pridejo čez vikend in občini Jesenice pustijo vrečko smeti. Kot primer: rezident občine Radovljica ima vikend na Jelovici, ki katastrsko spada v občino Bled, za kar plačuje letno pavšalno turistično takso.

**Mag. Vera Djurić Drozdek:**

Če ima nekdo v občini prijavljeno stalno bivališče, potem mu ni potrebno plačati turistične takse. V občini Jesenice zaenkrat takih pojavov ni zaznati in sedaj ugotavljati, kje kdo živi, bo pomenilo več stroškov, kot pa bo na koncu izplena.

**Edin Adrović:**

Zanima ga, kako se sledi nočitvam, ki so organizirane preko Bookinga ipd.

**Mag. Vera Djurić Drozdek:**

Te nočitve so pod nadzorom FURS-a. Zavezanci namreč turistično takso plačujejo FURS-u, ki jo potem nakaže v proračun občine.

**Simona Štravs:**

Potrebno bo razmišljati o pavšalni turistični taksi in pogledati v kataster hiš v občini Jesenice, ali vse hiše sploh imajo hišno številko. Če vikendi nimajo hišnih števil, potem se jih tudi ne more prijaviti kot turistične objekte. Druga stvar pa je, da se v teh objektih potem opravlja siva ekonomija.

Gosta, ki je na prenočevanju, je potrebno prijaviti v 12 urah. Zanima jo, zakaj je v 4. odstavku 8. člena navedeno, da morajo biti podatki o evidenci turistične takse izpolnjeni najkasneje zadnji dan njegovega prenočevanja. Za turistično takso bi se morale evidence zagotavljati sproti.

**Mag. Vera Djurić Drozdek:**

Zakon o spodbujanju razvoja turizma določa, da se edina evidenca poroča na AJPES. Prej se je poročalo na policijo, na SURS in na občino, sedaj pa je vzpostavljen portal, preko katerega se poroča samo še na AJPES.

Na podlagi Zakona o prijavi stalnega prebivališča je potrebno gosta prijaviti v 12 urah in ga odjaviti takoj ob odhodu. Aplikacija deluje tako, da pooblaščen oseba na občini lahko dostopa do teh podatkov in na njihovi podlagi tudi ugotavlja, koliko turistične takse je dolžan kdo plačati. Turistično takso pa gost plača najkasneje zadnji dan njegovega bivanja.

**Simona Štravs:**

Zanima jo, ali so globe usklajene.

**Mag. Vera Djurić Drozdek:**

Globe so usklajene z zakonom.

**Egon Kepic:**

Seznam objektov ima Javno komunalno podjetje JEKO zaradi greznic, tako da to ne predstavlja nekih dodatnih stroškov. Če je nekdo stalno prijavljen v nekem objektu, se to vidi iz registra stalnega bivališča. Ne vidi pa razloga, da ostalim ne bi zaračunali pavšalne turistične takse.

**Mag. Vera Djurić Drozdek:**

Tisti, ki so prenočevali v kočah v občini Jesenice, so bili do sedaj oproščeni plačila turistične takse, ker je zakon dopuščal to možnost. Te oprostitve v novem predlogu Odloka ni več.

**Simona Štravs:**

Dobila je vprašanje, ali se kaj razmišlja o kakšni taksi, ko ljudje hodijo v Planino pod Golico gledat narcise.

**Edin Adrović:**

Sam je to že predlagal, da bi zaračunavali 1 EUR ekološke takse.

**Mitja Bradaškja:**

Obisku Bohinja se ljudje izogibajo zaradi parkirnine, Občina Jesenice pa naj bi sedaj še za teh par turistov uvedla dodatno takso.

**Egon Kepic:**

Raje naj se razmišlja o tem, kako se bo v Planini pod Golico vzpostavila kakšna dodatna ponudba, ne pa da se bo obiskovalcem še dodatno kaj zaračunalo.

**Mag. Vera Djurić Drozdek:**

V ČŠOD je okoli 50% nočitev v občini Jesenice, vendar pa so oni v celoti oproščeni plačila turistične takse.

**Edin Adrović:**

Zanima ga, ali obstaja še kakšen drug vzvod, ali se sredstva za namestitvene kapacitete lahko črpajo samo iz razpisa za spodbujanje gospodarstva.

**Mag. Vera Djurić Drozdek:**

Eden od ukrepov na javnem razpisu je tudi spodbujanje sobodajalstva.

**Egon Kepic:**

Predlaga, da se pogleda koliko je vikend objektov v občini Jesenice, in ali je zanje smiselno uvesti plačilo pavšalne turistične takse.

Po razpravi je predsednica Odbora predlagala v sprejem

**SKLEP:**

**Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o turistični in promocijski taksi v občini Jesenice v prvi obravnavi.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 9:  
PREDLOG POROČILA O DELU RAZVOJNE AGENCIJE ZGORNJE  
GORENJSKE S FINANČNIM POROČILOM ZA LETO 2017**

Uvodno obrazložitev sta podala **mag. Vera Djurić Drozdek** in **mag. Stevo Ščavničar**.

V razpravi so sodelovali:

**Uroš Lakić:**

Iz zapisnika se je Sveta zavoda je razvidno, da sta bila predstavnika Občine Jesenice in Občine Bohinj upravičeno odsotna. Ponovno daje apel predlagateljem predstavnikov v svete zavodov, saj se opaža trend podcenjevanja zavodov. V bodoče naj se na te funkcije predlagajo ljudje, ki bodo imeli čas, da se bodo udeleževali sej.

**Mag. Stevo Ščavničar:**

Predstavniki Občine Jesenice je bil prvič odsoten iz seje Sveta zavoda. Se pa strinja, da je potrebno te funkcije jemati resno, kajti svet zavoda ni samo nadzor, ampak je tudi usmerjevalec poslovanja zavoda.

**Simona Štravs:**

Zanima jo, kako se razvija projekt gorska kolesarska mreža.

**Mag. Stevo Ščavničar:**

Ravno danes so bili 18-im gorenjskim občinam in šestim občinam izven Gorenjske poslani predlogi pogodbe za sofinanciranje tega projekta v skladu s sklepom Sveta regije in v skladu z dogovorom z DRSI, ki bo financiral postavitve signalizacije na državnih cestah. Pripravlja pa se tudi nadgradnja tega projekta (elaborat postavitve signalizacije, tisk zemljevidov, opis znamenitosti ob poti, ipd.).

Potrebno pa je bilo počakati, da je država potrdila pravilnik o državnih oz. občinskih cestah.

**Simona Štravs:**

Motoristi so dobili zgibanko o motoristični mreži v Sloveniji. Podobno zgibanko bi lahko pripravili tudi za kolesarsko mrežo po posamezni občini.

**Mag. Stevo Ščavničar:**

Preko koordinatorskega je ta projekt vključen tudi na državno ravni, tako da se računa, da bo podobno tudi v sosednjih regijah in bo potem vzpostavljena neka enotna mreža na ravni države.

**Simona Štravs:**

Zanima jo, kaj predstavljata poravnalni narok in tožba Občine Žirovnica.

**Mag. Stevo Ščavničar:**

Občina Žirovnica, ki je bila ustanoviteljica RAGOR-ja in je iz njega izstopila v letu 2009, sedaj zahteva ustanovitveni delež in dobiček, ki je nastal v teh letih. Ko je Občina Žirovnica izstopila iz RAGOR-ja, bi morali sklicati vse soustanoviteljice in razpravljati o ustanovitvenih deležih. Občina Žirovnica sedaj s tožbo zahteva 34.000 EUR, kar predstavlja velik finančni zalogaj za RAGOR.

Po razpravi je predsednica Odbora predlagala v sprejem

**SKLEP 1:**

**Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da se seznani s Poročilom o delu Razvojne Agencije Zgornje Gorenjske za leto 2017 s finančnim poročilom.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6

ZA – 6

**Sklep je bil sprejet.**

in

**SKLEP 2:**

**Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da soglaša z uporabo presežka prihodkov nad odhodki Razvojne agencije Zgornje Gorenjske za leto 2017 v višini 175,43 € za izvajanje in razvoj svoje dejavnosti.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6  
ZA – 6

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 10:**  
**VPRAŠANJA IN POBUDE**

**10.1 Simona Štravs:**

Javno podjetje JEKO je posredovalo odgovor glede zimske službe iz katerega je razvidno, da podatki, ki so bili navedeni v Gorenjskem glasu niso pravilni. Meni, da bi morali odgovoriti na ta članek v časopisu, ker ni prav, da novinarji tako zavajajo občane Jesenic.

Drugih vprašanj in pobud ni bilo, zato je predsednica Odbora sejo zaključila ob 19.15 uri.

**ZAPISALA:**  
**Mag. Valentina GORIŠEK**

**PREDSEDNICA ODBORA:**  
**Simona ŠTRAVS**