

Številka: 900-2/2024
Datum: 6. 5. 2024

ZAPISNIK

1. izredne seje Občinskega sveta Občine Jesenice,

ki je bila v sredo, 24. 4. 2024, ob 16.00

v sejni sobi Občine Jesenice, Cesta železarjev 6, Jesenice

PRISOTNE ČLANICE IN ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

Mateja BAN, Zorica DABIŽLJEVIĆ, Antonija GASAR, Džeki (Dževad) HALILOV, Robert HUMAR, Irma JAGURDŽIJA LIČINA, Damjana KAUČIČ, Ferida KLINAR, Tadej KRIŽAJ, Maja KRIŽNAR, Janez MARINČIČ, Tomaž Tom MENCINGER, Eva MLAKAR, Vlado MLINAREC, Sabina MULALIĆ, dr. Ahmed PAŠIĆ, Vladimir PETKOVIĆ, Blaž RAČIČ, Armin SILIĆ, dr. Urška RAVNIK VERBIČ, Tina REPOVŽ, Tanja TARMAN, Sonja TUŠAR, Andrej VASTL, Brane (Branislav) ZAJOVIĆ in Marko ZUPANČIČ

OPRAVIČENO ODSOTNA ČLANA: Mojca ČUFER in Aljoša ULČAR

OSTALI PRISOTNI:

mag. Vera DJURIĆ DROZDEK – direktorica občinske uprave, Mojca LEVSTIK – svetovalka za Občinski svet, Maja KOROŠEC – svetovalka za odnose z javnostmi in protokol in Zoran SKUBIC - Prevajanje pravnih pisanj in svetovanje, Zoran Skubic s.p.

ZAPISNIK JE ZAPISALA:

Mojca LEVSTIK

Župan **mag. Peter Bohinec** je na začetku 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Jesenice pozdravil vse prisotne članice in člane Občinskega sveta Občine Jesenice. Opozoril jih je, da se seja snema. Povedal je, da je na seji v danem trenutku prisotnih 24 svetnic in svetnikov, kar pomeni, da je Občinski svet sklepčen ter kdo je bil, poleg svetnic in svetnikov, še vabljen na sejo.

Župan **mag. Peter Bohinec** je svetnike vprašal po morebitnih predlogih za spremembo predlaganega dnevnega reda, a jih ni bilo, zato je v sprejem predlagal

1. sklep 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 24. 4. 2024: POTRDITEV DNEVNEGA REDA

1. Poročilo o celostni reviziji postopka sklenitve, vsebine ter učinkov koncesijske pogodbe za izvajanje gospodarske javne službe oskrbe s toploto lokalnega pomena, sklenjene leta 2014 med Občino Jesenice in gospodarsko družbo ENOS, d.d., pozneje ENOS OTE, d.o.o.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 22
ZA – 16
PROTI - 0

Dnevni red je bil sprejet.

V razpravi so sodelovali:

Vlado Mlinarc:

Za sklic izredne seje ni dovolj, da je samo podan predlog. Kot je obveščen, je sklic izredne seje predlagal gospod Zajović in Gibanje Svoboda, kar pomeni, da je seja sklicana nelegalno in se sploh ne more izvesti. Predlagatelji bi morali vedeti, da je za sklic izredne seje potrebnih 7 podpisov svetnikov, ki so predloženi 10 dni pred sklicem izredne seje. Kolikor mu je znano teh 7 podpisov ni bilo podanih in jih ni niti v gradivu.

Predlagatelji bi morali vedeti, da je potrebno na sejo povabiti ljudi, s katerimi se bo konkretno pogovarjalo o rešitvah in ne o zakonih, ki so predstavljeni v poročilu, ki je sicer zelo dobro pripravljeno.

Predlogi sklepov, ki so bili posredovani danes, so samo povzetki zakonov iz poročila in naloge, ki jih mora izvesti Občina. Izredna seja ne more potekati drugače kot pa po postopku, ki je določen.

Žalosti ga, da se je obstruiralo odbore, čeprav je v gradivu napisano, da Občinski svet ne more odločati o zadevah, glede katerih svetnikom ni bilo pravočasno izročeno gradivo, ali pa je bilo gradivo pomanjkljivo oz. nepravilno pripravljeno. Občinski svet praviloma ne more odločati o zadevah, o katerih ni podalo svojega mnenja matično delovno telo. Nekateri svetniki se seje matičnega telesa namerno niso udeležili, zato da le-to ni bilo sklepčno, sedaj pa se od njega pričakuje, da bo sprejemal sklepe, ki so predloženi na sejo.

Gospod Zajović se je zaman trudil, da sam ne bi dobil tega poročila. Ne more preprečiti, komu bo občinska uprava posredovala gradivo in komu ne. Informacije gredo namreč tudi v obratni smeri.

Glede konflikta interesov pa gospodu Halilovu pojasnjuje, da so za to pristojne določene inštitucije in ne občinska uprava. Gospod Halilov bi se lahko obrnil na te inštitucije in bi dobil odgovor, ali dela v nasprotju s KPK.

Vplivanje gospoda Zajovića na izvolitev direktorja, klicanje določenih direktorjev javnih zavodov na zagovore, ipd. bo počasi postalo javno.

Glede na to, da seja ni sklicana tako, kot bi morala biti, predlaga, da se samo razpravlja in se potem po razpravi izoblikujejo predlogi sklepov.

Brane (Branislav) Zajović:

Na koncu 11. redne seje Občinskega sveta je župan povedal, da bo sklical izredno sejo, zato ni bilo potrebe po zbiranju podpisov svetnikov za sklic izredne seje.

Tomaž Tom Mencinger:

Strinja se z razpravo gospoda Mlinarca, saj na sejo ni vabljenih ostalih sogovornikov, ki so vpleteni v problematiko ogrevanja. ENOS OTE, kot koncesionar, o tem ni obveščen, ravno tako niso obveščeni ostali. Strinja se, da je poročilo dobro pripravljeno, vendar pa je potrebna tudi prisotnost koncesionarja.

Leta 2022 je bila na temo ogrevanja sklicana izredna seja po predpisih, vendar ta seja ni bila izvedena, ker Občinski svet ni bil sklepčen.

Blaž Račič:

Kot določa Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Jesenice se izredna seja skliče zaradi nujnih zadev. Gradivo, ki je predlagano za obravnavo, je Občina prejela meseca decembra 2023, štiri mesece za tem, pa je sedaj o tem potrebno razpravljati na izredni seji. Sprašuje se, kaj je sedaj tako nujnega oz. ali obstaja sploh podlaga, da je današnja seja sklicana.

Med tem časom so bile namreč že sklicane redne seje, na katerih bi se lahko predlagalo obravnavo te točke dnevnega reda. To ni bilo narejeno, zato sprašuje, kaj je sedaj tako nujnega. Točka bi se lahko uvrstila tudi na dnevni red naslednje seje Občinskega sveta.

Strinja se tudi z razpravo, da je prav, da se na sejo povabi sogovornike, ki lahko osvetlijo to problematiko. Sam ocenjuje, da je sklic izredne seje nepotreben.

Župan mag. Peter Bohinec:

Seja je bila sklicana na 179. pobudo, ki je bila dana na 11. seji Občinskega sveta Občine Jesenice dne 27. 3. 2024 k 22. točki dnevnega reda. Predlagatelj, gospoda Zajovića, zato prosi za dodatno obrazložitev.

Brane (Branislav) Zajović:

Glede na to, da je prejšnja seja Občinskega sveta trajala v nedogled, je pri točki, ko je bilo obravnavano poročilo o nadzoru ENOS OTE, sam dal pobudo, da se, glede na to, da gre za zelo pomembno temo, skliče izredna seja Občinskega sveta. Župan je to pobudo sprejel, zato se seja ni sklicala na zahtevo sedmih svetnikov.

Svojo odsotnost na seji Odbora je predčasno opravičil, ker je imel vnaprej načrtovano poslovno pot v tujino. Ga pa žalosti, da na tem odboru ni bilo akterjev, torej avtorjev poročila, kar pomeni, da tudi, če bi odbor bil, ne bi bil učinkovit.

Glede vseh ostalih očitkov pa gospodu Mlinarcu predlaga, da se obrne na pristojne organe.

Z namenom, da se ne bi samo razpravljalo o tem, kaj vse je narobe in se potem ne bi nič naredilo, so v njihovi stranki pripravili šest predlogov sklepov, ki so jih svetniki tudi dobili. Predlaga, da se o teh predlogih sklepov glasuje in da se tudi sprejmejo.

Vlado Mlinarec:

Naloga predlagateljev je, da pripravijo gradivo in vložijo 7 podpisov 10 dni pred sejo. Tega ni bilo narejenega, zato seja ne more biti sklicana.

Na prejšnji seji so se vsi strinjali s sklicem izredne seje, vendar pa to ne pomeni, da je ta lahko sklicana mimo pravil. Seja ni bila sklicana po postopku, saj ni bilo predloženih 7 podpisov, ki so zahtevani za sklic izredne seje.

Eva Mlakar:

V gradivu je navedeno, da izredno sejo sklicuje župan.

Vlado Mlinarec:

Izredno sejo v vsakem primeru skliče župan, tudi ko so predlagatelji svetniki oz. skupina svetnikov. V primeru, da župan zavrne sklic izredne seje, pa jo sklicujejo predlagatelji. V tem primeru je župan sprejel njihov predlog, vendar pa bi morali gradivo za izredno pripraviti predlagatelji.

Zanima ga, ali je potrebnih 7 podpisov svetnikov za sklic izredne seje.

Mojca Levstik:

Za izredno sejo, ki jo skliče župan, ni potrebnih 7 podpisov svetnikov.

Brane (Branislav) Zajović:

Sejo je sklical župan, zato je škoda, da se glede tega sedaj v razpravi zgublja čas.

Vlado Mlinarec:

Sam na taki seji, ki je izsiljena z nekimi vnaprej pripravljenimi podatki, vprašanji in odgovori, ne bo sodeloval in bo sejo zapustil.

* * *

Župan **mag. Peter Bohinec** je ob 16.20 prekinil 1. izredno sejo Občinskega sveta Občine Jesenice.

* * *

Župan **mag. Peter Bohinec** je s 1. izredno sejo nadaljeval ob 16.30.

V nadaljevanju razprave je sodeloval:

Brane (Branislav) Zajović:

Glede na to, da je današnja seja namenjena razpravi o poročilu, umika predlagane sklepe ter predlaga, da se ti sklepi vključijo v gradivo za redno majsko sejo Občinskega sveta.

TOČKA 1:

POROČILO O CELOSTNI REVIZIJI POSTOPKA SKLENITVE, VSEBINE TER UČINKOV KONCESIJSKE POGODBE ZA IZVAJANJE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE OSKRBE S TOPLOTO LOKALNEGA POMENA, SKLENJENE LETA 2014 MED OBČINO JESENICE IN GOSPODARSKO DRUŽBO ENOS, D.D., POZNEJE ENOS OTE, D.O.O.

Predstavitev poročila je podal **Zoran Skubic**.

V razpravi so sodelovali:

Džeki (Dževad) Halilov:

V predstavitvi je bil omenjen investicijski elaborat, zato ga zanima, ali je ta elaborat pripravljen oz. ali Občina ta elaborat ima.

Zoran Skubic:

Tega elaborata sam ni niti zahteval. Morala bi biti narejena neka ocena, zakaj je tak način dober za občino oz. zakaj je nov način boljši od prejšnjega.

Na eni izmed sej Občinskega sveta je bilo izrecno rečeno, da so strokovne službe pripravile analizo, ki pa jo med gradivom, ki je bilo posredovano njemu, ni bilo. Na podlagi te analize se je potem ocenjevalo, da je prav, da se s postopkom nadaljuje.

Dr. Ahmed Pašić:

Omenjeno je bilo, da naj bi se koncesijsko obdobje običajno določalo v razponu med 10 in 20 let. Zanima ga, ali je bilo po mnenju pripravljavca poročila koncesijsko obdobje 25 let določeno zgolj na podlagi nekega dogovora.

Na strani 64 je v poročilu omenjena upravna odločba, ki je prenehala veljati v času podpisa pogodbe. Omenjeno je, da je šlo v tem primeru za ničnost pogodbe, ki pa jo mora ugotoviti sodišče. Zanima ga, kakšen je postopek za ugotovitev ničnosti pogodbe oz. kdo mora ta postopek sprožiti. V primeru, da sodišče potrdi ničnost pogodbe, ga zanima, kakšne so potem posledice oz. ali ima v tem primeru Občina kakršnekoli penale v primeru prekinitve koncesijske pogodbe. To je namreč zelo pomemben finančni podatek za kakršnekoli naslednje aktivnosti, ki morajo biti zelo preišljene, da se ne bodo zadeve še bolj zapletle.

Zoran Skubic:

Zraven prijave Enos Energetike z dne 30. 1. 2014 je bil tudi vzorec koncesijske pogodbe, v kateri je samo izpolnjeno, da je obdobje 25 let. V razpisnih pogojih in v popravku razpisnih pogojev so vse napake čisto iste, razen ene priključne moči, ki se razlikuje.

Zakaj je obdobje 25 let ne ve, ker tudi v odločbi ni napisano nič drugega, kot to, da se koncesija podeli za obdobje 25 let, koncesijsko obdobje pa začne teči z dnem pričetka izvajanja dejavnosti. Druge dokumentacije, ki bi se nanašala na obdobje koncesije, sam ni dobil.

Če se postopek ne izvede pred sodiščem, potem se ta pogodba še naprej lahko izvaja tako, kot se je tudi do sedaj. Ima pa Občina tudi druge možnosti, npr. da spremeni odlok in določi drugačne, ali pa celo iste pogoje, kot so veljali pred podpisom protokola. S spremembo odloka se le-ta lahko nazaj prilagodi razmerju tveganja med koncesionarjem in koncedentom.

Izvajalec zagotovo nima interesa, da bi uveljavljal ničnost pogodbe, kar pomeni, da jo mora skladno s postopkom uveljavljati koncedent.

V kolikor se določene zadeve pokažejo kot problematične, ima Občina tudi možnost, da odlok zopet spremeni nazaj, tako kot je bil oz. ga malo bolj specificira. Leta 2015 bi se morala spremeniti tudi koncesijska pogodba, pa se ni spremenila.

Vse zahteve, ki so v pogodbi navedene kot zahteve do koncesionarja, še niso izvedene, tako da se na podlagi koncesijskega akta tudi koncesijska pogodba lahko ustrezno spremeni.

Ničnost se lahko uveljavlja vedno in brez roka. Če se pogodba ugotovi za nično, je potem potrebno vzpostavi stanje kot je bilo pred podelitvijo koncesije. Vsaka stranka mora v tem primeru tudi drugi stranki vrniti vsa sredstva, ki jih je dobila na račun te koncesijske pogodbe.

Protokol je sumljivo čudno oblikovan, zato dvomi, da ga je pripravila Občina. Možna je tudi odškodninska odgovornost koncesionarja, ker je sam pripravil pogodbo. Morda bi se koncesionarju lahko tudi očitalo, da kot področni strokovnjak ni opozoril na to, da bo upravna odločba potekla, pogodba pa še ni podpisana.

Eva Mlakar:

Žalosti jo, da je občinska uprava pod takratnim vodstvom dopustila, da je do teh napak sploh lahko prišlo. Neskladnosti med odlokom, upravno odločbo, koncesijsko pogodbo in protokolom so zaskrbnjujoče, zato jo zanima, kako je lahko dopustno, da so tako medsebojno neusklajeni dokumenti sploh veljavni.

Glede na predstavljeno poročilo jo zanima, kakšne so konkretne aktivnosti občinske uprave oz. trenutnega vodstva. Zanima jo, ali je župan prebral ugotovitve in katere aktivnosti bo izvedel na podlagi teh ugotovitev, ki skoraj zagotovo kažejo na oškodovanje občinskih sredstev.

Sprašuje, zakaj je Gibanje Svoboda umaknilo predlagane sklepe, kajti samo s seznanitvijo s poročilom ne bo nič narejenega.

Zoran Skubic:

Odgovornost je na podpisniku dokumentov, torej na županu, ki te odgovornosti ne more prenesti na drugo osebo. Župan s sklepom o javnem razpisu določi razpisne pogoje. Del razpisne dokumentacije je tudi osnutek koncesijske pogodbe, ki je bila torej že vnaprej pripravljena. Določene dokumente res pripravijo pristojne osebe občinske uprave, vendar je na koncu podpisnik župan.

Župan mag. Peter Bohinec:

Na podlagi razprave na 1. izredni seji dne 24. 4. 2024 se bodo sklepi pripravili za gradivo za naslednjo sejo. Sprejeti sklepi bodo potem vodilo za aktivnosti, ki jih bo izvedla občinska uprava.

Brane (Branislav) Zajović:

Njegov namen je bil, da se sklepi pripravijo ravno iz razloga, da se na podlagi celotnega poročila pristopi k potrebnim aktivnostim. Glede na razpravo na začetku današnje seje, je tako pomembne sklepe danes umaknil in bodo obravnavani z gradivom na naslednji redni seji.

Tomaž Tom Mencinger:

Takratna Železarna Jesenice je izkoristila priložnost, da je s parno centralo ogrevala mesto. Vmes je bil tudi sopostopek pare, električne energije in toplote.

Leta 1998 je bila sklenjena pogodba med takratno Energetiko Železarne Jesenice in Enos Energetiko, ki je prevzel funkcijo dobavitelja toplote za potrebe mesta Jesenice. Toplotna centrala je bila priključena na plin, proizvajala pa je toploto in električno energijo.

Leta 2003 je bil narejen prvi poizkus za podelitev koncesije, na katerem je bil samo en interesent.

7. 1. 2011 je bila na seji Občinskega sveta sprejeta strategija daljinskega ogrevanja občine Jesenice za obdobje 2011 - 2014. Leta 2013 se je pripravljala koncesijska pogodba, ki je bila potem podpisana 4. 7. 2014 in je začela veljati.

Od leta 2014 do oktobra 2021 na Jesenicah ni bilo nobenih problemov glede cen ogrevanja. Koncesionar je bil med najbolj ugodnimi ponudniki ogrevanja za mesto Jesenice. Ko je narasla cena plina, ni bilo sklenjene zakupne pogodbe za plin, kar je bilo morda tudi dobro, saj se je cena plina sedaj precej znižala. Naslednja težava pa je bila, da so bile z istimi napravami cene za poslovni del in za gospodinjstvi del zelo različne. Tudi toplotne postaje v 50 % še niso bile zamenjane, kar predstavlja še dodatne težave.

Večkrat je bila kot rešitev omenjena odpadna toplota iz Acronija. Če bi imeli nov zalogovnik za toploto, bi s postopkom dogrevanja te toplote lahko poskrbeli za ogrevanje mesta Jesenice. Vzpostaviti bi morali povezavo med lokacijo kotla na Koroški Beli in obstoječo toplotno postajo na Jesenicah. Obstoječa infrastruktura na levem bregu reke Save to omogoča, tako da bi tak sistem lahko vzpostavili.

Za postavitev kotlov na biomaso in kogeneracije se lahko pridobijo evropska sredstva. To pomeni, da bi se lahko z evropskimi sredstvi postopoma začelo prvotne kotle na plin zamenjevati s kotli za biomaso.

Cene za ogrevanje so bili na Jesenicah običajno nekje na sredi slovenskega povprečja, nikoli pa ni bilo pretiranega odstopanja.

Andrej Vastl:

Pri prebiranju celotnega dokumenta je ugotovil, da je bilo kršenih 6 zakonov. 10. člen Zakona o javnem naročanju, ki govori o načelu javnega naročanja, je kršitev načela transparentnosti, enakopravnosti, itd. Glede na 25., 27. in 38. člen istega zakona gre za kršitev določb o javnem razpisu. Zanima ga, ali drži, da je bil kršen 22. člen Zakona o gospodarskih javnih službah, ki govori o postopku podelitve koncesije.

Nadalje ga zanima, ali so bili kršeni tudi:

- 38. člen Zakona o javno zasebnem partnerstvu – napačna interpretacija ali uporaba določbe;
- 25. in 27. člen Zakona o javno zasebnem partnerstvu – kršitev določb o javnem razpisu;
- 65. člen Zakona o javno zasebnem partnerstvu – vloga ministrstva za finance;
- 21. in 23. Zakona o premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – kršitev določbe o upravljanju s stavbnim premoženjem;
- 21. člen Zakona o lokalni samoupravi – nepravilnosti pri izvedbi postopka;
- 257. člen Kazenskega zakonika – zloraba uradnega položaja ali uradnih pravic;
- 261. člen Kazenskega zakonika – povzročitev škode javnih sredstev in
- 227. člen Kazenskega zakonika – javna naročila.

Če je bila vsa ta zakonodaja kršena, ga zanima, ali je posledica kazenska odgovornost vseh deležnikov v postopku.

Po novem Energetskem zakonu je Občina dolžna na javnih zgradbah zagotavljati »green energy«, zato ga zanima, kaj pomenijo vse te kršitve zakonodaje za deležnike, ki so sodelovali v obdobju od leta 2013 naprej.

Zoran Skubic:

Pri dokazovanju kazenske odgovornosti je najprej potrebno imeti naklep, ravno tako pa je potrebno že vnaprej imeti določeno tudi oškodovanje javnih sredstev. V poročilu je ocena, da je velika verjetnost, da je do tega prišlo, nima pa sam konkretnih izračunov, ker s temi podatki ne razpolaga, saj to tudi ni bil namen celostne revizije postopka.

Možnosti uveljavljanja odgovornosti je več, predvsem v okviru kakšnih področnih inšpekcijskih nadzorov. Glede na število zaznanih kršitev, je potrebno na tej zadevi nekaj narediti. Za prijavo je potrebno zbrati vse elemente in morebitno drugo dokumentacijo, kajti poročilo je samo povzetek, medtem, ko ostala dokumentacija ni javno dostopna. Je pa v večini primerov Občina tista, ki lahko poda prijavo po posameznem zakonu.

Andrej Vastl:

Zakon o lokalni samoupravi v 21. členu Občini nalaga transparentnost, kar je že prva osnova za nekatere postopke. Tudi tam, kjer je opredeljena vloga ministrstva, je obvezno posredovanje ministrstvu, kar je bila ravno tako kršitev, ki ima neko posledico. Marsikateri občan je bil zaradi teh kršitev zagotovo oškodovan.

Zoran Skubic:

Če so posamezniki obvezno prisiljeni, da so priklopljeni na sistem, lahko tudi zahtevajo odškodnino.

Vladimir Petković:

Zanima ga, kakšne so možnosti ukrepanja Občine za naprej. V poročilu je namreč navedeno, da ima Občina kar nekaj možnosti za ukrepanje. Omenjeno je, da je po podpisu koncesijske pogodbe protokol bistveno posegel v razmerje med koncesionarjem in koncedentom.

Koncesionar je dolžan ob podpisu koncesijske pogodbe skleniti ustrezno zavarovanje. Zanima ga, če koncesionar tega pogoja ni izpolnil, ali je to zadosten razlog za odstop od pogodbe.

Zoran Skubic:

V koncesijskem aktu in v sami koncesijski pogodbi so določene bistvene kršitve. Ena od teh je zagotovo zavarovalna pogodba, katere še nihče ni videl.

Razlog, zakaj je bila ta določba leta 2015 iz odloka črtana, mu ni poznan. Tudi, če se je zavarovanje iz odloka črtalo, bi ta pogodba še vedno morala biti, saj je določena na več mestih. Občina je po Zakonu o gospodarskih javnih službah subsidiarno odgovorna, če se karkoli zgodi z infrastrukturo. Če zavarovalna pogodba ni sklenjena, tega denarja ne bo mogoče dobiti od drugje, kot pa iz javnih sredstev.

To, da je bila zavarovalna pogodba črtana iz odloka, izvajalca ne odveže od tega, da mora imeti sklenjeno zavarovanje že od samega začetka izvajanja koncesije. Ker gre za bistvene kršitve pogodbe, se po sodni poti lahko zahteva tudi odstop od pogodbe.

V primeru, da gre za odstop od pogodbe, to pomeni, da je krivda na strani koncesionarja in v tem primeru Občina ni odškodninsko odgovorna, da bi morala koncesionarju karkoli vračati. V vseh ostalih primerih pa je koncesionar za razliko do 25 let upravičen do določene finančne izravnave, ki pa ni nujno v taki višini, kot je odškodnina.

Občina lahko na podlagi podatkov, s katerimi razpolaga in katere lahko zahteva od koncesionarja, sama naredi oceno, koliko najemnine bi dobila, če ne bi bilo protokola, in koliko je prispevala na podlagi podpisanega protokola. Iz Erarja je razvidno, da je od konca leta 2014 do leta 2024 Občina skupaj s stroški ogrevanja javnih stavb izvajalcu koncesije plačala okoli 3,1 milijona evrov.

Eva Mlakar:

Dvomi, da se lahko reče, da je koncesionar krivec in da se zato lahko prekine pogodba, ker je vprašanje, kako aktivna je bila Občina v vlogi pridobivanja zavarovalne pogodbe, letnih poročil, itd. Občina kot koncedent bi morala biti prva, ki bi od koncesionarja zahtevala, da predloži te dokumente.

Zoran Skubic:

Koncesionar je bil s temi zahtevami seznanjen že v okviru razpisnih pogojev. Koncesionar je pod kazensko in materialno odgovornostjo tudi podpisal dokumente. V koncesijski pogodbi je jasno napisano, kaj so dolžnosti koncesionarja.

Odgovornost koncesionarja je, da te zadeve naredi sam po sebi, seveda pa je odgovornost Občine, da vpraša, če teh dokumentov ne dobi v vednost. Občina bi morala koncesionarja pisno pozvati k predložitvi te zavarovalne police in mu določiti določen rok za realizacijo. V koncesijski pogodbi je določeno, da je potrebno hkrati s tem dopisom tudi »zagroziti«, da bo koncedent v nasprotnem primeru sprožil vse postopke za razdor pogodbe.

Armin Silić:

Zanima ga, kakšno vlogo ima elaborat pri odločitvi za izvajanje določene javne službe s strani zasebnega izvajalca.

Zoran Skubic:

Na podlagi tega elaborata oz. analize je potrebno oceniti, ali Občini nov koncept izvajanja te javne službe bolj ustreza, kot koncept, ki je že uveden. Ta analiza je omenjena samo v povzetkih v zapisnikih sej Občinskega sveta, nikjer pa ni navedeno, zakaj je bila sprejeta odločitev, da se s tem postopkom nadaljuje.

JEKO-IN je plačeval določeno najemnino za občinsko infrastrukturo. Sedanji koncesionar je v predhodni prijavi oz. vlogi o zainteresiranosti ponujal enako oz. celo višjo najemnino za določeno obdobje, je pa v svoji ponudbi tudi želel, da bi bila koncesija sklenjena za 30 let. V sami prijavi na javni razpis pa je bilo potem to drugače navedeno.

Glede obračunavanja najemnine je dobil pojasnila računovodske službe Občine, iz samih določb koncesijske pogodbe pa višine najemnine ne zna oceniti.

Armin Silić:

Zanima ga, ali se potem ne ve, kolikšna je koncesnina.

Zoran Skubic:

Koncesnina ni, čeprav jo odlok določa kot enega od pogojev, ki bi po njegovem mnenju moral biti izpolnjen. Najemnina pa je določena v višini amortizacije za najeto infrastrukturo Občine. Je pa bila ta najemnina s protokolom spremenjena do te mere, da se šteje samo za tekoče vzdrževanje.

Džeki (Dževad) Halilov:

Najemnina, ki se plačuje sedaj, in najemnina, ki je bila določena v javnem razpisu, torej nista isti. Zanima ga, kakšna je razlika v tej najemnini in iz kakšnega razloga je bila spremenjena.

Zoran Skubic:

V javnem razpisu je bila določena orientacijska vrednost okoli 330.000 EUR letno. To je bila izhodišča najemnina, kar pomeni, da v kolikor bi ponudnik ponudil višjo najemnino, bi dobil pri točkovanju tudi več točk. Koncesnina pa je bila v razpisni dokumentaciji določena kot neke vrste opcija.

V vzorcu koncesijske pogodbe je bila določena letna najemnina, v koncesijski pogodbi (pred protokolom) je določeno, da je najemnina 22.700 EUR za mesec junij 2014, potem pa sprotno za vsak mesec posebej. Dobil je pojasnila pristojnih oseb občinske uprave, da to amortizacijo obračunava Občina na podlagi amortizacijskih stopenj. V poročilu so na strani 50 tudi podatki o realizaciji, koliko je bilo prihodkov iz naslova najemnin za vročevod.

V letu 2014 je lahko še kakšen del, ki ga je plačeval še JEKO-IN, kajti v pogodbi, ki je bila podpisana 4. 7. 2014 je določeno samo, koliko amortizacije mora koncesionar plačati za junij 2014. Ta amortizacija je bila vezana na vzdrževanje začetne infrastrukture. Na podlagi vzdrževanja te infrastrukture (investicijskega, tekočega in v javno korist) pa je potem izpadlo, da koncesionar plačuje še manj.

Vlado Mlinarec:

Sprašuje se, koliko časa se bo še izvajala koncesijska pogodba s takimi kršitvami. Postavlja se vprašanje, ali Občina ni imela pravne službe, ki bi te dokumente sproti pregledovala.

Pri podelitvi koncesije je eden od pogojev tudi izkaz javnega interesa. V poročilu je navedeno, da javni interes sploh ni bil izkazan.

Najemnina naj bi bila strošek koncesionarja za najem omrežja, s tem, da omrežje tudi popravlja koncesionar. S protokolom se je ta najemnina prenesla na Občino in s to najemnino koncedent sedaj obnavlja omrežje, čeprav je za obnove omrežja namenjena priklopna moč, ki je tudi dana koncesionarju. Občina sama sebi plačuje najemnino, s popravili pa ima še dodatne stroške.

Zoran Skubic:

Občina plačuje investicijska popravila in popravila, ki se štejejo v javno korist. Vsa sredstva, ki jih dobi Občina, mora tako ali tako nameniti nazaj za vzdrževanje omrežja.

Za vzdrževalna dela, ki se opravljajo v okviru investicijskega vzdrževanja ali vzdrževanja v javno korist, se štejejo dela v primeru, da je sedanja vrednost posameznega odseka infrastrukture nič (dokončno amortizirano), ali popravila večjega obsega, ali zamenjava toplotnega izmenjevalca, frekvenčnih črpalk, regulatorjev pretoka, kateregakoli drugega bistvenega elementa distribucijskega omrežja, ali izvedba popravil enkratne okvare nad vrednostjo 2.000 EUR (seštevek strojnih in gradbenih del).

Vlado Mlinarec:

Koncedent je prevzel nase vse stroške, koncesionar pa je prevzel samo stroške do 2.000 EUR.

Zoran Skubic:

Tako je določeno v protokolu.

Dr. Urška Ravnik Verbič:

Ne gre samo za nedosledno izvajanje pogodbe, ampak je bila mogoče že podpisana potencialno pomanjkljiva, škodljiva oz. nepopolna pogodba. Ker je Občina podpisnica te pogodbe, verjetno nosi del odgovornosti in se ne more vse odgovornosti preložiti na koncesionarja. Če je Občina podpisala potencialno nepopolno in škodljivo pogodbo, jo zanima, kakšno odgovornost v tem primeru nosi.

Strinja se, da je potrebno ugotoviti povzročeno škodo. Moti pa jo, da je bilo v uvodu rečeno, da se lahko ta pogodba še naprej izvaja. Glede na vse ugotovljene pomanjkljivosti, upa, da se ne bo vse pometlo pod preprogo in se bo pogodba res še naprej izvajala na enak način.

Župan je pojasnil, da se bodo sklepi sprejemali na naslednji seji, vendar pa se bo potrebno vprašati, ali se bo dejavnost izvajala z istim koncesionarjem in s popravljenjo pogodbo, ali se bo izbiralo drugega koncesionarja (če je v občini sploh kakšen, ki je primeren), ali pa se bo ugotovilo, da javno zasebno partnerstvo ni najboljši način in da je bolj smiselno, da se ponovno vzpostavi javna služba za izvajanje te dejavnosti.

Zoran Skubic:

Ugotovljen je razlog za ničnost pogodbe, ki pa ga je potrebno uveljavljati. Dokler se ta razlog ne uveljavlja, se pogodbo izvaja tako, kot se sedaj.

Ne glede na vsebino odloka je koncesionar že s tem, ko je podpisal koncesijsko pogodbo, prevzel tveganje morebitne naknadne spremembe odloka o koncesiji. Če se določi tako, kot je bila prvotna vsebina razpisa, se Občina lahko odloči za naknadno spremembo odloka nazaj na stanje iz leta 2013.

Občina lahko to ureja do te mere, da ni nobene sankcije, razen, če bi koncesionar ocenil, da je to bistvena sprememba in bi odstopil od pogodbe.

Ena zadeva je, kako je Občina vodila postopek, druga ločena zadeva pa je, kaj je koncesionar naredil in česa ni glede na koncesijski akt in na koncesijsko pogodbo. Če koncesionar ni dal zavarovanja, za to ne more biti kriva Občina, ker je koncesionar zavezan, da to naredi. Že v razpisu z dne 20. 12. 2013 je bilo namreč navedeno, da je to pogoj za izvajanje koncesijske dejavnosti.

Glede izvajanja koncesijske dejavnosti je v pristojnosti koncedenta, da izvede določene poizvedbe oz. da od koncesionarja zahteva vse tisto, kar je koncesionar dolžan dati v skladu s koncesijsko pogodbo.

Vsaka od možnosti, ki so naveden v poročilu, ima lahko različne posledice in različno odgovornost. Za ničnost upravne odločbe bi težko okrivili koncesionarja. Sam ni dobil podatkov, kdaj je bila ta odločba koncesionarju poslana in kdaj je podpisal pogodbo. Če je bila pogodba koncesionarju poslana v podpis pred 18. 5. 2014, torej preden se je iztekla upravna odločba, bi bila odgovornost koncesionarja, da pogodbe ni podpisal. Sam je vprašal za te podatke, pa je dobil odgovor, da jih v upravnem spisu ni.

Tanja Tarman:

Sklenitev zavarovalne pogodbe za splošno in civilno odgovornost je ena od izrecnih dolžnosti koncesionarja. Zanima jo, ali ta pogodba sploh obstaja.

Zoran Skubic:

Sam te pogodbe ni videl. Ko jo je zahteval, je dobil odgovor Občine, da Občina te pogodbe nima, da pa jo ima mogoče Enos. Če koncesionar te pogodbe nima sklenjene, bi se znalo zgoditi, da bi v primeru kakšne nesreče odgovornost za plačilo odškodnine že po Zakonu o gospodarskih javnih službah padla na Občino.

Sabina Mulalić:

Ne razume, da se v vseh teh letih ni nič naredilo. Tudi, če je bila v danem trenutku to dobra rešitev, se danes ugotavlja, da je dokumentacija pomanjkljiva in da je bilo narejenih veliko kršitev.

V prvi vrsti je potrebno izpostaviti občane Jesenic, ki že več let opozarja na te težave, pa se nihče v občinski upravi ni vprašal, kaj bi lahko naredili drugače, čeprav je v občinski upravi še danes veliko deležnikov, ki so bili prisotni tudi ob podpisu pogodbe. Sklepi za rešitve sploh ne bi bili podani, če ne bi bilo sklicane izredne seje, kar nakazuje na to, da je Občina slab gospodar.

Ko se je predstavljalo razlike med koncesijo in javnim naročilom, je bilo omenjeno, da je temeljni kriterij za to razlikovanje poslovno tveganje oz. rizik izvajalca glede povračila investicije. Če je torej tveganje v pretežni meri na Občini, to pomeni, da je potrebno razmerje med Občino in izvajalcem razumeti kot javno naročilo. Glede na vsebino koncesijske pogodbe z ENOS OTE jo zanima, ali je to sploh mogoče opredeliti kot koncesijo, ali bi bila bolj na mestu ugotovitev, da gre pri tej vsebini za razmerje javnega naročila.

Prosi, če se bolj podrobno predstavijo spremembe odloka o podelitvi koncesije za izvajanje gospodarske javne službe oskrbe s toploto, ki so bile sprejete leta 2015. Zanima jo, ali je bila sprejeta kakšna sprememba odloka, ki jo je potrebno še posebej izpostaviti.

Zoran Skubic:

Če bi imeli konkretne izračune, kaj je izvajalec dobil na račun koncesijske pogodbe oz. koncesijskega razmerja in kaj je dobila Občina v primerjavi s tistim, kar bi Občina dobila, če bi se ta dejavnost izvajala brez koncesije, bi verjetno lahko ugotovili, da gre v tem primeru prej za javno naročilo za storitve kot pa za koncesijsko razmerje. Vprašanje je namreč, koliko tveganja nosi posamezna stranka. Če npr. Občina kot koncedent nosi 25 % tveganja, potem je postopek pravilen. V kolikor pa je obratno, pa je ta postopek že bližje javnemu naročilu.

Sprememba odloka je bila izvršena leta 2015 na podlagi protokola, ki je neke vrste razlagalno merilo za koncesijsko pogodbo. Potrebno je vedeti, da v primeru nasprotne odločbe v koncesijskem odloku in v koncesijski pogodbi, velja ureditev koncesijskega odloka. Iz tega razloga je nenavadno, da se je iz odloka črtala jasna opredelitev, kakšna mora biti vsebina zavarovalne pogodbe.

V spremembi odloka iz leta 2015 je bilo črtanih še veliko drugih stvari, npr. izgradnja distribucijskega toplovodnega omrežja na območju občine Jesenice v skladu s prostorskimi akti, idr.

S spremembo odloka leta 2017 je bilo iz odloka črtano soglasje Občinskega sveta k sistemskih obratovalnim navodilom, kar se mu ravno tako zdi sporno. Vsebina sistemskih obratovalnih navodil se mora sedaj uskladiti s pristojnim organom koncedenta (torej občinsko upravo in županom), potem pa se mora pridobiti soglasje Agencije za energijo.

Sabina Mulalić:

Glede na to, da pravice in dolžnosti niso nikjer definirane, jo zanima, ali je tudi to dovolj tehten razlog za ničnost odloka.

Strinja se z razpravo gospe Ravnik Verbič, da je za vse te težave potrebno poiskati neko konkretno rešitev.

Zoran Skubic:

Protokol ni usklajen z odlokom in določbami koncesijske pogodbe, kar pomeni, da je ta protokol najmanj nedopusten.

Pri pregledu dokumentacije sam ni prišel do konkretnih razlogov, zakaj je bil odlok spremenjen.

Ferida Klinar:

Celotna zadeva ji deluje kot neka huda kriminalka. Ko se je dve leti nazaj cena ogrevanja enormno povečala, je bila ustanovljena civilna iniciativa za Jesenice. Sama se je udeležila tudi zbora občanov leta 2022.

Situacija leta 2021 se je začela zapletati verjetno tudi zaradi vojne v Ukrajini, ki je vplivala na cene plina.

Sama se je pogovarjala z veliko strokovnjaki. V dobi Železarne Jesenice je Energetika oskrbovala Jesenice. Takrat so Jesenice imele daleč najcenejše ogrevanje.

Iz pravnega in ekonomskega vidika se več ne ve, ali je to sedaj zadeva za KPK oz. kaj narediti. Dve leti nazaj nje neka gospa zelo dobro napisala zadevo na KPK. Kršitelji so vsi znani, tako da je proces očitno začel.

Pohvalila bi svetniško skupino Gibanje Svoboda, ki je pripravila zelo dobre predloge sklepov. Prav je, da se zadeve razrešijo, saj ima občutek, da je takratni predsednik odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe zelo dobro vedel, kako zadeve zapeljati.

Omenjeno je bilo, da obstajajo razhajanja med koncesijsko pogodbo in odlokom. Sama apelira na vse svetnike in svetnice, da naj bodo zelo previdni pri sprejemanju določenih sprememb in dopolnitev odlokov.

Džeki (Dževad) Halilov:

Najemnina je bila določena z razpisno dokumentacijo. Potem je bila ta najemnina s protokolom spremenjena oz. zmanjšana. Glede na to, da Občina koncesnina ni dobivala, ga zanima, ali je bila le-ta tudi predpisana z razpisno dokumentacijo.

Zoran Skubic:

V razpisni dokumentaciji je bila posebna postavka za koncesnino, ki je bila določena kot nič. Sicer je bilo navedeno, da je to eden od kriterijev za izbiro, s tem, da če jo prijavitelj ni ponudil, pač ni dobil dodatnih točk. Glede na to, da je bil samo en prijavitelj, to ni imelo nobenega vpliva na točke.

Za najemnino je bila navedena orientacijska vrednost okoli 330.000 EUR letno. Če bi prijavitelj ponudil višjo najemnino, bi na ta račun na razpisu pri tem kriteriju dobil več točk.

V okviru prijave je bila od Enos Energetike podana pripomba v smislu višine najemnine, da maksimalna izhodiščna povprečna cena, ki je določena v razpisni dokumentaciji, ni oblikovana tako, da najmanj pokriva stroške izvajanja dejavnosti in vzdrževanja infrastrukture, kot je to določeno v 5. odstavku 9. člena koncesijske pogodbe. Smatrajo, da je višina najemnine, kot je navedena v razpisni dokumentaciji, previsoka, še posebej ob upoštevanju dejstva, da se vsi upoštevani gradbeni objekti za izvajanje distribucije toplote, tudi glede na razvoj novih tehnologij in tehnoloških postopkov, ne potrebujejo več ter v njih posledično tudi ni več ekonomično vlagati. O tem, kako se je potem določila višina najemnine, sam ni dobil nobene dokumentacije.

Na njegovo vprašanje, ali se je vsebina koncesijske pogodbe kaj obravnavala na sejah komisij in odborov Občine, je dobil odgovor, da ne.

Tadej Križaj:

Zanima ga, kaj je bilo mišljeno s tem, da nekatere stvari niso javno dostopne. Ali zadeve, ki niso javno dostopne, potem tudi na sodišču ne veljajo?

Hkrati ga zanima, ali je možno finančno ovrednotiti oškodovanje občanov Jesenic oz. določiti skupen znesek, za koliko je bila Občina oškodovana.

Prosi za podatek, ali je bil od leta 1991 dalje v Sloveniji že kakšen primer, da je sodišče obtožilo kakšnega župana.

Zoran Skubic:

Sodne prakse na to temo ni preučeval, zato na zadnje vprašanje ne more podati odgovora.

Na podlagi določb Zakona o javno zasebnem partnerstvu mora biti zaradi načela transparentnosti vsa dokumentacija, ki je povezana z javnim razpisom, vključno z aktom o izbiri (upravna odločba o izbiri koncesionarja), javno objavljena na spletni strani Občine oz. na kakšnem državnem portalu, ki bi bil vzpostavljen za ta namen. Razen razpisne dokumentacije, popravka te razpisne dokumentacije in vzorca koncesijske pogodbe, kar je bilo objavljeno na spletni strani Občine, drugi dokumenti niso bili nikjer objavljeni. Glede na to, da gre za porabo javnih sredstev, bi po njegovem mnenju morala biti javno objavljena tudi koncesijska pogodba. To, da pogodba ni javno objavljena, pa še ne pomeni, da ni dostopna javnosti.

Odškodnino za uporabnike je težko določiti. Eno vprašanje je, kako se je sklepala koncesijska pogodba, drugo pa je vprašanje izvajanja te pogodbe s strani koncesionarja. Oškodovanje javnih sredstev se lahko dokazuje samo s konkretnimi izračuni oz. s primerjavo, ali se sedaj plačuje več, kot pa bi se plačevalo, če ne bi bilo uveljavljenega protokola.

Na podlagi dokumentacije, ki mu je bila predložena, se ne da oceniti oz. ugotoviti oškodovanja uporabnikov. V okviru nadzornih pristojnosti, ki jih ima koncedent nad delovanjem koncesionarja, bi se morda lahko ugotovilo, ali je koncesionar javno službo izvajal v skladu s predpisi, ali ne.

Marko Zupančič:

Eden od razlogov, da je Občina pristopila k sklenitvi koncesijske pogodbe, je bil lahko tudi ta, da izvajanje te dejavnosti kot javna služba ni bilo več obvladljivo. Zadeve niso tako enostavne, da bi

sedaj omrežje lahko kar odklopili in ga priklopili na drug vir, ker le-tega trenutno ni. Veliko ljudi se ogreva iz tega omrežja, zato verjetno čez noč ne bo možno najti neke rešitve.

V poročilu in v razpravi ni bilo nikjer omenjene mediacije, zato ga zanima, ali ta postopek ne pride v poštev.

Koncesionar je verjetno o kakšnih dejstvih, ki so bila sedaj izpostavljena vedel, dvomi pa, da bi bil seznanjen z vsem, kar je navedeno v poročilu. Zanima ga, ali je mnenje pripravljavca poročila, da bi bilo bolj smiselno najprej izbrati »mehki« pristop in ne takoj postopati preko sodišča. Če glede na nastale okoliščine koncesionar ne bo pripravljen za kakršnekoli spremembe, pa se potem na samem sodišču lahko uveljavlja ničnost odloka oz. pogodbe.

Zoran Skubic:

V poročilu so predstavljene možnosti, ki jih ima Občina, ne pomeni pa to, da se mora Občina teh možnosti tudi poslužiti. Možnosti je več in ena od njih je tudi, da se pogodba še naprej izvaja. Sporazumni dogovor s koncesionarjem je ravno tako ena od možnosti, ki je določena že v sami koncesijski pogodbi.

Občina kot koncedent lahko še vedno sprejme tudi ustrezno spremembo odloka za nazaj, vendar z jasno utemeljitvijo javnega interesa.

Pri vseh ostalih možnostih pa je potrebno imeti v mislih, da je lahko vložen tudi zahtevek za predčasno prenehanje koncesijske pogodbe oz. zahtevek za vračilo sredstev. Če ni določenih izračunov, potem je bolje, da se določene zadeve najprej dogovorijo in se potem izvedejo ustrezni postopki.

Maja Križnar:

Dejstvo je, da je šlo za kršitve, kršitelji pa sami vedo, ali so bile te kršitve namerne ali ne. Sama ni usmerjena v to, da se preveč osredotoča na pretekla dejanja. Očitno je koncesionar v zadnjih 10 letih sebi pripravil dober teren, saj je edini vir ogrevanja na Jesenicah. Občina trenutno nima druge opcije. V razpravi je bilo povedano, da je bila iz protokola črtana izgradnja nekega distribucijskega centra.

Zoran Skubic:

Ta določba je bila leta 2015 črtana iz odloka.

Maja Križnar:

Že takrat je bilo torej določeno, da na tem delu ne bo dodatne razširitve. ENOS OTE je edini, ki ogreva tiste prebivalce, ki nimajo druge opcije, ker so zavezani k temu načinu ogrevanja.

Zanima jo, kako se bo ta dejavnost izvajala za naprej. Tudi, če se odlok spremeni za nazaj in se dogovori s koncesionarjem, v petih letih verjetno ne bo nekega drugega vira, da bi lahko prekinili koncesijsko pogodbo in pristopili k drugemu viru ogrevanja. Zanima jo, kakšen je akcijski plan za naslednje desetletno obdobje.

Brane (Branislav) Zajović:

Gre za zelo specifično in težko situacijo, kar pomeni, da je na svetnikih zelo velika odgovornost. S tem namenom so pripravili tudi predloge sklepov, ki bodo obravnavani na naslednji redni seji.

Glede na to, da ima Enos dejansko monopol, da infrastruktura izgublja vrednost in efektivnost, ter da nove tehnologije niso možne, je njegovo mnenje, da je poleg tega, da se razdre pogodba, potrebno tudi ugotoviti, kolikšna je bila gospodarska škoda, ker so se odjemalci morali priklopiti na omrežje.

Sodno bi morali priti do tega, da bi po neki pavšalni ceni Občina odkupila kogeneracijo, ki je v lasti Enosa, ter jo vrnila nazaj na JEKO. To je po njegovem mnenju edina rešitev, saj se ne more omrežja kar odklopiti. Obstaja namreč tudi pogodbeni rok, koliko časa mora koncesionar to dejavnost še izvajati.

Edini cilj Občine mora biti, da se koncesijska pogodba razdre, da se ugotovi, koliko je bila Občina oškodovana ter da se to tudi ovrednoti in izterja. Gre namreč za tri kogeneracije v velikosti 1 MW. Ko je bila ta kogeneracija izvedena, je bil 1 MW en milijon, kar pomeni, da gre za cca. 3 milijone. Do danes se je nekaj tega že odplačalo, saj je izvajalec z našim plinom prodajal električno energijo, stranski produkt pa je bila topla voda, ki so jo zaračunavali za 100 %.

Cilj Občine bi moral biti, da se osamosvoji in da se dejavnost izvaja brez monopola, tako da posamezniki in gospodarstvo lahko delajo na obnovljivih virih, ne pa na nek prisiljen način.

Tomaž Tom Mencinger:

Potrebno je vedeti, kaj je sploh pristojnost JEKA. JEKO-IN je bil v preteklosti distributer, to dejavnost pa sedaj izvaja ENOS OTE. Toploto pa proizvaja ENOS d.d., prej pa jo je proizvajala Železarna Jesenice oz. Energetika.

Distribucija se lahko prenese na JEKO, vendar pa bo moral tudi JEKO toploto kupovati pri proizvajalcu ENOS d.d.

Brane (Branislav) Zajović:

Poleg distribucije je potrebno vzajemno tudi proizvodnjo prenesti na JEKO, in sicer na način, da se ugotovi, koliko je bila Občina s to proizvodnjo oškodovana.

Janez Marinčič:

Že tri ure poteka razprava samo o tem, kaj je bilo v preteklosti narobe, nič pa se ne razpravlja o možnih rešitvah. Če se pogodba izpodbija preko sodišča, bo to dolgotrajen postopek, v tem času, pa bo nekdo ravno tako moral dobavljati toplotno energijo.

Tudi, če se distribucija prenese na JEKO, gre zopet za nekega posrednika, enako kot je sedaj ENOS OTE. Predlaga, da se naredijo določeni povzetki, kaj vse je bilo narobe, potem pa se stopi v kontakt z ENOS OTE in poskuša v pogovorih najti neke rešitve. Prav je, da se v teh zadevah pridobi tudi stališče koncesionarja. Sam namreč ne verjame, da bo prekinitev pogodbe hitra in uspešna rešitev.

Tina Repovž:

V razpravi je bilo že večkrat pojasnjeno, kaj vse je bilo narobe. Zanima jo, katero opcijo, ki so navedene v poročilu, bi pripravljavec poročila priporočil kot najbolj racionalno in učinkovito.

Zoran Skubic:

Katero opcijo izbrati je odvisno od tega, kakšen rezultat se želi doseči. Če je želja, da se postavi nov sistem, potem je najboljša opcija, da poskuša razdreti pogodbo na tak način, da ne bo potrebno plačati penalov zaradi predčasnega prenehanja koncesije oz. zaradi odškodnine. To se lahko izpelje v primeru, da gre za kakšno od bistvenih kršitev.

Najbolj ustrezna opcija bi bila, da se na podlagi pogodbe poskuša sporazumno dogovoriti z nasprotno stranjo. V tem primeru potem tudi ni sodnih zapletov.

Džeki (Dževad) Halilov:

S sprejetjem odloka je bilo koncesionarju omogočeno monopolno izvajanje dejavnosti. Občani so vse to plačevali, tako da se da izračunati, koliko so bili občani oškodovani. Na enem od večstanovanjskih objektov je narejena sončna elektrarna in stanovalci tam plačujejo tudi do 60 % manjše stroške.

Tadej Križaj:

V razpravi je bilo rečeno, da je na koncu za vse odgovoren župan. Gradivo za župana verjetno pripravljajo strokovne službe, katerim župan tudi zaupa. Zanima ga, katera služba v občinski upravi je pripravljala te pogodbe. Od tistih, ki so bili prvotno napisani, sta dva še vedno zaposlena v občinski upravi.

Zoran Skubic:

Upravno odločbo je podpisal takratni direktor občinske uprave, mag. Vitomir Pretnar. Ne zdi pa se mu korektno, da bi sedaj navajal imena in priimke ljudi, ki so vodili postopek.

Vlado Mlinarec:

Koncesijsko pogodbo je leta 2013 začela Enos Energetika, potem jo je nadaljeval ENOS d.d., koncesija pa je bila podeljena podjetju, ki v tistem času sploh še ni bilo ustanovljeno.

Protokol, ki je bil podpisan kasneje, se nanaša na distributerja ENOS OTE, ki ni proizvajalec toplote. ENOS OTE od matičnega podjetja samo odkupi toploto in jo naprej proda odjemalcem.

Koncesija je bila sklenjena s podjetjem ENOS d.d., potem pa se je kar prestavila na podjetje ENOS OTE. Zanima ga, kakšen je bil ta postopek, da je bila koncesija podeljena na neustanovljeno podjetje. Če bi bil koncesionar nekdo drug, bi imel zaradi sklenjenega protokola veliko problemov.

Ni pogojev, da se odkupi podjetje od nekoga, ki deluje z 20 milijonskimi dobički.

Leta 2012 je bil podan eden od predlogov za cenejše ogrevanje, ki ga je predstavil takratni direktor Komunalne direkcije. Na deponiji Mala Mežakla se je morala zamenjati bakla za izgorevanje plinov, ker zaradi dobre kvalitete plinov, kapacitete obstoječe bakle niso zadoščale. Baklo je bilo potrebno zamenjati z močnejšo in takrat je gospod Markelj napisal, da se bo delal vod iz Male Mežakle do ENOS-a z namenom, da se bo s tem plinom ogrevalo kotle in posledično mesto. S tem plinom se sedaj ogreva samo objekt na deponiji. Ena od idej, kako zmanjšati stroške ogrevanja, je torej tudi izraba deponijskega plina. Potrebno je rešitev tudi za kogeneracijo, ker je eden od problemov, da se plačuje plin, da ta kogeneracija lahko deluje.

Zoran Skubic:

Prvo vlogo in prijavo je vložila družba Enos Energetika, ki je bila tudi izbrana, s tem, da se je prijavila s projektnim podjetjem, ki bo ustanovljeno samo za distribucijo toplote. V času, ko je bila izdana odločba, 31. 3. 2014, je bila družba Enos Energetika že izbrisana iz Ajpesa, njeno mesto pa je prevzel njen 100 % družbenik ENOS d.d.

V 2. točki odločbe je tudi navedeno, da mora gospodarska družba ENOS d.d. pred podpisom koncesijske pogodbe ustanoviti novo gospodarsko družbo, ki bo v njeni 100 % lasti in bo imela isto pooblaščen osebno in istega zakonitega zastopnika, ter bo izpolnjevala vse pogoje za izvajanje gospodarske javne službe oskrbe s toploto. Ko je bila podpisana koncesijska pogodba, je družba ENOS OTE že obstajala. Po njegovem mnenju pa tak način prijave v odloku ni urejen.

Vlado Mlinarec:

Družba ENOS OTE je že obstajala, ker koncesijska pogodba ni bila podpisana več kot 60 dni. Očitno se je s podpisom pogodbe čakalo, da se je ustanovilo podjetje.

Po razpravi je župan **mag. Peter Bohinec** v sprejem predlagal

2. sklep 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 24. 4. 2024: POROČILO O CELOSTNI REVIZIJI POSTOPKA SKLENITVE, VSEBINE TER UČINKOV KONCESIJSKE POGODBE ZA IZVAJANJE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE OSKRBE S TOPLOTO LOKALNEGA POMENA, SKLENJENE LETA 2014 MED OBČINO JESENICE IN GOSPODARSKO DRUŽBO ENOS, D.D., POZNEJE ENOS OTE, D.O.O.

Občinski svet Občine Jesenice se je seznanil s Poročilom o celostni reviziji postopka sklenitve, vsebine ter učinkov koncesijske pogodbe za izvajanje gospodarske javne službe oskrbe s toploto lokalnega pomena, sklenjene leta 2014 med Občino Jesenice in gospodarsko družbo ENOS d.d., pozneje ENOS OTE d.o.o.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 23
 ZA – 21
 PROTI - 1

Sklep je bil sprejet.

župan **mag. Peter Bohinec** je 1. izredno sejo Občinskega sveta zaključil ob 19.27 uri.

Pripravila:
Mojca Levstik

mag. Peter Bohinec
ŽUPAN