

Številka: 900-6/2025

Datum: 4. 11. 2025

ZAPISNIK

22. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice,

ki je bila v sredo, 22. 10. 2025, ob 17.00

v sejni sobi Občine Jesenice, Cesta železarjev 6, Jesenice

PRISOTNE ČLANICE IN ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

Mateja BAN, Mojca ČUFER, Zorica DABIŽLJEVIČ, Antonija GASAR, Džeki (Dževad) HALILOV, Robert HUMAR, Irma JAGURDŽIJA LIČINA, Damjana KAUČIČ, Ferida KLINAR, Tadej KRIŽAJ, Janez MARINČIČ, Tomaž Tom MENCINGER, Eva MLAKAR, Vlado MLINAREC, Sabina MULALIČ, dr. Ahmed PAŠIČ, Vladimir PETKOVIČ, dr. Urška RAVNIK VERBIČ, Tina REPOVŽ, Irma STRUNA, Tanja TARMAN, Sonja TUŠAR, Aljoša ULČAR, Brane (Branislav) ZAJOVIČ in Marko ZUPANČIČ

OPRAVIČENO ODSOTNI ČLANI: Armin SILIČ, Maja KRIŽNAR in Blaž RAČIČ

OSTALI PRISOTNI:

mag. Vera DJURIČ DROZDEK – direktorica občinske uprave, mag. Viktorija MARUŠIČ – vodja Komunalne direkcije, mag. Valentina GORIŠEK – vodja Oddelka za okolje in prostor, Barbara TOMAN – Oddelek za družbene dejavnosti in splošne zadeve, Damjana SITAR – Oddelek za finance, plan in analize, Maja KOROŠEC – svetovalka za odnose z javnostmi in protokol, Mojca LEVSTIK – svetovalka za Občinski svet, prof. dr. Aleksandar KEŠELJEVIČ - Center poslovne odličnosti Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani, Igor PETEK – direktor podjetja Publicus, mag. Darja RADIČ – predsednica Nadzornega odbora Občine Jesenice, Robert PAJK – direktor ENOS OTE, d.o.o., Andrej STUŠEK – direktor ENOS, d.o.o., Andrej DROLE in dr. Boris VIDRIH – oba Envirodual, d.o.o.

ZAPISNIK JE ZAPISALA:

Mojca LEVSTIK

Župan **mag. Peter Bohinec** je na začetku 22. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice podal informacijo, da na dnevni red seje ni uvrščena točka glede prometne ureditve na območju Blejske Dobrave. Še vedno je v teku pridobivanje mnenj, tako da bo ta razprava uvrščena na eno izmed naslednjih sej Občinskega sveta, ko bo pridobljeno tudi mnenje Ministrstva za infrastrukturo. Na dnevni red tudi ni uvrščeno imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet Zavoda za šport Jesenice. Postopek je bil odstopljen na Komisijo za preprečevanje korupcije, da se le-ta opredeli glede samega postopka in tudi glede ravnanja predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Po pridobljenem mnenju KPK bo tudi ta točka uvrščena na eno izmed naslednjih sej.

Župan **mag. Peter Bohinec** je v nadaljevanju 22. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice pozdravil vse prisotne članice in člane Občinskega sveta Občine Jesenice. Opozoril jih je, da se seja

snema. Povedal je, da je na seji v danem trenutku prisotnih 23 svetnic in svetnikov, kar pomeni, da je Občinski svet sklepčen ter kdo je bil, poleg svetnic in svetnikov, še vabljen na sejo.

Župan **mag. Peter Bohinec** je svetnike vprašal po morebitnih drugih predlogih za spremembo predlaganega dnevnega reda, a jih ni bilo, zato je v sprejem predlagal

452. sklep 22. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025: POTRDITEV DNEVNEGA REDA

1. Potrditev besedila zapisnika s poročilom o realizaciji sklepov 21. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice, ki je bila 24. 9. 2025
2. Predlog Strategije razvoja občine Jesenice 2025 – 2035 – DRUGA OBRAVNAVA
3. Predlog Pravilnika o spremembi in dopolnitvi Pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva, gozdarstva in podeželja v občini Jesenice
4. Predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke po Odloku o občinskih taksah v občini Jesenice
5. Predlog Sklepa o povprečni gradbeni ceni kvadratnega metra koristne stanovanjske površine v občini Jesenice za leto 2026
6. Predlog za uveljavitev spremembe cene obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov
7. Predlog Proračuna občine Jesenice za leto 2026 – PRVA OBRAVNAVA
8. Predlog Proračuna občine Jesenice za leto 2027 – PRVA OBRAVNAVA
9. Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem – predlog 3. dopolnitve Načrta razpolaganja/pridobivanja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2025
10. Predlog za razrešitev člana in imenovanje nove članice Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Jesenice
11. Predlog za razrešitev člana in imenovanje nove članice Statutarno pravne komisije
12. Poročilo Nadzornega odbora Občine Jesenice o opravljenem nadzoru nad izvedbo javnega razpisa za spodbujanje razvoja malega gospodarstva v letu 2023
13. Finančna in tehnična revizija koncesijskega razmerja za oskrbo s toploto v občini Jesenice
14. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25
 ZA – 23
 PROTI - 1

Dnevni red je bil sprejet.

TOČKA 1:

POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA S POROČILOM O REALIZACIJI SKLEPOV 21. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE, KI JE BILA 24. 9. 2025

Župan **mag. Peter Bohinec** je v razpravo dal besedilo zapisnika s poročilom o realizaciji sprejetih sklepov 21. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice, ki je bila 24. 9. 2025.

V razpravi so sodelovali:

Eva Mlakar:

Glede na to, da točka glede prometne ureditve na Blejski Dobravi ni uvrščena na dnevni red današnje seje, jo zanima, ali je ta sklep potem realiziran.

Župan mag. Peter Bohinec:

Občinski svet ni sprejel sklepa, da se točka uvrsti na dnevni red današnje seje. Kot je bilo že pojasnjeno v uvodu, še ni pridobljenih vseh pojasnil pristojnega ministrstva, zato ta točka ni uvrščena na dnevni red današnje seje.

Tadej Križaj:

Zanima ga, ali od 11. oktobra do danes še ni bil izdelan elaborat glede ureditve mej.

Župan mag. Peter Bohinec:

Geodet je ogled na terenu že izvedel, elaborat pa je še v izdelavi.

Eva Mlakar:

Občinski svet je izglasoval sklep, da se ta točka uvrsti na dnevni red 22. seje Občinskega sveta, zato jo zanima, ali je za neuvrstitev točke na dnevni red dovolj argument, da še ni pridobljenih vseh pojasnil in mnenj. Zanima jo, ali je to v skladu s Poslovníkom, saj je bil Občinski svet sklepčen, da se točka uvrsti na dnevni red. Glede na to, da je bil ta sklep izglasovan, bi pričakovala, da je točka uvrščena na dnevni red.

Župan mag. Peter Bohinec:

Gradivo, ki je bilo poslano, ni bilo ustrezno pripravljeno, zato se je predlagatelj pozvalo k dopolnitvi gradiva.

Mojca Levstik:

V zvezi z navedeno tematiko, sta bila na prejšnji seji Občinskega sveta izglasovana dva sklepa, in sicer, prvi, da se spremeni vrstni red obravnavanih zadev, ter drugi, da v razpravi na seji lahko sodeluje tudi gospod Černe. O drugih sklepih glede te tematike Občinski svet ni glasoval.

Džeki (Dževad) Halilov:

Na seji je postavil vprašanje, ali bo Občina sodelovala pri pripravi dokumenta za občinsko sejo. Odgovorjeno je bilo, da bo Občina sodelovala pri pripravi gradiva, sedaj pa kar naenkrat manjka neko gradivo. Zanima ga, kaj manjka in zakaj se tega gradiva ni pripravilo.

Župan mag. Peter Bohinec:

Kot je že povedal na začetku seje, se čaka mnenje iz ministrstva.

Po razpravi je župan mag. Peter Bohinec predlagal

453. sklep 22. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025: POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA S POROČILOM O REALIZACIJI SKLEPOV 21. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE, KI JE BILA 24. 9. 2025

Potrdi se besedilo zapisnika s poročilom o realizaciji sklepov 21. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice, ki je bila 24. 9. 2025.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25
 ZA – 21
 PROTI - 1

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 2:

PREDLOG STRATEGIJE RAZVOJA OBČINE JESENICE 2025 – 2035 – DRUGA OBRAVNAVA

Uvodno obrazložitev sta podala **mag. Vera Djurić Drozdek** in **prof. dr. Aleksandar Kešeljević**.

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice so poročali **Tina Repovž** - predsednica Odbora za proračun in finance, **Brane (Branislav) Zajovič** – predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe, **Sabina Mulalić** – namestnica predsednice Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami in **Vladimir Petković** – namestnik predsednika Odbora za družbene dejavnosti.

Razprave ni bilo, zato je župan **mag. Peter Bohinec** v sprejem predlagal

454. sklep 22. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025: PREDLOG STRATEGIJE RAZVOJA OBČINE JESENICE 2025 – 2035 – DRUGA OBRAVNAVA

Sprejme se predlog Strategije razvoja občine Jesenice 2025 – 2035 – druga obravnava.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24
ZA – 24

Sklep je bil sprejet

* * *

Župan **mag. Peter Bohinec** je opozoril, da 48. člen Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Jesenice določa, da na seji nihče ne sme govoriti, dokler mu predsedujoči ne da besede. Predsedujoči skrbi, da govornika nihče ne moti med govorom. Govornika lahko opomni na red in mu seže v besedo le predsedujoči.

* * *

TOČKA 3:

PREDLOG PRAVILNIKA O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI PRAVILNIKA O OHRANJANJU IN SPODBUJANJU RAZVOJA KMETIJSTVA, GOZDARSTVA IN PODEŽELJA V OBČINI JESENICE

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Vera Djurić Drozdek**.

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice sta poročala **Eva Mlakar** - predsednica Statutarne pravne komisije in **Brane (Branislav) Zajovič** – predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

V razpravi so sodelovali:

Marko Zupančič:

Zahvaljuje se za posredovane odgovore na vprašanja glede šolanja, ki jih je postavil na seji Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

Razpis se bo sicer pripravljal za naslednje leto, bi bilo pa dobro, da bi bil ta predlog Pravilnika čimprej sprejet, kajti tudi ministrstvo ne bo takoj posredovalo soglasja k pravilniku. Upa, da bo to soglasje pridobljeno vsaj do februarja naslednje leto, da bodo lahko stekli postopki za razpis.

Predlaga, da komisija pri pripravi razpisa opozori, da je pri ukrepu šolanja potreben vpis mladoletnih oseb. Tisti, ki imajo namen kandidirati, morajo skupaj z nosilcem na upravni enoti opraviti vpis v Register kmetijskih gospodarstev (RKG).

Džeki (Dževad) Halilov:

Prosi, da se vključi v zapisnik, da mu župan vedno skače v besedo, ker bo pripravil ugovor, saj njegova razprava ni bila niti nespoštljiva, niti ni bila žaljiva. Postavil je zgolj vprašanje, zakaj Občina ni naredila gradiva, ne da se sedaj čaka na neko gradivo. Sam ima pravico do razprave dokler je ne zaključi, potem pa v razpravo lahko poseže župan.

Župan mag. Peter Bohinec:

Kot je že pojasnil, v skladu s Poslovníkom predsedujoči govorniku lahko seže v besedo.

Po razpravi je župan **mag. Peter Bohinec** v sprejem predlagal

455. sklep 22. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025: PREDLOG PRAVILNIKA O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI PRAVILNIKA O OHRANJANJU IN SPODBUJANJU RAZVOJA KMETIJSTVA, GOZDARSTVA IN PODEŽELJA V OBČINI JESENICE

Sprejme se predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva, gozdarstva in podeželja v občini Jesenice.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24
ZA – 24

Sklep je bil sprejet

TOČKA 4:

PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI VREDNOSTI TOČKE PO ODLOKU O OBČINSKIH TAKSAH V OBČINI JESENICE

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Viktorija Marušič**.

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice so poročale **Eva Mlakar** - predsednica Statutarno pravne komisije, **Tina Repovž** – predsednica Odbora za proračun in finance in **Brane (Branislav) Zajović** – predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

Razprave ni bilo, zato je župan **mag. Peter Bohinec** v sprejem predlagal

456. sklep 22. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025: PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI VREDNOSTI TOČKE PO ODLOKU O OBČINSKIH TAKSAH V OBČINI JESENICE

Sprejme se predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke po Odloku o občinskih taksah v Občini Jesenice (Ur. list RS, št. 55/07, 83/2009, 108/12, in 2/13-popr.), v višini 0,0739 EUR.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24
ZA – 24

Sklep je bil sprejet

TOČKA 5:

PREDLOG SKLEPA O POVPREČNI GRADBENI CENI KVADRATNEGA METRA KORISTNE STANOVANJSKE POVRŠINE V OBČINI JESENICE ZA LETO 2026

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice so poročali **Eva Mlakar** - predsednica Statutarno pravne komisije, **Tina Repovž** – predsednica Odbora za proračun in finance in **Sabina Mulalić** – namestnica predsednice Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami.

Razprave ni bilo, zato je župan **mag. Peter Bohinec** v sprejem predlagal

457. sklep 22. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025: PREDLOG SKLEPA O POVPREČNI GRADBENI CENI KVADRATNEGA METRA KORISTNE STANOVANJSKE POVRŠINE V OBČINI JESENICE ZA LETO 2026

Sprejme se Sklep o povprečni gradbeni ceni kvadratnega metra koristne stanovanjske površine v Občini Jesenice za leto 2026, ki znaša 1.277,24 EUR.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25
ZA – 25

Sklep je bil sprejet

TOČKA 6:

PREDLOG ZA UVELJAVITEV SPREMEMBE CENE OBDELAVE DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV

Uvodno obrazložitev sta podala **mag. Viktorija Marušič** in **Igor Petek**.

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice sta poročala **Tina Repovž** – predsednica Odbora za proračun in finance in **Brane (Branislav) Zajovič** – predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

V razpravi so sodelovali:

Tadej Križaj:

Nekaj dni nazaj je bil na Facebooku objavljena slika, posnetek iz zraka, zato ga zanima, ali so v Ekogorju kaj kurili.

Če Občinski svet predlog podpre, se bo položnica za štiričlansko družino podražila za en evro. Zanima ga, ali je Komunalna direkcija seznanjena, za koliko se je prejšnji mesec podražila položnica.

Igor Petek:

Ekogor je bil z dogodkom na deponiji seznanjen, vendar pa v ta dogodek niso bili nič vpleteni. Je pa bil sprožen alarm, o čemer so gasilci tudi dali poročilo.

Cena za obdelavo odpadkov se prejšnji mesec ni nič spremenila.

Mag. Viktorija Marušič:

Občani prejemajo skupne položnice, tako da na teh položnicah ni samo cena za odpadke.

Džeki (Dževad) Halilov:

Rečeno je bilo, da je glede na odložene količine vpliv na položnice manjši. Zanima ga, kakšne manjše količine so sedaj odložene v primerjavi s prejšnjimi leti.

Igor Petek:

Iz gradiva za prejšnjo potrditev cene izhaja, da je bila takrat mesečna količina 29 kg odpadkov na osebo. Sedaj je ta količina 28 kg. Če bi upoštevali te podatke, bi bil vpliv na položnico 5 centov in ne 25 centov, vendar to ni pravila interpretacija, ampak je zgolj simulacija.

Džeki (Dževad) Halilov:

Zanima ga, zakaj se danes ne obravnavajo tudi elaborati, ki jih je pripravil JEKO. Običajno se je tudi to gradivo obravnavalo pred proračunom.

Mag. Viktorija Marušič:

Podjetje JEKO je posredovalo vse elaborate, vendar je bila zaradi obširnega dnevnega reda za oktobrsko sejo, s Kabinetom župana soglasno sprejeta odločitev, da se bo to gradivo uvrstilo na naslednjo sejo.

Džeki (Dževad) Halilov:

Cena pri JEKU naj bi se znižala, zato ga zanima, kakšen vpliv ima to na položnice za naprej, če se bo gradivo obravnavalo z dvomesečnim zamikom.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Tako elaborati od JEKA, kot tudi elaborati od Ekogorja so pripravljene tako, da bodo nove cene imele vpliv na položnice od 1. 1. 2026 dalje.

Eva Mlakar:

V letu 2024 je bila predračunska količina, ki je bila upoštevana pri ceni, 3,6 milijona evrov, obračunska pa 3.560.000 EUR, kar pomeni, da je bila predračunska cena nekoliko višja od obračunske cene. To pomeni, da so občani plačevali nekoliko več, kot pa je bilo dejansko obdelanih količin.

Predračunska količina za obdobje 2026 pa je še nižja kot je bila dejanska obračunska količina za 2024, kar pomeni, da bi že iz tega naslova cena morala biti nižja. Ta učinek bi moral biti upoštevan pri izračunu nove cene, razen če so se toliko dvignili stroški, da je ta učinek izničen.

Igor Petek:

Obremenitev na položnici je sestavljena iz cene in količine, ni pa prav, da se delajo te primerjave, ampak je prav, da je količina enotna.

Predračunska količina je bistveno večja od obračunske. Pri večjih predračunskih količinah se načeloma lahko doseže nižja cena, čeprav večji del v sestavi cene predstavlja strošek lahke frakcije, ki je neposredno odvisen od samih količin. Nekateri stroški so pri izvajanju dejavnosti fiksni, in ti stroški potem rezultirajo v nižjo ceno kadar so količine višje.

Eva Mlakar:

Signal za ljudi je, da manj kot ločujejo odpadke, večje bodo količine in bo cena zato nižja.

Igor Petek:

Bolj, ko se ločuje, višja je cena, vendar pa je vpliv na položnico nižji, ker se obračunavajo manjše količine. Pri večjem ločevanju odpadkov je skupen učinek na obremenitev ljudi pozitiven oz. je za njih manjši.

Po razpravi je župan **mag. Peter Bohinec** v sprejem predlagal

458. sklep 22. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025: PREDLOG ZA UVELJAVITEV SPREMEMBE CENE OBDELAVE DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV

Občinski svet Občine Jesenice potrjuje ceno storitve javne službe obdelave mešanih komunalnih odpadkov za obdobje od 1. januarja 2026 dalje v višini: 0,2176 EUR/kg, od tega:

- cena javne infrastrukture 0,0010 EUR/kg,
- cena storitve javne službe 0,2166 EUR/kg.

Za ostale povzročitelje vključene v gospodarsko javno službo (drugi uporabniki, razen gospodinjstev) je:

- cena javne infrastrukture 0,0005 EUR/l oz. EUR/m²
- cena storitve javne službe 0,1030 EUR/l oz. EUR/m²

Sklep velja od 1. januarja 2026 dalje.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24
 ZA – 10
 PROTI - 9

Sklep je bil sprejet

TOČKA 7:

PREDLOG PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2026 – PRVA OBRAVNAVA

Uvodno obrazložitev je podal župan **mag. Peter Bohinec**, ki je predstavil predlog proračuna občine Jesenice za leto 2026.

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice so poročali **Tina Repovž** – predsednica Odbora za proračun in finance, **Eva Mlakar** – predsednica Statutarne pravne komisije, **Brane (Branislav) Zajovič** – predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe, **Sabina Mulalić** – namestnica predsednice Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami in **Vladimir Petković** – namestnik predsednika Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

Vlado Mlinarec:

Njegovo stališče do glasovanj je vsem poznano. Vedno je podpiral investicije v šport in v športne objekte in jih bo tudi v naprej.

V proračunih za leti 2026 in 2027 je 1,7 milijona evrov lastnih sredstev namenjenih za športno infrastrukturo. Glede na razpravo, ki je potekala na izredni seji glede umestitve NRP-ja za športne objekte, je skeptičen glede današnje razprave, v kateri bo morda tudi povedano, kako so se spremenile prioritete.

Takrat so bili največji očitki, da Svet Zavoda za šport ni obravnaval te tematike na svoji seji, čeprav bi jo zaradi vrednosti moral. Tudi sedanjih investicij Svet zavoda ni obravnaval. Gospod Ivančič ni bil o tej investiciji obveščen, vendar tudi o prejšnji ni bil obveščen. Infrastruktura za ogrevanje se ni popravila, vodovod ravno tako ne. Občina se zadolžuje še za približno 2 milijona evrov več. Takrat je bilo celo rečeno, da zaradi takih življenjskih pogojev, ki so v občini Jesenice, ljudje zapuščajo občino.

Če so prioritete ostale iste, kot so bile pri prejšnji tematiki, potem bodo težave, razen, če so se prioritete sedaj spremenile, ko se je prešlo iz dvorane na zelenico.

Dobil je vprašanje, zakaj je Levica spremenila svoje mišljenje o prioritetah. Levica je do sedaj vedno vlagala amandmaje, organizirala okrogle mize na izpostavljene problematike, organizirala izlete z

ogledi Peričnika, predlagala rešitve, itn. Nikoli pa Levica ni zavirala investicij v šport oz. v športne objekte in jih tudi nikoli ne bo.

Ne glede na to, da je bilo desetkrat povedano, da uvrstitev NRP-ja nima nobenih posledic na proračun, se je ves čas ponavljala vrednost investicije v višini 3,3 milijone evrov. V proračun so uvrščeni tudi nekateri NRP-ji z vrednostjo nič. Večkrat je bilo rečeno, da ta NRP nima finančnih posledic, pa to ni bilo slišano. Potem je bil predlog za trofazno izvedbo, kar bi bilo izvedljivo, če bi bil NRP sprejet in bi se projekt potem lahko razdelil v tri faze. Tudi to ni bilo slišano, čeprav je bilo točno razloženo.

500.000 EUR je sedaj v dveh letih namenjenih za obnovo dvorane, ki bo jo lahko izvedli z milijonom od države, ki se ga je tako velikodušno zavrnilo. Investicija se bo sedaj izvajala fazno, kot bi se lahko tudi takrat.

Irma Jagurdžija Ličina:

Na izredni seji niso nasprotovali športu, ampak nevzdržni finančni konstrukciji. Predlagana obnova hokejske dvorane je bila pripravljena za NRP kot enoten projekt v vrednosti več kot 3 milijone evrov in to brez faznosti. Ob pridobitvi sredstev na razpisu bi Občino to takoj zavezalo, da zagotovi več kot 2 milijona evrov lastnih sredstev. Zato je bila na seji predlagana fazna sanacija. Če bi se Občina na razpis prijavila s celotnim projektom, bi potem morala takega tudi izvesti.

Danes se obravnava nogometno igrišče, ki je popolnoma drugačen projekt. Nogometna infrastruktura je fazna, saj je investicija razdeljena v dve leti. Projekt je finančno obvladljiv in je nujen za ohranitev licence ter delovanje kluba v drugi ligi. Oba projekta v letih 2026 in 2027 imata tudi možnost sofinanciranja s strani NZS-ja in Fundacije za šport. Če torej zavod prijavi projekt, se lahko zgodi, da bo breme za občinski proračun manjše.

Ta investicija ima konkreten učinek, saj rešuje prostorsko stisko. Sedaj je namreč več kot 300 otrok, ki nimajo kje trenirati. Če se nogometno igrišče razširi, se pridobi prostor, na katerem bo lahko hkrati treniralo pet selekcij. Pridobi se igrišče, široko 66 metrov, ki po standardih ustreza igranju v prvi ligi.

V Kranjsko Goro in na Bled vsako leto prihajajo na priprave svetovno znani klubi, kar pomeni, da bi se igrišče na Jesenicah lahko tudi tržilo. Ena tekma prinese 1.000 EUR, kar pomeni, da bi ta infrastruktura lahko ustvarjala povratne učinke za lokalno okolje.

Razlika torej ni v tem, da so bili prej proti, sedaj pa so za, ampak je bistvena razlika v tem, da je bil hokejski projekt pripravljen napačno in brez faznosti, nogometni projekt pa je pripravljen odgovorno in skladno z zahtevami panoge. To ni nedoslednost, ampak je odgovorno odločanje do finančnega proračuna.

Vlado Mlinarec:

Nikoli se ni razpravljalo, da je kdo proti športu. Se pa na vsaki seji ponavlja, proti čemu niso, vendar pa bodo predlog vseeno zavrnil, ker je prevelik projekt. Direktorica občinske uprave je na seji Odbora pojasnila, da za ta projekt niso zagotovljena nobena dodatna sredstva.

Gospod Žvokelj, ki je bil prisoten na seji, je pojasnil glede faznosti. V prvi fazi, ko bi se porabilo en milijon evrov državnih sredstev, bi Občina morala dati 300.000 EUR, ker je bila prva faza najnujnejših popravil ocenjena na 1,3 milijone evrov.

Tudi za ledeno dvorano IIHF zahteva menjavo ograde, če se želi v dvorani igrati mednarodne hokejske tekme, ravno tako kot ima svoje zahteve Nogometna zveza za igranje nogometa. Na zelenici se igra ena športna panoga, v ledeni dvorani pa je panog na ledu veliko več, od drsalcev, kegljačev, itd.

Župan mag. Peter Bohinec:

Sam je vodil izredno sejo in je Občinski svet večkrat prosil samo za potrditev NRP-ja.

Damjana Kaučič:

V svetniški skupini Za naše Jesenice se dobro zavedajo pomembnosti investicij v občini. Kot so izpostavili že v lanskem letu v razpravi ob obravnavi proračuna za letošnje leto, bi morala Občina Jesenice za financiranje nujnih naložb zagotavljati dodatne vire denarja. Seznam nujnih potreb je dolg, seznam želja še daljši. Jasno in glasno so župana in občinsko upravo pozvali k aktivnejšemu delu na področju pridobivanja evropskih sredstev. Dejstvo je, da jih v zadnjih treh letih kadrovske bistveno

spremenjena občinska uprava z županom na čelu ni uspela pridobiti. Temu seveda sledi novo zadolževanje.

V proračunu za leto 2026 bode v oči očitno nesorazmerje med 25.000 EUR iz Evropske unije, medtem ko je zadolževanje čez 4 milijone evrov. Predlog proračuna za prihodnje leto ocenjujejo kot neprimeren, saj ne ponuja ustreznih odgovorov na aktualne izzive.

Marko Zupančič:

Za obračališče Mlake je v proračunu za leto 2026 predvidenih 150.000 EUR. Pridobljena so bila vsa soglasja, izdano pa je bilo tudi gradbeno dovoljenje. Ker gradbeno dovoljenje velja pet let, upa, da bodo v tem obdobju gradbena dela opravljena. Sprašuje se, če bodo predvidena sredstva zadostovala, ker morajo biti dela narejena po gradbenem načrtu. Če ne bodo, se sprašuje, ali se bo to potem reševalo z aneksi.

Kolikor je seznanjen, je bilo za obračališče pridobljeno pisno soglasje oz. služnost lastnika, nikjer pa v proračunu ni namenjenih nobenih sredstev za odkup zemljišča, na katerem se bo gradilo obračališče Javorniški Rovt Mlake. V proračunu naj se namenijo sredstva za odkup, zemljišča pa naj se uvrsti v načrt pridobivanja zemljišč za leto 2026.

Z letom 2026 začne veljati zakon o čistilnih napravah. Tisti, ki nimajo možnosti priklopa na Centralno čistilno napravo, morajo na lastne stroške izvesti izgradnjo svoje male čistilne naprave. Daje predlog, da se pripravi razpis po vzoru energetske sanacije objektov, da bi pomagali ljudem, ki bodo primorani zgraditi male čistilne naprave. Več kot 92 % občanov občine Jesenice ima možnost priklopa na Centralno čistilno napravo, peščica ljudi pa tega nima. Prispevek tistih, ki se priklaplajo na Centralno čistilno napravo je bil 700 EUR, strošek izgradnje male čistilne naprave pa se ocenjuje na več kot 5.000 EUR. Ker tukaj prihaja do velikih razlik, meni, da bi bilo prav, da bi se odprl nek razpis za pomoč tem ljudem.

Damjana Sitar:

25.000 EUR je sofinanciranje neposredno iz proračuna Evropske unije za udeležbo v projektu ECHO. Poleg tega pa je predvidenih še 2,5 milijona evrov sofinanciranja iz naslova razpisov države in Evropske unije. Za Vrtec Jesenice – enoto Julke Pibernik je predvidenih 912.000 EUR, za sanacijo škode po naravnih nesrečah 775.000 EUR, za Stransko pot 6/d 520.000 EUR, za prenovno občinske stavbe 245.000 EUR in za ureditev ledene ploskve 100.000 EUR.

Damjana Kaučič:

Zanima jo, ali so vsa ta sredstva zagotovljena.

Damjana Sitar:

To so projekti, ki jih bo Občina Jesenice prijavila na razpise v letu 2026.

Župan mag. Peter Bohinec:

Na področnih ministrstvih so na voljo tudi evropska sredstva, zato se Občina na vse te razpise tudi prijavlja.

Tanja Tarman:

Člani Sveta Zavoda za šport o predlogu za halo, ki je bil potem obravnavan na izredni seji, sploh niso bili seznanjeni. Tega predloga torej niso mogli obravnavati, če so zanj prvič slišali na izredni seji Občinskega sveta.

Brane (Branislav) Zajović:

Žalosti ga, da se razpravlja o zadevah za nazaj, ki nimajo nobene povezave z obravnavano točko dnevnega reda.

Izpostavljeno je bilo, da je v tem letu večji strošek Zavoda za šport zaradi vode. Zanima ga, ali je predvidena investicija v letu 2026 potem za zalogovnik, da bo strošek vode potem manjši.

Župan mag. Peter Bohinec:

Predvidena je v letu 2026 investicija v krožno rekuperacijo, da se v letu 2027 ti stroške vode potem minimizirajo.

Vlado Mlinarec:

En milijon evrov ima vpliv na proračun, čeprav je bil ta predlog večinsko zavržen. Vsa sredstva, ki se jih plačuje, imajo povezavo s proračunom. Sedaj se bo za fazno obnovo dvorane namenilo 500.000 EUR, čeprav bi to obnovo lahko financirali iz državnih sredstev.

Tadej Križaj:

Glede na to, da gospod Mlinarec tako zelo skrbi za šport, ga zanima, kako to, da v treh letih ni ugotovil, da se za programe športa ves čas namenja enaka višina sredstev in niti centa več.

Postavka za nadure občinske uprave se povečuje za 15.000 EUR. Glede na lanskoletne dogodke, je sedaj še večja možnost, da se ti dogodki ponovijo.

Zanima ga, kaj predstavljajo drugi izdatki zaposlenim, ki se iz leta 2025 v leto 2026 povečujejo za 36.000 EUR.

Irma Jagurdžija Ličina:

Pridružuje se mnenju liste Za naše Jesenice. Že tri leta se opozarja na ene in iste stvari, sedaj pa je na koncu mandata namesto rezultatov viden le mizeren učinek pri črpanju evropskih in državnih sredstev. Iz leta v leto se vidi le višanje kredita.

Pogoste se pojavlja trditev, da enostavno ni razpisov, na katere bi Občina Jesenice lahko prijavila svoje projekte. Sprašuje, kako so potem na teh razpisih lahko uspešne druge občine. Razlika verjetno ni v razpisih, ampak je v sami pripravljenosti Občine. Na Jesenicah se projekti ne pripravljajo naprej, ker ni niti strateške jasne usmeritve, kam se občina želi razvijati. Ko je Eva Mlakar dve leti nazaj vprašala o prioritetah Občine oz. o strateškem planu, je namesto strateškega dokumenta dobila predvolilni letak politične stranke. To pomeni, da cilji, katere se je do sedaj zasledovalo, niso bili občinski cilji, ampak so bili cilji samo ene stranke. Posledica tega je, da občina nima jasne identitete in da se še danes ne ve, ali je občina Jesenice usmerjena gospodarsko, športno, turistično, ali karkoli drugega. Dela se vsega po malo, pa nikjer dovolj, da bi lahko prijavili resne strateške projekte. In ker ni projektov, se ne more črpati sredstev, zato Občina Jesenice namesto črpanja sredstev črpa kredite. Leta 2022 je imela Občina Jesenice približno 3,8 milijonov evrov dolga, za leto 2026 je predvidenih 11 milijonov evrov dolga. To pomeni, da se je v tem mandatu dolg Občine potrojil, ker se razvoja ne financirala z razpisi, ampak s krediti.

Višina krediti niti ni toliko sporna, saj obstajajo občine, ki imajo enako višino kredita, ali pa še celo več. Sporno je edino to, da se sredstva, ki se pridobijo s krediti, ne uporabijo za projekte, s katerimi bi se ta sredstva potem multiplicirala skozi črpanje evropskih in državnih sredstev.

Veseli jo, da je bila na današnji seji sprejeta Strategija razvoja občine, ki bo sedaj lahko predstavljala neko strategijo razvoja za naprej.

Džeki (Dževad) Halilov:

Zanima ga, ali ni Občinski svet že v letu 2025 odobril sredstva za sanacijo ledene ploskve in strojnice v športni dvorani in zakaj ta projekt ni bil izveden, glede na to, da so bila sredstva odobrena.

Barbara Toman:

Projekt se zamika v leto 2026. V letu 2025 je Občina Jesenice ta projekt prijavila na razpis, vendar na razpisu ni bila uspešna.

Džeki (Dževad) Halilov:

Zanima ga, kolikšni so mesečni stroški za porabo vode, ker projekt ni bil izveden.

Barbara Toman:

Strošek porabe vode je okoli 10.000 EUR mesečno.

Džeki (Dževad) Halilov:

Ker se projekt zamika v leto 2026, to pomeni, da bodo spet stroški vode okoli 50.000 do 60.000 EUR, če ne še več.

Klora v vodi ni več, kot je omenil gospod Mlinarec, saj je na vodovodnem sistemu Peričnik vgrajen UV dezinfektor.

Pričakuje, da bo gospod Mlinarec vložil amandmaje za področje športa, glede na to, da se toliko pritožuje čez nogomet.

Zanima ga, ali bo košarkarsko igrišče na Slovenskem Javorniku asfaltirano, ali bo položen tartan.

Mag. Viktorija Marušič:

Na košarkarskem igrišču bo položena tartanska podloga.

Ferida Klinar:

Glede na to, da je od 7. do 21. oktobra potekala javna razgrnitev predloga proračuna za leto 2026 in za leto 2027, je sama posredovala dva dopisa. Upa, da se bodo njene pripombe upoštevale do druge obravnave in da ne bo spet potrebno vlagati amandmajev.

V proračunu za leto 2026 je predlog, da se političnim strankam odvzame 10.000 EUR. Upa, da so svetniki to videli, glede na to, da je bilo zelo veliko razprave, ko je sama pri letošnjem proračunu vložila amandma za 2.000 EUR. Zanima jo, zakaj je bila sprejeta odločitev, da se za leto 2026 predlaga, da se političnim strankam sredstva znižajo za 10.000 EUR.

Eva Mlakar:

Zanima jo, zakaj je bila Občina Jesenice neuspešna na razpisu za sofinanciranje obnove strojnice v športni dvorani.

Glede nogometnega igrišča naj se gospodu Mlinarcu razloži kdo predlaga proračun, saj ima občutek, kot da bi svetniška skupina ZBJ kreirala ta NRP. Njihova svetniška skupina pri usklajevanju proračuna ni sodelovala, če pa je gospod Mlinarec sodeloval, pa je morda celo nekoliko soodgovoren za nastanek tega NRP-ja.

Glede obnove ledene dvorane je bilo povedanega več kot dovolj. Na strateškem forumu, ko je bil na obisku tudi minister Han, je župan dovolj na glas povedal, da je bil ta NRP prenapihnen. O prenapihnenih NRP-jih soglasja z njihove strani zagotovo ne bo.

Barbara Toman:

Rok za oddajo vloge v mesecu aprilu je bil zelo kratek. Občina je šele v mesecu maju imela pripravljen rebalans, zato se pri oddaji vloge ni izkazovalo usklajenega NRP-ja.

Eva Mlakar:

Statutarno pravna komisija je od občinske uprave želela podatek o višini dolga na dan 31. 12. 2022. Stanje dolga ob zaključku mandata gospoda Račiča je bilo v višini 3.804.000 EUR, kar znaša 185 EUR na prebivalca. S predlogom proračuna za leto 2026 je predvideno stanje dolga na 11.360.000 EUR, kar znaša 546 EUR na prebivalca. Vsi naj pri sebi razmislijo, ali je bilo res dejansko narejenih trikrat več projektov v tem mandatu kot v prejšnjem.

Dejstvo je, da brez kredita ne gre, vendar pa meni, da si takega povečanja kredita Občina ne more privoščiti. Daje pobudo, da naj se do druge obravnave poiščejo še kakšni drugi viri prihodkov in naj se zadolževanje zmanjša.

Podatek je samo o zadolževanju, ni pa podatka, koliko je bilo na dan 1. 1. 2023 še prenesenih sredstev iz mandata gospoda Račiča. Sedaj je prenosa sredstev okoli 275.000 EUR.

Župan mag. Peter Bohinec:

Sredstva so bila prenesena, ker se niso izvajale investicije.

Irma Jagurdžija Ličina:

V proračun je vključena preplastitev ceste od Gimnazije do križišča za gledališče. V uvodu je bilo rečeno, da gre za rekonstrukcijo, na Odboru za proračun in finance ter na Odboru za gospodarstvo pa je bilo rečeno, da gre samo za preplastitev in da če bi šlo za rekonstrukcijo, bi bila cena 3 milijone
22. redna seja Občinskega sveta Občine Jesenice, 22. 10. 2025

evrov. Na Kolegiju Občinskega sveta je župan povedal, da gre za rekonstrukcijo, torej so bile na treh različnih organih dane tri različne razlage za isti projekt. To pomeni, da razlaga ni enotna niti znotraj Občine, zato jo zanima, ali vodja projekta sploh ve, kaj se bo delalo.

Če gre samo za preplastitev, je cena pol milijona evrov previsoka. V kolikor pa gre za rekonstrukcijo, pa prosi za razčlenjen prikaz, kaj je vsebovano v pol milijona evrov. Če izvajalci niso sposobni enotno opredeliti vsebine projekta, kako naj se jim sploh zaupa. Zanj je to nestrokovno pripravljen projekt, zato naj se do druge obravnave to poenoti in naj se uporablja en izraz.

Mag. Viktorija Marušič:

V gradivu je zelo lepo opisana rekonstrukcija Ceste Toneta Tomšiča, in sicer je navedeno, da se bo izvedla rekonstrukcija za preplastitev. V tem primeru ne gre za rekonstrukcijo komunalne infrastrukture, ampak gre za pripravo cestišča, da se le-to potem lahko preplasti oz. na novo asfaltira.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Ko se izvaja rekonstrukcija vozišča, se dela izvajajo od spodnjega ustroja navzgor, do položitve najprej grobega in potem še finega asfalta.

Irma Jagurdžija Ličina:

Na Odboru za proračun in finance ter na Odboru za gospodarstvo je bila dana informacija, da gre samo za preplastitev.

Mag. Viktorija Marušič:

Končni namen je preplastitev ceste, vendar pa je potrebno v tem sklopu urediti tudi spodnji ustroj. V proračun so sedaj vključene vrednosti na podlagi projektne dokumentacije, javno naročilo za izbiro izvajalca pa potem pokaže točno vrednost.

V kolikor bi se za isti odsek urejala tudi komunalna infrastruktura, bi bila vrednost te investicije okoli 3 milijone evrov.

Marko Zupančič:

V planu graditve in vzdrževanja občinskih cest za obdobje 2023 – 2026, ki je bil sprejet na 3. seji Občinskega sveta dne 9. 3. 2023, je zapisano, da naj bi se izvedel projekt obnove ceste od Pristave do obračališča Mlake. Ne razume, zakaj je prišlo do zamika del, saj je bilo rečeno, da se bo najprej zgradilo obračališče, potem pa se bo uredila cesta. Za to cesto je že izdelan izvedbeni načrt (št. projekta 54/22, september 2022). Projektna dokumentacija se navezuje na projektno dokumentacijo za avtobusno postajališče in obračališče Javorniški Rovt na območju Nočeve mlake.

Če je že izdelan izvedbeni načrt, ki je tudi v planu graditve oz. obnovitve kategorizirane ceste, je to že neka osnova, da bi lahko v sklopu NRP-ja zagotovili sredstva na proračunski postavki za modernizacijo cest. Zanima ga, ali je ta sredstva možno uvrstiti v proračun za leto 2026, ali vsaj v proračun za leto 2027.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Ko je bil ta projekt že uvrščen v proračun, so bila v finančni konstrukciji vedno predvidena tudi evropska sredstva. Žal projekt ne ustreza objavljenemu razpisu za trajnostno mobilnost. Za Nočevo mlako bo zato potrebno v celoti zagotoviti lastna sredstva, zato v tem trenutku ne more dati obljube, da se bo obnovila tudi cesta.

Marko Zupančič:

V gradivu, ki je bilo posredovano na zahtevo Statutarno pravne komisije, je bilo pojasnjeno, da so bila v letih 2023 in 2024 namenjena sredstva Ministrstva za notranje zadeve, letno v višini okoli 20.000 EUR. V obeh letih so bila ta sredstva namenjena za Planino pod Golico.

Na državno mejo se lahko pride tudi skozi Javorniški Rovt. Če bodo v bodoče ta sredstva še na razpolago, predlaga, da se sredstva Ministrstva za notranje zadeve namenijo za Javorniški Rovt.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Za pridobitev sredstev Ministrstva za notranje zadeve je morala biti izvedena investicija, za katero so bile že plačane vse situacije. Občina je zato za pridobitev teh sredstev uveljavljala obnovo ceste v Planini pod Golico. Žal pa od naslednjega leta tega ukrepa ne bo več.

Dr. Ahmed Pašić:

Že na začetku mandata tega Občinskega sveta se je omenjala Cesta Toneta Tomšiča. Tudi sredstva za pripravo projektne dokumentacije so bila v proračun vključena na začetku mandata, da se obnovi ta ulica, ki je v res slabem stanju. Ta cesta in pločniki niso bili nikoli obnovljeni.

Zanima ga, ali drži podatek, da je celotna vrednost investicije ocenjena na 18 milijonov evrov.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Narejena je bila projektna dokumentacija z oceno stroškov po posameznih delih od Gimnazije do konca Tomšičeve ceste (do Straže). Vrednost 18 milijonov evrov vključuje tudi obnovo komunalne infrastrukture, javne razsvetljave, pločnikov, itd. Glede na tako visoko vrednost projekta je investicija razdeljena na tri dele, znotraj posameznega dela pa potem še na faze. Odsek od Gimnazije do križišča za gledališče je prva faza prvega dela investicije.

Dr. Ahmed Pašić:

Ko se bo ta informacija posredovala v javnost, naj se dobro in čimbolj jasno pojasni potek projekta, da ne bo javnost izvedela samo to, da se za obnovo Tomšičeve ceste načrtuje 18 milijonov evrov.

Zanima ga, ali se za to investicijo, ki bo na koncu verjetno še dražja kot 18 milijonov evrov, načrtuje tudi pridobitev kakšnih drugih virov financiranja.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Za tovrstno infrastrukturo ni na voljo ne evropskih in ne državnih sredstev. Enako je tudi pri odlaganju odpadkov, tako da bo izgradnja tretjega odlagalnega polja na Mali Mežakli izključno strošek občin solastnic deponije.

Sredstva za ureditev poslovne cone so bila pridobljena iz Dogovora za razvoj regij izključno za ureditev komunalne infrastrukture v poslovni coni in ne za ureditev ceste.

Mag. Viktorija Marušič:

18 milijonov evrov je skupna ocena za komunalno rekonstrukcijo in rekonstrukcijo ceste celotnega območja. Če bi želeli na tem območju, za katerega so sedaj načrtovana sredstva za rekonstrukcijo za preplastitev ceste, urediti celotno komunalno infrastrukturo in javno razsvetljavo, bi bila ta investicija okoli 3 milijone evrov.

Dr. Ahmed Pašić:

Zanima ga, ali se bo v nadaljevanju investicije potem urejala celotna komunalna infrastruktura, saj to potem pomeni, da bo ta prvi del ostal brez urejene komunalne infrastrukture.

Mag. Viktorija Marušič:

Na tem območju bo ostala obstoječa komunalna infrastruktura, kajti v nasprotnem primeru je potrebno načrtovani sredstva v višini 3 milijonov evrov.

Za to področje Občina ne more pridobiti nobenih evropskih ali državnih sredstev sofinanciranja.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Ko se je še v mandatu gospoda Mencingerja poskušalo priti do nepovratnih sredstev za obnovo Tomšičeve ceste, je bila pri izdelavi dokumentacije komunalna infrastruktura ocenjena, da bo še 30 let lahko normalno delovala. V kolikor se bo ugotovilo, da je v kakšnem delu komunalna infrastruktura v slabem stanju, pa se bo na tistem odseku linijsko obnavljala, tako kot se to izvaja na Stražišarjevi ulici, na Aljaževi ulici, itd.

Aljoša Ulčar:

Zanima ga, zakaj za to področje ni več nepovratnih sredstev, kajti cesta skozi celotno naselje Podmežakla se je obnavljala tudi z nepovratnimi sredstvi iz razpisov. Podmežakla je bila izbrana kot najdaljši odsek, zagotovo pa se vsa sredstva za obnovo ceste niso zagotavljala iz občinskega proračuna. Zanima ga, ali se obnova Tomšičeve ulice lahko izvede na kakšen podoben način.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Podmežaklo se je obnavljala komunalna infrastruktura. V trenutni perspektivi je bilo za urejanje odpadnih vod iz kohezijske politike namenjenih 109 milijonov evrov, ki se potem razdelijo med vseh 212 občin.

Če bi želeli obnov Tomšičeve prijaviti za ta sredstva, bi morali izvajati celoten projekt, ki pa je ocenjen na 18 milijonov evrov. Glede na to, da mora Občina pri tem zagotavljati svoj delež sredstev, je to praktično neizvedljivo. V sedanji perspektivi je namreč zagotovljenih do 40 % sredstev.

Tomaž Tom Mencinger:

V Krajevni skupnosti Podmežakla se je urejala celotna kanalizacija, ki se je potem priključevala na čistilno napravo. V tistem obdobje je bilo investicijo možno izvesti na tak način.

Dr. Urška Ravnik Verbič:

Iz proračuna za leto 2026 je razvidno, da je Občina zgubila koncesionarja za zavetišče za zapuščene živali. Ker se do konca septembra ni nihče prijavil na razpis, bo Zavetišče Horjul opravljalo to dejavnost še do konca meseca marca 2026. Že vsa leta se za ta namen zagotavljajo sredstva v višini 23.600 EUR, enako je tudi v proračunih za leti 2026 in 2027.

V proračunu je med kazalci navedeno zmanjšanje števila zapuščenih živali, zato jo zanima, komu se bo dalo zapuščene živali, če ni nobenega koncesionarja. Občina je po zakonu dolžna poskrbeti za te živali, zato jo zanima, kako se bo to izvajalo od meseca marca dalje. 23.600 EUR je torej preveč, ker ne bo koncesionarja, ali pa je teh sredstev bistveno premalo, ker bo potrebno zagotoviti zavetišče za zapuščene živali.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Občina ni zgubila koncesionarja, ampak je potekla pogodba, ki je bila sklenjena za pet let. Ta pogodba je potekla v mesecu septembru, zato je bil že v mesecu juliju objavljen nov razpis. Se je pa zakonodaja na tem področju spremenila zaradi dolžine »karantene«, saj bi po novem morali biti npr. psi v zavetišču 60 dni in ne več 30 dni, kot je bilo to urejeno do sedaj. Zavetišča so se temu uprla, ker nimajo dovolj prostorskih zmožnosti, da bi lahko zagotavljali daljšo dobo in še dodatna mesta.

Veliko občin tega področja niti nima urejenega s koncesijo, ampak imajo sklenjene pogodbe. Jesenice so bile ena redkih občin, ki je leta 2015 za to področje podelila koncesijo. Po koncesijski pogodbi Zavetišče Horjul storitve zagotavlja še šest mesecev, za naprej pa bo potrebno poiskati drugačno rešitev. S predstavniki ministrstva in združenj občin je bil na to temo v začetku septembra organiziran tudi posvet, vendar kljub pozivom do danes niso podali nobenih predlogov oz. rešitev. Mora pa Občina kljub vsemu v proračunu zagotoviti sredstva za ta namen.

Dr. Urška Ravnik Verbič:

Zanima jo, ali bodo od meseca marca dalje zapuščene živali iz občine Jesenice še vedno prevzeli v Zavetišču Horjul.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Upa, da bo tako, zagotovo pa bo to v okviru prostorskih zmožnosti zavetišča.

Po razpravi je župan **mag. Peter Bohinec** v sprejem predlagal

459. sklep 22. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025: PREDLOG PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2026 – PRVA OBRAVNAVA

Sprejme se predlog Proračuna občine Jesenice za leto 2026 – PRVA OBRAVNAVA, ki vsebuje:

- Odlok o proračunu Občine Jesenice za leto 2026;
- Splošni del proračuna;
- Posebni del proračuna;
- Posebni del proračuna po COFOG klasifikaciji;
- Načrt razvojnih programov 2026 – 2029;
- Predlog Kadrovskega načrta za leto 2026;
- predlog Letnega Načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim in finančnim premoženjem Občine Jesenice za leto 2026, ki ga sestavljajo:
 - a) Letni načrt pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2026,
 - b) Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2026,
 - c) Informacija o načrtovanem pridobivanju/razpolaganju s premičnim in finančnim premoženjem Občine Jesenice za leto 2026;
- predlog Letnega programa športa v občini Jesenice za leto 2026;
- predlog Letnega programa kulture v občini Jesenice za leto 2026;
- predlog Letnega programa humanitarnih društev in invalidskih organizacij v občini Jesenice za leto 2026.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25
 ZA – 22
 PROTI - 1

Sklep je bil sprejet

* * *

Župan **mag. Peter Bohinec** je 22. redno sejo prekinil ob 19.11 uri.

22. redno sejo je župan **mag. Peter Bohinec** nadaljeval ob 19.26 uri.

* * *

TOČKA 8:

PREDLOG PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2027 – PRVA OBRAVNAVA

Uvodno obrazložitev sta podala župan **mag. Peter Bohinec**, ki je predstavil predlog proračuna občine Jesenice za leto 2027.

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice so poročali **Tina Repovž** – predsednica Odbora za proračun in finance, **Eva Mlakar** – predsednica Statutarne pravne komisije, **Brane (Branislav) Zajovič** – predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe, **Sabina Mulalić** – namestnica predsednice Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami in **Vladimir Petković** – namestnik predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

Socialni demokrati, Občinska organizacija Jesenice (pisno):

Svetniška skupina SD Jesenice je na svoji seji dne 21. 10. 2025 v razpravi o gradivu za 22. sejo Občinskega sveta Občine Jesenice pri točki: Predlog Proračuna občine Jesenice za leto 2027 oblikovala pripombo oz. predlog, da se na postavki Politične stranke znesek 30.000 € poveča za 10.000 €.

Obrazložitev: V letu 2025 je namenjen za delovanje političnih strank znesek 50.000 €. V predlogu Proračuna za leto 2026 je ta znesek znižan na 40.000 €, medtem ko naj bi bil znesek za leto 2027 le še 22. redna seja Občinskega sveta Občine Jesenice, 22. 10. 2025

30.000 €. S takšnim znižanjem se ne strinjamo in želimo opozoriti, da bodo v letu 2026 dvojne volitve in bodo stroški vsem političnim strankam narasli.

V pričakovanju, da boste snovalci razdelitve proračunske pogače prisluhnilli našemu predlogu vas lepo pozdravljamo.

V razpravi so sodelovali:

Marko Zupančič:

Pri komunalni dejavnosti oskrbe z vodo sta v gradivu navedena nadgradnja prometne infrastrukture KS Sava – Hrušica ter večinski delež za obnovo omrežja Završnica. Zanima ga, ali so na vodovodnem sistemu Peričnik vsa dela že zaključena, saj se na tem sistemu ne predvideva več nobenih del oz. posegov.

Mag. Viktorija Marušič:

V sklopu obnove komunalne infrastrukture v KS Sava je potrebno obnoviti še Industrijsko cesto in Cankarjevo ulico.

Za vodovodni sistem Peričnik v letu 2027 ni predvidenih sredstev, ker se bo v tem letu velik delež sredstev namenil za obnovo vodovodnega sistema Završnica.

Župan mag. Peter Bohinec:

Obnova VS Završnica obsega obnovo transportnega voda do Jesenic, obnovo infrastrukture v naselju Potoki, obnovo infrastrukture v naselju Blejska Dobrava ter obnovo infrastrukture v delu Tomšičeva ceste. Največja pridobitev v tem projektu je vodohran, zato se zahvaljuje krajanom Blejske Dobrave, ki so bili zelo konstruktivni pri pridobivanju soglasij za ta projekt.

Mag. Viktorija Marušič:

Infrastruktura na Blejski Dobravi bo urejena skozi staro vaško jedro in do območja, na katerem je predviden vodohran. Od gasilskega doma do Ferkovega klanca pa bo ureditev potem potrebna v nadaljevanju.

V proračunu so sedaj predvidena samo sredstva za vodovod, bo pa potrebno po izdelavi vseh projektov in pridobljenih ocen, vključiti še sredstva za kanalizacijo, ureditev ceste, itd. V sklopu VS Završnica je torej trenutno vključen samo vodovod.

Marko Zupančič:

Pri VS Završnica ima isto zajetje tudi občina Žirovnica.

Župan mag. Peter Bohinec:

Projekt obe občini izvajata skupaj, vsaka za svoj del.

Eva Mlakar:

S proračunom za leto 2027 se nadaljujejo investicije, nadgrajuje pa se tudi dolg. V uvodu sta bila povedana dva projekta, in sicer obnova Tomšičeve ulice in obnova VS Završnica, zato jo zanima, kje bo Občina dobila potrebna sredstva za vse ostale projekte, ki so bili naštet v predstavitvi predloga proračuna.

Meni, da v predlogu proračuna za leto 2027 ne bi smelo biti zadolževanja glede na to, da je leto 2026 volilno leto in da lahko potencialno pride do menjave vodstva občine. Ne predstavlja si, da se Občina v letu 2027 zadolži do take mere, kot je predvideno.

Župan mag. Peter Bohinec:

Tudi sam je ob nastopu mandata prevzel kredit.

Eva Mlakar:

Ob začetku mandata ni bilo toliko prevzetega kredita, kot je bilo potem črpanega tekom tega mandata.

Župan mag. Peter Bohinec:

Smešen je zaključek, da Občina zaradi lokalnih volitev ne sme vzeti kredita. Kredit je potrebno načrtovati, da se bo lahko izvajal projekt obnove VS Završnica.

Eva Mlakar:

Potem naj Občina vzame 2 milijona evrov kredita za leto 2026 in 2 milijona evrov za leto 2027.

Župan mag. Peter Bohinec:

Leta 2019 je bila realizacija proračuna 72 %, leta 2020 pa 75 %, ker ni bilo projektov.

Džeki (Dževad) Halilov:

Pozablja se, da je bila v teh dveh letih epidemija korona virusa.

Damjana Kaučič:

Gospod Račič je podal pripombo, da je pri načrtovanih sredstvih za VS Završnica potrebno dodati, da je bil ta projekt v večji meri pripravljen že ob koncu prejšnjega mandata, torej leta 2022. Za ta projekt je bilo predvideno sofinanciranje iz takrat aktualnega Načrta za okrevanje in odpornost. Sedaj pa je realizacija projekta VS Završnica predvidena šele za leto 2027, zanj pa Občina načrtuje sredstva iz Dogovora za razvoj regij. Sprašuje se, kaj je občinska uprava delala tri leta, da projekt še ni bil realiziran in da se ni počrpalo razpoložljivih sredstev iz Načrta za okrevanje in odpornost. Ta priložnost je bila na žalost zamujena.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Iz Načrta za okrevanje in odpornost se delajo projekti na vodooskrbi oz. na odvajanju in čiščenju vode tam, kjer gre za rekonstrukcijo. Tudi krajanom Blejske Dobrave je bilo to večkrat pojasnjeno, saj se iz tega razloga tudi ni moglo vključiti v projekt odseka od gasilskega doma do Ferkovega klanca.

Pomembno je tudi število gospodinjstev, ki se priključujejo, saj je to število omejeno na 2.000. Cela KS Blejska Dobrava nima 2.000 prebivalcev, zato ne zadosti temu merilu.

Zmotno je navedeno, da bi bil vodovodni sistem Završnica sofinanciran iz Načrta za okrevanje in odpornost, ker ne izpolnjuje osnovnih pogojev. Ta projekt bo sofinanciran iz kohezijskih sredstev, ki so v Dogovoru za razvoj regij (perspektiva 2022 + 7).

Kar navaja gospod Račič ne drži, kajti ta projekt je bil samo evidentiran v Dogovor za razvoj regij, projektna dokumentacija pa se je začela pridobivati šele v lanskem letu. Razdelitev sredstev med občinami je namreč trajala dve leti, da so se dogovorile neke kvote, koliko sredstev bo pripadalo posamezni občini.

V lanskem letu, ko je bila dogovorjena kvota, ki bo odpadla na Občino Jesenice in na Občino Žirovnica, je bil potem pridobljen delež sofinanciranja, in takrat se je potem lahko pričelo z odkupi zemljišč, s pripravo projektov, itd.

Prvotno je bilo dogovorjeno, da morajo biti projekti skupaj z gradbenim dovoljenjem pridobljeni do oktobra 2025, pred poletjem pa je bilo posredovano obvestilo, da je rok podaljšan za eno leto. To ne pomeni, da gre za diskrecijsko pravico posamezne občine, ampak velja ta rok za vse gorenjske občine, ki so vključene v Dogovor za razvoj regij.

Dr. Urška Ravnik Verbič:

Pojasnjeno je bilo, da se v sklopu obnove VS Završnica ureja tudi kanalizacijski sistem na Potokih. Zanima jo, ali so sredstva za ta projekt zagotovljena znotraj obnove vodovodnega omrežja.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Sredstva so zagotovljena na svojem NRP-ju, kajti kohezijska sredstva, ki bodo pridobljena iz Dogovora za razvoj regij so na prednostni nalogi vodooskrbe. Projekt je zastavljen celovito, tako je izdelana tudi investicijska dokumentacija, vendar pa mora biti v NRP-jih projekt ločen, kajti do ministrstva bo potrebno izkazovati samo stroške obnove vodovoda. Za vso ostalo investicijo, razen obnove vodovoda, bo Občina morala zagotoviti lastna sredstva.

Dr. Urška Ravnik Verbič:

Po prejšnjem zakonu o zaščiti živali je bila Občina dolžna zagotavljati sredstva za 30 dnevno namestitev živali v zavetišču. Po novem zakonu je ta rok 60 dni, kar pomeni, da se to časovno obdobje podvoji. Planirana sredstva pa se iz 21.200 EUR iz leta 2023 povečujejo na 23.600 EUR v letu 2027, kar ni dvakrat več. Zanima jo, ali je bilo teh 21.200 EUR sploh porabljenih za oskrbo zapuščenih živali, ter ali se načrtuje, da bo 23.600 EUR zadoščalo za 60 dnevno oskrbo.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

21.200 EUR ni bilo porabljenih, saj je v občini Jesenice zelo malo težav s psi. Običajno sta eden ali dva primeri letno. Več težav je z mačkami, zato se je na podlagi preteklih let ocenilo, koliko sredstev je potrebno za ta namen. Je pa to obvezna naloga Občine, ki jo je Občina dolžna zagotavljati tudi v primeru, da ta sredstva ne bi zadostovala.

Tomaž Tom Mencinger:

V sklopu obnove VS Završnica sta predvidena dva vodohrana, in sicer eden v Žirovnici in eden na Blejski Dobravi. Potrebno je poskrbeti, da ne bo prišlo do onesnaženja vira pitne vode na izvoru. Če bo namreč kontaminirana voda prišla v vodohrana, potem se ni nič naredilo.

Po razpravi je župan **mag. Peter Bohinec** v sprejem predlagal

460. sklep 22. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025: PREDLOG PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2027 – PRVA OBRAVNAVA

Sprejme se predlog Proračuna občine Jesenice za leto 2027 – PRVA OBRAVNAVA, ki vsebuje:

- Odlok o proračunu Občine Jesenice za leto 2027;
- splošni del proračuna;
- posebni del proračuna;
- posebni del proračuna po COFOG klasifikaciji;
- Načrt razvojnih programov 2027 – 2030;
- predlog kadrovskega načrta Občine Jesenice za leto 2027;
- predlog Letnega Načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim in finančnim premoženjem Občine Jesenice za leto 2027, ki ga sestavljajo:
 - a) Letni načrt pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2027,
 - b) Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2027,
 - c) Informacija o načrtovanem pridobivanju/razpolaganju s premičnim in finančnim premoženjem Občine Jesenice za leto 2027;
- predlog Letnega programa športa v občini Jesenice za leto 2027;
- predlog Letnega programa kulture v občini Jesenice za leto 2027;
- predlog Letnega programa humanitarnih društev in invalidskih organizacij v občini Jesenice za leto 2027.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25
 ZA – 14
 PROTI - 7

Sklep je bil sprejet

TOČKA 9:

NAČRT RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – PREDLOG 3. DOPOLNITVE NAČRTA RAZPOLAGANJA/PRIDOBIVANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM V LASTI OBČINE JESENICE ZA LETO 2025

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice so poročali **Tina Repovž** – predsednica Odbora za proračun in finance, **Brane (Branislav) Zajovič** – predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe in **Sabina Mulalić** – namestnica predsednice Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami.

Razprave ni bilo, zato je župan **mag. Peter Bohinec** v sprejem predlagal

461. sklep 22. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025: NAČRT RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – PREDLOG 3. DOPOLNITVE NAČRTA RAZPOLAGANJA/PRIDOBIVANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM V LASTI OBČINE JESENICE ZA LETO 2025

Sprejmeta se 3. dopolnitev Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2025 ter 3. dopolnitev Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2025, ki predstavlja sestavni del Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2025.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24
ZA – 24

Sklep je bil sprejet

TOČKA 10:

PREDLOG ZA RAZREŠITEV ČLANA IN IMENOVANJE NOVE ČLANICE SVETA ZA PREVENTIVO IN VZGOJO V CESTNEM PROMETU OBČINE JESENICE

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice je poročal **Džeki (Dževad) Halilov** – predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Razprave ni bilo, zato je župan **mag. Peter Bohinec** v sprejem predlagal

462. sklep 22. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025: PREDLOG ZA RAZREŠITEV ČLANA IN IMENOVANJE NOVE ČLANICE SVETA ZA PREVENTIVO IN VZGOJO V CESTNEM PROMETU OBČINE JESENICE

Tomaža Koširja se z iztekom dne 22. 10. 2025 razreši z mesta člana Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Jesenice.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24
ZA – 24

Sklep je bil sprejet

in

463. sklep 22. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025: PREDLOG ZA RAZREŠITEV ČLANA IN IMENOVANJE NOVE ČLANICE SVETA ZA PREVENTIVO IN VZGOJO V CESTNEM PROMETU OBČINE JESENICE

Nino Blagotinšek se z dnem 23. 10. 2025 imenuje za članico Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Jesenice.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 23
ZA – 22
PROTI - 0

Sklep je bil sprejet

TOČKA 11:

PREDLOG ZA RAZREŠITEV ČLANA IN IMENOVANJE NOVE ČLANICE STATUTARNO PRAVNE KOMISIJE

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice je poročal **Džeki (Dževad) Halilov** – predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Razprave ni bilo, zato je župan **mag. Peter Bohinec** v sprejem predlagal

464. sklep 22. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025: PREDLOG ZA RAZREŠITEV ČLANA IN IMENOVANJE NOVE ČLANICE STATUTARNO PRAVNE KOMISIJE

Armina Silića se z iztekom dne 22. 10. 2025 razreši z mesta člana Statutarno pravne komisije.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24
ZA – 24

Sklep je bil sprejet

in

465. sklep 22. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025: PREDLOG ZA RAZREŠITEV ČLANA IN IMENOVANJE NOVE ČLANICE STATUTARNO PRAVNE KOMISIJE

Ferido Klinar se z dnem 23. 10. 2025 imenuje za članico Statutarno pravne komisije.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25
ZA – 24
PROTI - 0

Sklep je bil sprejet

TOČKA 12:

POROČILO NADZORNEGA ODBORA OBČINE JESENICE O OPRAVLJENEM NADZORU NAD IZVEDBO JAVNEGA RAZPISA ZA SPODBUJANJE RAZVOJA MALEGA GOSPODARSTVA V LETU 2023

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Darja Radić**.
22. redna seja Občinskega sveta Občine Jesenice, 22. 10. 2025

Razprave ni bilo, zato je župan **mag. Peter Bohinec** v sprejem predlagal

466. sklep 22. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025: POROČILO NADZORNEGA ODBORA OBČINE JESENICE O OPRAVLJENEM NADZORU NAD IZVEDBO JAVNEGA RAZPISA ZA SPODBUJANJE RAZVOJA MALEGA GOSPODARSTVA V LETU 2023

Občinski svet Občine Jesenice se je seznanil s Poročilom Nadzornega odbora Občine Jesenice o opravljenem nadzoru nad izvedbo javnega razpisa za spodbujanje razvoja malega gospodarstva v letu 2023.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24
ZA – 24

Sklep je bil sprejet

TOČKA 13:

FINANČNA IN TEHNIČNA REVIZIJA KONCESIJSKEGA RAZMERJA ZA OSKRBO S TOPLOTO V OBČINI JESENICE

Uvodno obrazložitev sta podala **dr. Boris Vidrih** in **Andrej Drole**.

V razpravi so sodelovali:

Brane (Branislav) Zajović:

Sami so bili pobudniki sprejetih sklepov, ki so bili potem zadržani ravno z namenom, da Občina ugotovi vsa stališča, ter da se izvedeta finančna in tehnična revizija. Tehnično in finančno je bilo revizijo zelo težko izvesti, ker je izvajalec razpolagal z omejenimi podatki koncedenta in koncesionarja. Zanima ga, kaj bi izvajalec pričakoval od koncesionarja, da bi lahko uspešno oz. zadovoljivo opravil svoj nalogo.

Dr. Boris Vidrih:

Potrebovali bi popis daljinskega omrežja, katerega bi morala imeti Občina, ki je lastnica omrežja. Potrebovali bi tudi popis tehničnih in tehnoloških lastnosti generatorjev toplote, da bi se lahko ocenilo, ali je vir toplote še dovolj zanesljiv, ali ne. Toplotne postaje so videli, so pa te postaje zelo zastarele. Niso dobili popisa, koliko je obnovljenega dela cevovoda. Iz letnega popisa vzdrževanja je sicer razvidno, da je bil cevovod v nekaterih delih zamenjan, vendar pa točnega popisa ni. Tudi s strani Občine ni bilo posredovanega nobenega seznama, kar daje občutek, kot da Občina ne skrbi oz. nima nadzora, kaj se dela. Meni, da bi morala Občina bolje skrbeti za svojo lastnino.

Brane (Branislav) Zajović:

V pravni reviziji je bilo jasno navedeno, kaj vse je v tem koncesijskem razmerju narobe. Gospod Pajk je od leta 2010 do leta 2014 opravljal funkcijo predsednika Odbora za gospodarstvo. Precej nenavadno je, da je Občina po protokolu iz leta 2015 prevzela stroške, ki bi morali bremeniti koncesionarja. Ko je Občina po protokolu iz dne 24. 7. 2015 prevzela nase obveznost investicijskega vzdrževanja, je dejansko kršila temeljne določbe koncesijskega razmerja, ker je preseгла jedro pogodbe brez zakonite podlage, kar je v nasprotju z odlokom in Zakonom o gospodarskih javnih službah.

Po 13. členu koncesijske pogodbe in 4., 16., 17. ter 26. členu odloka o koncesiji je bilo redno in investicijsko vzdrževanje izrecna dolžnost koncesionarja. Zanimarjanje te dolžnosti je bilo v pogodbi določeno kot bistvena kršitev in bi lahko pomenilo razlog za odstop Občine od pogodbe. Protokol je to obveznost leta 2015 prenesel na Občino, kar pomeni, da se je Občina sama odpovedala pravicam iz pogodbe in sprejela breme, ki ga ni bila dolžna nositi. To je nedopustna sprememba javne pogodbe 22. redna seja Občinskega sveta Občine Jesenice, 22. 10. 2025

brez postopka in aneksa. Po 39. členu Zakon o gospodarskih javnih službah in 52. členu koncesijske pogodbe se lahko vsebina pogodbe spremeni samo z aneksom, ne pa s protokolom ali ločenim dogovorom. Občina in ENOS OTE sta s podpisom protokola leta 2015 mimo tega postopka spremenila razmerje, saj sta brez aneksa porušila ekonomsko ravnovesje v škodo koncedenta (Občine). Zanima ga, ali je bila dosežena vsaj ocena, v kakšni meri je bila od leta 2016 do leta 2022 Občina zaradi tega oškodovana.

Andrej Drole:

Glede na to, da že v osnovni koncesijski pogodbi niso jasno opredeljena razmerja in obveznosti koncesionarja, niti kaj mora zagotavljati koncedent, je vsaka ocena te spremembe iz leta 2015 zelo težka oz. skoraj nemogoča. Letno naj bi bili ti stroški investicijskega vzdrževanja nekje na nivoju amortizacije.

Brane (Branislav) Zajović:

Upa, da se bo z realizacijo zadržanih sklepov prišlo na nek višji nivo. Po njegovi oceni je bila iz tega naslova Občina oškodovana za 1.730.000 EUR.

Znižana je bila tudi najemnina. Namesto tržne najemnine v višini 330.000 EUR letno, je bila Občina omejena na amortizacijo v višini 275.000 EUR letno. S tem je bila Občina od leta 2014 pa do leta 2023 oškodovana med 60.000 EUR in 500.000 EUR.

Manjkajoča koncesijska dajatev – po 10. členu vzorca koncesijske pogodbe, ki je bil predložen razpisni dokumentaciji, je morala biti koncesijska dajatev določena kot delež od fakturirane vrednosti storitev gospodarske javne službe. Običajno je to v višini nekaj odstotkov od prihodkov koncesionarja. Ta znesek bi moral biti prihodek občinskega proračuna. Iz pravne in finančne revizije izhaja, da v pogodbi ni določen noben odstotek dajatve. Občina ni prejela nobenega deleža prihodkov iz te dejavnosti, s tem pa je kršen 27. člen odloka o koncesiji, ki določa, da mora koncesionar plačevati koncesijsko dajatev iz cene za dobavljeno toploto v skladu s tarifnimi postavkami. Ker dajatev ni bila določena, niti plačana, je Občina izgubila potencialni vir prihodkov, ocenjen glede na povprečne prihodke koncesionarja, v višini približno od 1 % do 5 % letnih prihodkov. To je letno med 43.000 EUR in 216.000 EUR.

Preplačana energetika: zaradi hipotetično višjih cen toplote kot v primerljivih občinah, bi bili lahko prihranki od leta 2019 do leta 2023 okoli 4 milijone evrov.

Skupni učinek za obdobje od leta 2014 do leta 2023 je ocenjen na približno med 2 in 3 milijone evrov neposredne škode za občinski proračun. Če se upošteva še neposredna škoda zaradi previsokih cen toplote, skupni vpliv sistema po njegovi oceni presega 6 milijonov evrov. Ti zneski zajemajo izgubljene prihodke iz naslova koncesijske dajatve, prenesene obveznosti investicijskega vzdrževanja ter znižanje najemnine. Priporoča, da se izvede revizija vseh izplačanih investicijsko vzdrževalnih del od leta 2015 dalje, da se določi retroaktivno višino koncesijske dajatve po odloku, ter da se zahteva vračilo razlik. Revidira in ponovno naj se izračuna najemnina po tržnih pogojih, ponovno naj se uravnoteži pogodbeno razmerje, ali pa naj se zahteva njegovo spremembo, da se zaščiti javni interes.

Irma Jagurdžija Ličina:

Analiza kaže na nepravilnosti oz. na neskladja pri izvajanju koncesijskega razmerja. Zanima jo, kakšne aktivnosti sedaj sledijo s strani Občine. Kako bo odgovoren podpisnik te pogodbe? Ali Občina predvideva kakšne sankcije, posledice ali ukrepe za tistega, ki je pogodbo podpisal ali nadzoroval, in kateri ukrepi so predvideni po izvedeni analizi in v kakšnem časovnem okviru jih Občina načrtuje izvesti? Odgovori se lahko posredujejo tudi pisno.

Župan mag. Peter Bohinec:

Odgovori bodo dani pisno, saj se Občinski svet sedaj šele seznanja z izsledki finančne in tehnične revizije koncesijskega razmerja.

Džeki (Dževad) Halilov:

Zanima ga, kakšni so bili odgovori koncedenta in koncesionarja, ko jih je izvajalec revizije zaprosil za posredovanje podatkov.

Dr. Boris Vidrih:

Koncesionar je odgovoril, da oni kupujejo toploto in niso zavezani k razkritju podatkov, od kje dobivajo toploto. Izvajalec je pri koncesionarju želel pogledati tudi kotlovnico, vendar mu tega niso dovolili.

Tudi Občino se je večkrat prosilo za podatke, vendar jih niso dobili. Je pa Občina dala podatke o rabi energije po stavbah.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Izvajalec je od Občine dobil vse podatke, s katerimi je Občina razpolagala.

Dr. Boris Vidrih:

Od Občine so dobili podatke, s katerimi je Občina razpolagala. Iz teh podatkov je bilo razvidno, da Občina nima kontrole oz. da ni dobra skrbnica omrežja, ker nima nekih popisov o izvedenih sanacijah na omrežju.

Džeki (Dževad) Halilov:

Občina torej ne razpolaga s podatki, katere bi morala obvezno imeti.

Robert Pajk:

Kot je bilo že povedano, je redno vzdrževanje v domeni koncesionarja in ga le-ta izvaja v svojem imenu in za svoj račun. Investicijsko vzdrževanje pa pomeni nove investicije in vzdrževalna dela v javno korist. Za to vzdrževanje je v skladu s koncesijsko pogodbo in s protokolom odgovoren koncedent, torej Občina.

Občina vsako leto pripravi zaključni račun, ki vsebuje tudi popis projektov, ki so bili izvedeni v okviru investicijskega vzdrževanja oz. novih investicij. Za projekte, ki so navedeni v zaključnem računu, je torej Občina plačala račune za opravljene storitve. Da je nek račun s strani koncedenta lahko plačan, pa morajo biti zadaj ustrezni ceniki, delovni nalogi, gradbeni dnevniki, itd., ki določen račun podpirajo oz. kontrolirajo. Na ta način koncedent kontrolira izvedbo investicijskega vzdrževanja.

Džeki (Dževad) Halilov:

Zanima ga, kakšen je bil nadzor s strani koncedenta.

Dr. Boris Vidrih:

Izvajalec revizije od Občine ni dobil nobenih potrdil, da bi bil nadzor narejen.

Džeki (Dževad) Halilov:

Če ni bilo potrdil, potem verjetno tudi ni bilo nadzora. Zanima ga stališče Občine, ali je bil nadzor izveden.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Protokol nadzora je tak, kot ga je predstavil gospod Pajk.

Džeki (Dževad) Halilov:

Zanima ga, zakaj potem izvajalcu revizije niso bila posredovan vsa potrdila.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Izvajalec revizije očitno teh podatkov ni zahteval.

Dr. Boris Vidrih:

Od Občine so zahtevali, če imajo kakšen podatek, da je bil nadzor izveden.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Gospod ni specificiral kakšne podatke o nadzoru želi. Občina razpolaga z vsemi računi, z vsemi specifikacijami in z vsemi delovnimi nalogi, kajti le na podlagi teh dokumentov lahko Občina plača nek

račun. Ti podatki obstajajo in to z vsemi podpornimi dokumenti, iz katerih je razvidno, kaj je bilo narejeno.

Brane (Branislav) Zajović:

Če se izvaja revizija nekega področja, se ne čaka, kaj bo izvajalec revizije zahteval, ampak se mu predloži čim več podatkov, ki so na razpolago. Pri tej reviziji gre za najbolj pomembno področje v občini, iz katerega izteka veliko denarja. Pri obravnavi proračuna je bilo vidno, za koliko se Občina zadolžuje, na tem področju pa je veliko odtekanja sredstev, ki bi lahko ostala, v kolikor bi bila pogodba pravno formalno narejena tako, da bi bila vzdržna tako za koncedenta, kot tudi za koncesionarja. Se pa tudi s tem, ko se omejuje dostop do podatkov, izkazuje, da zadeve niso v redu. Kljub odgovoru direktorice občinske uprave, da izvajalec revizije ni zahteval vseh računov, bi s strani Občine pričakoval konstruktivni pristop in podporo pri posredovanju dokumentov.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Strinja se z razpravo gospoda Zajovića. Sodelovanje Občine z izvajalcem je potekalo konstruktivno. Izvedenih je bilo več sestankov, na katerih je bila ves čas prisotna vodja Oddelka za finance, plan in analize, saj so se pregledovali finančno podatki.

Res je, da tudi izvajalci analize na začetku ne vedo, katere podatke vse potrebujejo, in ravno zato so bili izvedeni vsi ti sestanki. Veliko komunikacije in korespondence je potekalo tudi preko elektronske pošte. Posredovani so bili vsi dokumenti, s katerimi je Občina razpolagala, tudi računi in specifikacije.

Dr. Boris Vidrih:

S strani Občine niso dobili nobenih računov.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Sodelavci v občinski upravi so se s to revizijo ukvarjali tri četrtine leta, zato verjetno res ni pričakovati, da bi kdorkoli skrival oz. prikival kakršnekoli dokumente. Poleg tega pa so ti računi javno dostopni dokumenti, saj gre za plačilo iz javnih sredstev, tako da jih lahko zahteva kdorkoli jih hoče.

Andrej Drole:

Koncesionar se je sam obvezal, da bo investicijsko vzdrževanje izvajal kot javna naročila. Vendar pa so bili pri teh javnih naročilih nekaj let isti izvajalci in z istimi zneski, tako, da dvomi, da je bilo to javno naročilo.

Pri investicijskem vzdrževanju bi moralo biti v tehničnem delu zavedeno, kaj je bilo narejeno, vendar tega ni

Pri gradbenih delih je običajen gradbeni nadzor. Tega protokola bi se morala držati tako koncesionar, kot tudi koncedent.

Džeki (Dževad) Halilov:

Torej drži trditve, da se nadzor nad obnovami ni izvajal.

Dr. Boris Vidrih:

Iz posredovanih dokumentov se da sklepati, da nadzor ni bil učinkovit. Računov in specifikacije izvajalec revizije ni dobil.

Vlado Mlinarec:

Občina ima nadzor nad koncesionarjem, ki je ENOS OTE. Prav je, da se za nazaj razčistijo denarni tokovi, prenos s protokolom pa je sploh nedopusten. Tega bi se morali vsi zavedati in pristopiti k temu, da se to popravi.

Občina sedaj sama sebi plačuje najemnino. Sredstva občanov, ki jih plačujejo za priključno moč, ki je del stroška obnove omrežja, dobi koncesionar, ki v proračun potem vrne 286.000 EUR. Ta sredstva bi že v osnovi morala ostati Občini, koncesionar pa bi moral plačevati najemnino.

Moti ga, da se ves čas iščejo neki izgovori, kako je bilo vedno vse prav. Nikoli se ne bo vedelo, koliko plina je proizvajalec porabil za proizvodnjo elektrike, katere stranski proizvod je topla voda za ogrevanje.

Najprej je potrebno odstraniti vmesni člen med proizvajalcem toplote in Občino. Koncesionar ENOS OTE ne more biti posrednik med proizvajalcem in Občino, saj so na ta način oškodovani občani. Potrebno je začeti z nekimi postopki, da bo Občina imela koncesionarja, kateremu se bodo lahko zastavljala konkretna vprašanja.

Vedno je bilo napisano, da je vzdrževanje podjetja ENOS OTE obvezno do višine 2.000 EUR, vse ostalo so stroški Občine.

Andrej Stušek:

Ta koncesija ni bila podeljena na željo Enosa, ampak na pobudo takratnega koncesionarja JEKO-IN (danes JEKO), ki je opravljal distribucijo toplote.

Vso toploto, ki jo je JEKO-IN distribuiral, mu je dobavil Enos oz. njegov pravni predhodnik. Dejavnost distribucije toplote, ki je bila prej organizirana v okviru javnega komunalnega podjetja JEKO-IN, je bila podeljena edinemu ponudniku. Če se ta ponudnik ne bi prijavil, bi sistem ostal nespremenjen, s čimer Občina ne bi bila ravno najbolj zadovoljna.

Vsa dokumentacija, ki jo je pregledala pravna revizija, je bila pripravljena s strani koncedenta in ne s strani koncesionarja, tako kot se vedno rado poudarja. Če je v tej dokumentaciji karkoli narobe, je to potrebno razčistiti s tistim, ki je dokumentacijo pripravil.

ENOS OTE je s strani Agencije za energijo nadziran distributer toplotne energije, podjetje Enos pa je s strani iste Agencije nadziran proizvajalec toplote. Agencija za energijo nadzira določanje cene. Cena se določa na osnovi akta o metodologiji za določanje cene. To ceno kontrolira Agencija na osnovi dokazil (konkretnih računov), ki jih je potrebno priložiti k oblikovanju cene.

Cena, ki jo lahko zaračunata reguliran proizvajalec in reguliran distributer, je maksimalna cena, lahko pa se seveda zaračuna tudi nižja cena. V tem procesu se je v glavnem zaračunavala nižja cena.

Koncesija, ki jo izvaja ENOS OTE, je javna gospodarska služba. To, kar ENOS OTE opravlja kot nosilec koncesije, je javni del, ki je lahko predmet nadzora. Tržna dejavnost ni stvar nadzora, ker nima nobene povezave z javnim interesom. To je bilo izvajalcem revizije tudi jasno povedano. ENOS OTE je vse podatke, ki so bili zahtevani, in so v okviru sedaj razloženih mej, posredoval. Posredovali niso edino neke ocene za naprej, ker te ocene niso imeli narejene.

Bistvo koncesionarja je, da zagotavlja zanesljiv vir toplote po konkurenčnih cenah. V gradivu je bila priložena tabela, ki jo objavlja Agencija za energijo. V tej tabeli je primerjava cen za osem največjih sistemov daljinskega ogrevanja. V gradivu je primerjava cen za obdobje od leta 2022 do leta 2024. V vseh letih so bile cene na Jesenicah pod povprečjem. Običajno so bile na četrtem ali petem mestu, ta trenutek pa so cene na Jesenicah tretje najcenejše, takoj za Velenjem in za Celjem.

Zelo zanimiva je ugotovitev iz finančne revizije, ko revizor ugotovi, da Agencija dela primerjavo cen toplote, da je cena na Jesenicah sicer primerljiva, vendar tega ne bo obravnaval naprej, ker ni dobil vhodnih podatkov. Sprašuje, ali potrošnike zanima, koliko proizvajalec plača za plin, ali jih zanima, koliko morajo oni plačati za toploto.

To, da je cena taka, kot je, pomeni, da proizvajalec in distributer to dejavnost znata opravljata, in to kljub temu, da jo opravljata na sistemu, ki je eden najbolj neugodnih sistemov v smislu gostote poselitve. Jesenice so namreč zelo razpotegnjeno mesto in imajo gostoto linijskega odjema toplote na meter dvakrat manjšo kot jo imata npr. Ljubljana in Maribor, pa so kljub temu cene nižje kot so v tem trenutku v Ljubljani in v Mariboru.

V letu 2021, ko se je pojavila energetska kriza, so bili dejansko nekonkurenčni, za kar so se koristnikom storitev tudi opravičili in jim v naslednjih letih skozi ceno to razliko vrnil. Tudi največja podjetja, kot je npr. GEN-I brez 500 milijonov evrov pomoči takrat ne bi mogla naprej poslovati. Enos takrat ni nikogar prosil za pomoč, res pa jim je država kasneje pomagal, za kar se ji tudi zahvaljuje.

Enos skupaj v konzorciju ponudnikov daljinskega ogrevanja naroča študije na Institutu Jožefa Stefana glede vseh kriterijev, od cene, do izkoristka omrežja, ekološkega kriterija, itd. Sistem na Jesenicah je med boljšimi sistemi.

Sistem na Jesenicah je energetske učinkovit. Zgrajen je kotel na biomaso, zato ne razumem pripombe iz revizije, da se s tem ni rešilo problema, ker v občini ni dovolj lesa. Prosi, da mu potem revizorji pojasnijo, katera tehnična rešitev bi rešila ta problem.

Dr. Boris Vidrih:

V poročilu je omenjeno samo, da je biomasa nezadosten vir, glede na razpoložljivost tega energenta v občini.

Andrej Stušek:

Proizvajalec ne bo kupoval biomase samo v občini Jesenice.

Prosi za podatek, kateri obnovljivi vir lahko kupijo v občini Jesenice.

Dr. Boris Vidrih:

Najprej bi morali pristopiti k temu, da bi se zniževala temperatura v sistemu daljinskega ogrevanja. Potrebno pa je obnoviti tudi sistem, ker je le-ta zelo star in ga je potrebno sanirati.

V občini Jesenice so sistemi, ki imajo odpadno toploto.

Brane (Branislav) Zajović:

Agencija nima pristojnosti, da ugotavlja, ali navedeni razlogi za oblikovanje cene držijo, ali ne. Agenciji je potrebno posredovati konkretne razloge, za katere verjame, da so resnični.

Glede na to, da je pravna revizija pokazala, da v koncesijski pogodbi tudi datum ni pravilen, osebno ne verjame nobenim pojasnilom. Na razpis za podelitev koncesije se je prijavil samo en ponudnik, ker so bili taki pogoji.

S protokolom se je spremenil bistveni element koncesije, kar po sodni praksi sodišča EU (zadeva C464/06) pomeni nedopustno spremembo javne pogodbe, ki bi morala biti predmet novega razpisa. S tem je Občina neposredno kršila načelo transparentnosti in enakega obravnavanja ponudnikov.

Eva Mlakar:

Če je ta zadeva tako sporna in problematična naj se z njo ukvarjajo pristojni organi, saj to ni v pristojnosti Občinskega sveta.

Župan mag. Peter Bohinec:

Občinski svet se sedaj seznanja z ugotovitvami tehnične in finančne revizije.

Brane (Branislav) Zajović:

Predlaga, da se pristopi k realizaciji zadržanih sklepov, potem pa naj pristojni organi ugotovijo morebitne kršitve.

Vlado Mlinarec:

Razprava o oškodovanju je prešla v razpravo o ceni toplote. Strinja se, da proizvajalec posluje dobro in tako, da je vse prav. Vendar pa je koncesijo dobilo podjetje, ki v času razpisa sploh še ni bilo ustanovljeno. En mesec po podelitvi koncesije podjetju Enos je bilo ustanovljeno podjetje ENOS OTE. Zanima ga, ali je bil narejen prenos.

Koncesijska pogodba ni bilo podpisana več kot 30 dni oz. je bila podpisana po pretečenem roku, kar pravno pomeni, da je neveljavna. Dokler se pravno to ne reši na sodišču, je koncesionar ENOS OTE.

Verjame, da so vzpostavljeni določeni nadzori, kako se dela, vendar je bilo danes večkrat povedano, da bi določena sredstva, ki pripadajo koncesionarju, morala pripadati Občini. Potrošnike verjetno res ne zanima cena proizvodnje, Občinski svet pa deluje v javnem interesu in ga ta cena zanima.

Do leta 2015 bi morale biti zamenjane vse toplotne postaje. Energetski zakon je tudi določal, da mora vsak objekt imeti svojo postajo. Dokler niso bile pogodbe stanovanjcev podpisane s podjetjem ENOS OTE so se postaje menjale, čim so bile te pogodbe podpisane, se je menjava zaključila, tako, da so v nekaterih objektih še vedno stare toplotne postaje.

Koncesionar toploto samo kupuje in jo prodaja naprej. Cena je med proizvajalcem in distributerjem verjetno dogovorjena. Kadarkoli se je spraševalo o količinah porabljenega energenta za ogrevanje, nikoli ni bilo odgovora. Zanima ga, koliko energenta je bilo porabljenega izključno za ogrevanje.

Andrej Stušek:

Agencija za energijo kontrolira cene tako proizvajalca, kot tudi distributerja.

Džeki (Dževad) Halilov:

Rečeno je bilo, da ni bila želja Enosa, da opravlja to dejavnost, pa so jo kljub vsemu sprejeli. Gospod Pajk je bil na JEKO-IN-u eden vodilnih na področju ogrevanja, potem pa je kar naenkrat postal direktor podjetja ENOS OTE.

Ceno nadzira Agencija, pa kljub temu Enos ni posredoval podatkov revizorjem, ki so izvajali finančno revizijo.

Če leta 2021 ne bi bilo protestov, bi cene na Jesenicah ostale na taki višini, kot so bile takrat. Ko sta se zgodila dva protesta, pa so se cene dvakrat znižale.

Tina Repovž:

V razpravi bi morali razmišljati o aktivnostih, ki se bodo izvedle za naprej, ne pa da se ves čas samo razpravlja o tem, kaj je bilo v preteklosti. Danes se je Občinski svet seznanil z ugotovitvami revizije, sedaj pa je potrebno naprej izvesti aktivnosti, da se to področje ustrezno uredi.

Džeki (Dževad) Halilov:

Občinski svet je že sprejel sklepe, ki jih je potem župan zadržal na podlagi 33.a člena Zakona o lokalni samoupravi. Sedaj sta bili izvedeni tako finančna, kot tudi tehnična revizija, torej ni več zadržkov, da se sprejeti sklepi ne bi realizirali.

Po razpravi je župan **mag. Peter Bohinec** v sprejem predlagal

467. sklep 22. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025: FINANČNA IN TEHNIČNA REVIZIJA KONCESIJSKEGA RAZMERJA ZA OSKRBO S TOPLOTO V OBČINI JESENICE

Občinski svet Občine Jesenice se je seznanil z ugotovitvami finančne in tehnične revizije koncesijskega razmerja in infrastrukture za oskrbo s toploto.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25
 ZA – 23
 PROTI - 0

Sklep je bil sprejet

TOČKA 14:**VPRAŠANJA IN POBUDE**

Župan **mag. Peter Bohinec** je člane Občinskega sveta seznanil z informacijo, da bo naslednja redna seja Občinskega sveta predvidoma 17. 12. 2025.

Župan **mag. Peter Bohinec** je odprl razpravo še za vprašanja in pobude svetnikov:

14.1 Vlado Mlinarec – ustno

Glede na dopis, ki ga je posredoval gospod Černe iz Blejske Dobrave, podaja informacijo, da je bil sam na sestanku pri županu prisoten izključno na željo pobudnikov, ki so ga klicali in prosili, če jim lahko uredi sestanek pri županu. To je bila njegova edina vloga na sestanku, čeprav se okoli širijo drugačne informacije.

14.2 Aljoša Ulčar - pobuda – ustno

442. pobuda 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Hokejski klub Jesenice išče sponzorje, čeprav se ob gledanju tekem ustvari vtis, da ima klub veliko sponzorjev, saj se reklamni napisi na bandi ne odstranjujejo ažurno. Daje pobudo, da Zavod za šport iz bande odstrani reklamne napise tistih podjetij, ki ne namenjajo več sponzorskih sredstev.

14.3 Marko Zupančič - vprašanje – ustno

443. vprašanje 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Ko je bila občina Jesenice neupravičeno izločena iz analize za lokacijo gorenjske regijske bolnišnice, je bila dana informacija, da se bo posredovala prijava na Komisijo za preprečevanje korupcije. Zanima ga, ali je Občina Jesenice že prejela kakšen odgovor Komisije.

Župan Mag. Peter Bohinec:

Občina Jesenice še ni prejela nobenih odzivov niti s strani ministrstva, niti s strani Komisije za preprečevanje korupcije.

14.4 Marko Zupančič - vprašanje – ustno

444. vprašanje 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Na začetku seje je bil omenjen požar na deponiji. Zanima ga, ali Občina razpolaga s kakšnimi informacijami glede tega požara.

Župan Mag. Peter Bohinec:

Sam z informacijami ne razpolaga, bo pa preveril na komunalnem kolegiju, ki bo 23. 10. 2025 s predstavniki podjetja JEKO.

14.5 Marko Zupančič - vprašanje – ustno

445. vprašanje 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Veseli ga, da se bo končno pričelo z obnovo železniške postaje. Na Facebook strani so nekateri postavljali vprašanja ministrici za infrastrukturo glede postajališč na Plavžu in na Hrušici. Ti dve postajališči sta bili namreč na začetku del projekta, potem pa sta bili iz projekta izločeni. Odgovor ministrice je bil podan v smislu, da gre v tem primeru za nek nadstandard, in v kolikor Občina to želi, naj sama sofinancira izgradnjo teh dveh postajališč.

Župan Mag. Peter Bohinec:

Ministrica je v soboto na gradbišču pojasnila, da Ministrstvo pripravlja analizo o upravičenosti prog in dveh postajališč. Če bo ta upravičenost izkazana, bo projekt tudi podprt.

Irma Jagurdžija Ličina:

Na njeno vprašanje je ministrica odgovorila točno tako, kot je povedal Marko Zupančič. Njen odgovor je bil, da bo država naredila kar je nujno potrebno, za luksuz in dodatne tire pa naj financira Občina.

14.6 dr. Ahmed Pašić - vprašanje – ustno

446. vprašanje 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Spomladi je bila izvedena čistilna akcija ob reki Savi na Slovenskem Javorniku. Zanima ga, ali so bile od takrat že izvedene kakšne aktivnosti glede ureditve sprehajalne poti.

Župan Mag. Peter Bohinec:

Potekali so pogovori z direktorjem. Podpis pogodbe za opravljanje njihove koncesijske dejavnosti je bil pogoj, da se bo v spomladanskih mesecih lahko vzpostavila sprehajalna pot ob reki Savi, ob kateri bo Občina poskrbela tudi za postavitve klopi in košev za odpadke.

14.7 Eva Mlakar - pobuda – ustno

447. pobuda 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Glede na to, da je bila na KPK posredovana poizvedba glede odločanja na zadnji seji KVIAZ-a, predlaga, da se povpraša še za primere, ko se odloča na ravni kandidatov po strankarski liniji, ali bi se morala npr. dr. Verbičeva v tem primeru izločiti, ali ne.

Džeki (Dževad) Halilov:

Ko je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja odločala o imenovanju novih predstavnikov za imenovanje v Svet Zavoda za šport, je kandidatka Tanja Tarman vprašala uslužbenko Kabineta, če zapusti sejno sobo in ji je bilo povedano, da to ni potrebno in da naj se izloči iz razprave in glasovanja. Postopek je bil izveden, potem pa je bila naknadno posredovana pritožba kandidatke Mateje Drobič, da postopek ni bil pravilno izveden. Vse postopke, ki so bili že sprejeti na Občinskem svetu, in kjer so bili prisotni tisti, o katerih se je odločalo, bo potem potrebno posredovati na KPK. Če je ta postopek nepravilen, potem so vsi postopki nepravilni in jih bo potrebno prijaviti na KPK. Zavod za šport bo sedaj brez Sveta zavoda, kar je problem.

Župan Mag. Peter Bohinec:

Nihče ni rekel, da je postopek nepravilen. Na KPK se je postopek posredoval samo v preveritev, ker je bila posredovana prijava ene od kandidatk.

Do sklica novega Sveta zavoda je operativen sedanji Svet zavoda.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Na magnetogramskem posnetku se bo preverilo, kaj je bilo rečeno na seji Komisije.

Džeki (Dževad) Halilov:

Informacijo je uslužbenka podala na septembrski seji Komisije, tako na posnetku oktobrske seje tega ne bo slišati.

14.8 Ferida Klinar - vprašanje – ustno

448. vprašanje 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Pretekli teden je na Kolegiju Občinskega sveta župan podal informacijo, da se po načrtih JEKA načrtuje 1,3 milijona evrov za odpravo napak in sanacijo posledic na vodovodnem sistemu. Rečeno je bilo, da so največje vodne izgube na odseku od Integrala do sodišča, tako, da je v ta del sedaj speljana voda iz sistema Završnica. Zanima jo, ali se ve, kateri objekti v Centru II imajo sedaj napeljavo iz vodovodnega sistema Završnica.

Župan Mag. Peter Bohinec:

Narejena je prevezava vodovodnega sistema, tako da je transportni vod iz Peričnika v tistem delu, ki pušča na vsakih šest metrov, zaprt. Objekti v Centru II nimajo napeljave iz vodovodnega sistema Završnica, ampak je ta sistem vključen v transportni vod, ki gre mimo blokov in se pri sodišču priklaplja v sistem. Projekt za sanacijo tega dela vodovoda je pripravljen, trenutno pa poteka faza izbire izvajalca.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Ko se je izvajala sanacija vročevoda, so bile ugotovljene tudi te napake na vodovodu. Glede na to, da se za povračilo vodnih izgub namenja 170.000 EUR letno, se je sprejela odločitev, da se vodovod v tem delu sanira. Naročen je bil projekt, da se vodovod prestavi na novo traso, ki je sedaj neposredno zraven vročevoda. V mesecu septembru je bil objavljen razpis za izbiro izvajalca, vendar so bile posredovane previsoke ponudbe, tako da bodo sedaj potekala pogajanja. Glede na prihajajoče zimsko obdobje, se bodo dela verjetno izvedla v spomladanskih mesecih.

14.9 Ferida Klinar - vprašanje – ustno

449. vprašanje 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

V soboto je bila na Jesenicah tiskovna konferenca glede obnove železniškega vozlišča in železniške postaje. V novicah je bila podana informacija, da se v sklopu tega projekta predvideva tudi 120 parkirnih mest. Železniško vozlišče je državni projekt, zato jo zanima, čigav strošek pa bo ureditev teh 120 parkirnih mest.

Župan Mag. Peter Bohinec:

Ureditev parkirišč je v sklopu občinskega projekta.

14.10 Brane (Branislav) Zajović - pobuda – ustno

450. pobuda 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Pozdravlja pobudo gospoda Ulčarja, saj res primanjkuje sponzorjev in donatorjev tako za hokejski klub, kot tudi za druge klube. Predlaga, da se podjetja začne pozivati, da naj bodo družbeno bolj odgovorna. Hkrati predlaga, da bi župan podjetjem, ki so družbeno odgovorna, podelil kakšno priznanje za takšno ravnanje in njihovo delo.

14.11 Tadej Križaj - vprašanje – ustno

451. vprašanje 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Zanima ga, ali je stranka Gibanje Svoboda podala odgovor na 441. vprašanje, ki sta ga postavila on in gospa Mulalić.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Občina s strani politične stranke ni prejela nobenega odgovora.

14.12 Tadej Križaj - vprašanje – ustno

452. vprašanje 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Zanima ga, kako bo potekala pot na pokopališče na Blejski Dobravi za 1. november glede na to, da se tam sanira cesta.

Župan Mag. Peter Bohinec:

Od 26. 10. dalje bo cesta prevozna, kar bo objavljeno tako na spletni strani, kot tudi na Facebook profilu Občine Jesenice, na Radiu Triglav in v časopisu. Postavljena bo ustrezna prometna signalizacija, cesta mimo Jurča do pokopališča bo prevozna, avtobusna postaja pa se bo zamaknila na začetek parkirišča.

14.13 Tadej Križaj - vprašanje – ustno

453. vprašanje 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Na prejšnji seji je postavil vprašanje glede brisanja kazni iz radarja na MIR-u. Zanima ga, zakaj ni bilo posredovanega odgovora na to vprašanje.

Župan Mag. Peter Bohinec:

Odgovor MIR-a je bil posredovan z gradivom za sejo Občinskega sveta.

14.14 Tadej Križaj - vprašanje – ustno

454. vprašanje 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Dobil je informacijo, da obstaja postopek za spreminjajo območja občine. Zanima ga, kakšen je ta postopek.

14.15 Dr. Urška Ravnik Verbič - pobuda – pisno

455. pobuda 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Pred par leti sta bili dotrajani avtobusni postaji na Potokih zamenjani - v smeri proti Jesenicam je bila nameščena nova nadstrešnica, v smeri proti Žirovnici pa zgolj reciklirana iz enega izmed jeseniških avtobusnih postajališč. Slednja že ob postavitvi ni bila ustrezna (razbita stranica, polomljena sedala), letošnje poletje pa sta se razbili še dve stranici, ki potnike varujeta pred vremenom. Poleg izredno slabega vtisa, ki ga ljudje dobijo ob vstopu v jeseniško občino (na Potokih je namreč vstopna točka), tako postajališče ne samo ne nudi zavetja potnikom, ampak je zaradi razbitega stekla tudi nevarno. Ker na tem postajališču vstopajo tudi šolarji in dijaki, prosim za čimprejšnjo sanacijo. Estetsko bi bilo najboljšo poenotenje s postajališčem v smeri Jesenic. Najlepše se zahvaljujem za obravnavo tematike.



14.16 Antonija Gasar - vprašanje – pisno

456. vprašanje 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Glede na to, da iz Polletnega poročila za leto 2025 za obdobje od 1. 1. do 30. 6. 2025 izhaja, da se bo evidenčno naročilo za izdelavo nove projektne dokumentacije za most Žerjavec oddalo do konca julija, me zanima, ali je nova projektna dokumentacija že izdelana oz. kdaj se pričakuje da bo končana.

Kot je razvidno iz obeh predlogov Proračunov, tako za leto 2026, kot za leto 2027, sredstev za rekonstrukcijo mostu Žerjavec, ni planiranih. Že v sredini leta 2024 je bilo obljubljen, da bo Občina Jesenice glede na problem pridobitve soglasja Agrarne skupnosti, citiram iz odgovora: »primorana pristopiti k rekonstrukciji obstoječega mostu skupaj s celostno obnovo in/ali revitalizacijo starega mostu. V okviru tega bo v letošnjem letu naročena izdelava idejne zasnove na podlagi katere bi se v letu 2025 zagotovila tudi proračunska sredstva za rekonstrukcijo predmetnega premostitvenega objekta.«

Sedaj je oktober 2025, pa kot vemo od vseh teh obljub ni nič. Glede na to, da se ta problematika glede novega mostu oziroma sanacije mostu vleče že kar precej let, me konkretno zanima, kako in kaj nameravate v bližnji prihodnosti ukrepati glede sanacije mostu Žerjavec.

14.17 Neodvisna lista Za boljše Jesenice - pobuda – pisno

457. pobuda 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Krajani s Slovenskega Javornika so nas opozorili, da se na Cesti Alojza Travnja blizu otroškega igrišča pogosto divja z avtomobili in da bi bilo smotno postaviti grbino, ki bi umirila divjanje.

14.18 Neodvisna lista Za boljše Jesenice - vprašanje – pisno

458. vprašanje 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Ali obstaja kakršnakoli možnost, da se na Cesti Alojza Travnja postavi koš za pasje iztrebke? Omenjeni del Javornika je priljubljen za sprehode s psi, vendar krajani vse preveč pogosto najdejo pasje iztrebke, zato predlagajo, da se postavi en koš v te namene.

14.19 Neodvisna lista Za boljše Jesenice - pobuda – pisno

459. pobuda 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Struga potoka Javornik je vse od Koroške Bele proti reki Savi zarasla in nevzdrževana. Ker se bo grmovje vse bolj razraščalo, se lahko zgodi, da bo v primeru večjih padavin prišlo do zadrževanja vode in potencialnih poplav.

Se lahko koncesionarja zaprosi za čiščenje omenjenega odseka, preden se zgodijo težave?

14.20 Neodvisna lista Za boljše Jesenice - pobuda – pisno

460. pobuda 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Profesor glasbe nam je povedal, da se otroci radi igrajo na zelenici za glasbeno šolo, vendar žoga pogosto zleti v okrasno grmovje in polomi veje. Predlaga, da se postavi manjša ograja, ki bo okrasno grmovje zaščitila pred lomljenjem. Fotografija s predlogom je v prilonki.



14.21 Neodvisna lista Za boljše Jesenice - vprašanje – pisno

461. vprašanje 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Zanima nas, do kam se je prišlo z ureditvijo novih avtobusnih postajališč in izgradnjo pločnika na Potokih.

14.22 Neodvisna lista Za boljše Jesenice - vprašanje – pisno

462. vprašanje 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Zanima nas, ali obstaja krizni načrt v primeru, da pride do izpusta amoniaka v dvorani Podmežaklo? Glede na to, da je dvorana osrčje določenih športov (hokej na ledu, drsalci, curling, rekreacijski hokej na ledu, ipd.), je pomembno imeti načrt, kaj storiti, če ponovno pride do izpusta, preden se zgodi temeljita obnova ledene ploskve.

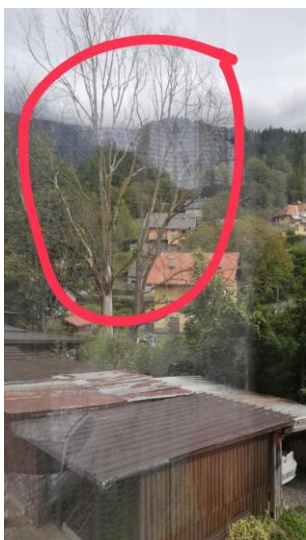
14.23 Neodvisna lista Za boljše Jesenice - pobuda – pisno

463. pobuda 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Stanovalci blokov v ulici Viktorja Svetina na Koroški Beli opozarjajo na posušeno drevo, ki se seseda in ogroža mimoidoče ter okoliške garaže.

Drevo se nahaja takoj za garažami pri bloku številka 19.

V izogib nesreči in materialni škodi prosimo za preverbo stanja na terenu in posek posušenega drevesa še pred zimo.



14.24 Neodvisna lista Za boljše Jesenice - pobuda – pisno

464. pobuda 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Luči na križišču Slovenski Javornik – Podkočna je drevo skoraj popolnoma zakrilo z vejami. Ali se lahko obreže veje, tako da bodo luči maksimalno učinkovite? Fotografija v prilonki.



14.25 Neodvisna lista Za boljše Jesenice - vprašanje – pisno

465. vprašanje 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Kaj se je dogajalo na področju deponije Mala Mežakla v soboto 18. 10. 2025? S področja deponije se je že zjutraj dalo videti gost črn dim, ki je kasneje sicer spremenil barvo v sivo, a se je vse skupaj vleklo tekom celega dopoldneva. Več kot dovolj je že dejstvo, da se nam nad mestom kopičijo komunalni odpadki, takšni dogodki žal samo pripomorejo k vse večjemu odporu do odlagališča. Zahtevamo odgovor in tudi sankcije odgovornih!

14.26 Irena Kolbl - vprašanje – pisno

466. vprašanje 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

V gradivu Strategija občine Jesenice 2025 – 2035, Proračun občine Jesenice 2026 in 2027 ni opisana realizacija priklopov na kanalizacijski sistem krajanov Kočne in dela Blejske Dobre. Novogradnje so po zakonodaji zavezane k nakupu malih čistilnih naprav. Lastniki obstoječih nepremičnin čakajo na priklope (med tem imajo tri prekatne greznice) na Centralno čistilno napravo Jesenice. V naselju Kočna je ta problematika vezana tudi na obnovo državne ceste in izgradnjo nujno potrebnega pločnika. Vse lastnike hiš v tem okolju ta tema obremenjuje zato, ker težje pridobivajo gradbena dovoljenja za obnove svojih hiš, težje prodajajo in predvsem ne morejo pridobiti subvencij za nakup male čistilne naprave. Direktiva EU navaja, da naj bi se te zadeve uredile do leta 2026. Pridobila sem nekaj ustnih informacij in zagotovil, ki pa jih prebivalci ne morejo uporabiti pri morebitnih poslih na svojih nepremičninah (obnove, prodaje). Teh informacij tudi nisem prejela v neki pisni obliki, ki bi bila primerna za javno dostopen podatek na Svet KS Blejska dobrava.

Zanima me, kdaj namerava Občina Jesenice te priklope na Centralno čistilno napravo Jesenice realizirati?

Zanima me, kdaj namerava Občina Jesenice lastnike hiš na teh površinah obvestiti o strategiji aktivnosti Občine, v kateri imajo ti občani svoja domovanja?

Zanima me, v kakšni perspektivi je urejanje pločnika in ceste čez naselje Kočna v primeru, da Občina Jesenice nima sredstev (cca. 4.000.000,00 evrov)?

14.27 Tina Repovž - pobuda – pisno

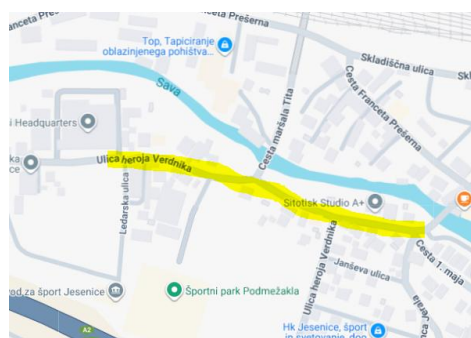
467. pobuda 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Na Ulici Heroja Verdnika Podmežaklo je večje število prebivalcev opozorilo na nevarne prometne razmere, predvsem v okolici športnega parka.

Prometno nevarnost predstavlja predvsem odsek po izhodu iz tunela v križišču in naprej levo in desno - tako v smeri proti Hermanovemu mostu (kjer večji del poti sploh nima pločnika), kot tudi v nasprotno smer, kjer so pločniki večinoma neurejeni ali prekinjeni (na sliki označeno rumeno).

Na tem območju deluje večje število športnih klubov, v katerih redno trenira veliko število otrok. Ti na treninge pogosto prihajajo peš, s kolesi, skiroji. Zaradi prevelikih hitrosti in neurejenega umirjanja prometa prihaja do številnih nevarnih situacij – predvsem v popoldanskih urah, ko se promet poveča in je prisotnih največ otrok.

Cilj pobude je povečanje prometne varnosti in predvsem varnosti otrok na območju, kjer se vsakodnevno zadržuje veliko otrok, športnikov in domačinov.



14.28 Tina Repovž - vprašanje – pisno

468. vprašanje 22. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 22. 10. 2025 k 14. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Občina Jesenice je že nekaj časa seznanjena s hudo prostorsko problematiko dejavnosti Razvojnne ambulante s pridruženim centrom za zgodnjo obravnavo otrok - enote Jesenice, ki je nastala v zadnjih letih zaradi vse večjih potreb po tovrstni pomoči otrokom in njihovim družinam.

Gre za celostno zdravstveno oskrbo najbolj ranljive populacije naših otrok.

Zgodnja obravnava predšolskih otrok s posebnimi potrebami in predšolskih otrok z rizičnimi dejavniki je celostna obravnava otrok in njihovih družin. Gre za otroke, ki potrebujejo posebno pozornost in skrb zaradi prisotnih ogrožujočih dejavnikov za razvoj, oziroma z že opaženimi odstopi v razvoju.

Razvojnne ambulante s centri za zgodnjo obravnavo (RA s CZO) v Sloveniji izvajajo celostno, multidisciplinarno obravnavo predšolskim otrokom s posebnimi potrebami in tudi otrokom z zaznanimi tveganji za nepravilen razvoj. Njihovo delo je usmerjeno v zgodnje prepoznavanje, diagnostiko, terapijo in podporo, s ciljem spodbujanja optimalnega razvoja otroka ter krepitev družinskih kompetenc.

Cilji obravnave so nadomestiti primanjkljaje oziroma maksimalno spodbuditi otrokove dane možnosti, da se doseže optimalno prilagoditev otroka na razvojno motnjo in največjo stopnjo samostojnosti otroka. Da se okrepi zmogljivost družine, spodbudi socialno vključenost otroka in družine, ter z vsem tem vpliva na čim boljše kakovost življenja otroka in njegove družine.

Razvojna medicina na Gorenjskem deluje že več kot 50 let, na Jesenicah od konca 80-ih let prejšnjega stoletja. Dejavnost se je v teh letih povečala iz prvotno 60-70 obravnavanih otrok letno na sedanje število preko 500 obravnavanih otrok letno.

Tim se je v zadnjih nekaj letih kadrovsko in številčno zelo okrepil, čemur pa niso sledile pridobitve zadostnih in ustreznih prostorov za njihovo delovanje.

Glede na obstoječo zakonodajo so občine kot ustanovitelji javnih zavodov zadolžene, da zagotovijo prostore za izvajanje osnovne zdravstvene dejavnosti na primarnem nivoju, kamor sodijo tudi RA s CZO.

Z uveljavitvijo zakona CZOOPP v letu 2019 se je multidisciplinarni tim RA s CZO okrepil z dodatnimi strokovnjaki različnih specialnosti, ki delujejo na področju zdravstva (razvojni zdravnik, diplomirana in srednja medicinska sestra, fizioterapevt s specialnimi znanji, delovni terapevt, klinični logoped, specialni pedagog, klinični psiholog in socialni delavec). Vsi ti strokovnjaki za opravljanje dela potrebujejo dejavnosti prilagojene prostore.

RA s CZO je zdravstvena dejavnost, ki poteka v okviru OZG in sicer jo za celotno Gorenjsko izvaja ZD Kranj na 4 lokacijah (v Kranju, Škofji Loki, Radovljici in na Jesenicah) za otroke iz vseh gorenjskih občin.

OZG se je zaradi močno povečanih potreb in opravljenem obsegu dela več let prizadeval za širitev financiranja dejavnosti RA. Tako je uspel v zadnjem letu pridobiti s strani ZZS sredstva za zaposlitev dodatnega, 4. tima.

Na Gorenjskem dejavnost razvojnih ambulant danes opravlja tim cca. 60 strokovnjakov, od tega v našem lokalnem okolju v ZD Jesenice cca. 12 oseb, ki za delo potrebujejo ustrezne ambulantne prostore. Sedanji tim, ki deluje v ZD Jesenice, se je v zadnjih 8 letih povečal iz prej 3 na sedanjih 12 zaposlenih. RA Jesenice pokriva otroke od rojstva do 18. leta starosti iz občin Žirovnica, Jesenice in Kranjska Gora. Razvojna ambulanta Jesenice bo do konca leta 2025 nudila zdravstveno terapevtsko, pedagoško, psihološko in socialno pomoč preko 500-tim otrokom in njihovim družinam.

Prostorske potrebe RA s CZO:

- Zagotoviti ustrezne prostore za nemoteno delovanje ambulante tudi v prihodnosti (v izmeri 400-450 m²), ki bodo v bližini Otroškega dispanzerja in CDZOM, ki se nahajata v ZD Jesenice, ker so službe strokovno povezane in pacienti skupni.
- Možnost dostopa z javnim prevozom.
- V kolikor bodo prostori v nadstropju je potrebno zagotoviti dostop z dvigalom.
- Zagotovitev parkiranja za paciente in zaposlene.

Vprašanja s pobudo (na nujnost reševanja te problematike opozarjamo že vsaj 4-5 let):

- Ali že potekajo kakršnekoli aktivnosti za reševanje problematike Razvojne ambulante na Jesenicah?
- Kaj je bilo do sedaj narejenega v zvezi s tem problemom?
- Kdaj lahko pričakujemo začetek izdelave akcijskega načrta oz. načrtovanja (predlaga se takojšnja izdelava čarovnice in akcijskega plana)?
- Ali se razmišlja o načinu pridobitve sredstev iz EU skladov po vzoru občine Radovljica?

Drugih informacij, vprašanj in pobud ni bilo, zato je župan **mag. Peter Bohinec** 22. redno sejo Občinskega sveta zaključil ob 22.00 uri.

Pripravila:
Mojca Levstik

mag. Peter Bohinec
ŽUPAN