

Številka: 900-7/2025

Datum: 22. 12. 2025

ZAPISNIK

23. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice,

ki je bila v sredo, 17. 12. 2025, ob 17.00

v sejni sobi Občine Jesenice, Cesta železarjev 6, Jesenice

PRISOTNE ČLANICE IN ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

Mateja BAN, Mojca ČUFER, Zorica DABIŽLJEVIČ, Antonija GASAR, Džeki (Dževad) HALILOV, Irma JAGURDŽIJA LIČINA, Damjana KAUČIČ, Tadej KRIŽAJ, Maja KRIŽNAR, Janez MARINČIČ, Tomaž Tom MENCINGER, Eva MLAKAR, Vlado MLINAREC, dr. Ahmed PAŠIČ, Vladimir PETKOVIČ, Blaž RAČIČ, dr. Urška RAVNIK VERBIČ, Tina REPOVŽ, Irma STRUNA, Tanja TARMAN, Sonja TUŠAR, Aljoša ULČAR in Marko ZUPANČIČ

OPRAVIČENO ODSOTNI ČLANI: Robert HUMAR, Armin SILIČ, Ferida KLINAR, Sabina MULALIĆ in Brane (Branislav) ZAJOVIČ

OSTALI PRISOTNI:

mag. Vera DJURIĆ DROZDEK – direktorica občinske uprave, mag. Viktorija MARUŠIČ – vodja Komunalne direkcije, mag. Valentina GORIŠEK – vodja Oddelka za okolje in prostor, Alja VELIKAJNE – vodja Oddelka za družbene dejavnosti in splošne zadeve, Barbara TOMAN – Oddelek za družbene dejavnosti in splošne zadeve, Jasna SODJA – vodja Oddelka za finance, plan in analize, Maja KOROŠEC – svetovalka za odnose z javnostmi in protokol, Mojca LEVSTIK – svetovalka za Občinski svet, dr. Karmen ARKO – direktorica Doma upokoјencev dr. Franceta Bergelja Jesenice, Maja OLIP - vodja pomoči na domu v Domu upokoјencev dr. Franceta Bergelja Jesenice, in Uroš BUČAR – direktor JKP JEKO, d.o.o., Jesenice

JAVNOST:

Občani občine Jesenice.

MEDIJI:

Nik BERTONCELJ – Gorenjski Glas

ZAPISNIK JE ZAPISALA:

Mojca LEVSTIK

Župan **mag. Peter Bohinec** je v nadaljevanju 23. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice pozdravil vse prisotne članice in člane Občinskega sveta Občine Jesenice. Opozoril jih je, da se seja snema. Povedal je, da je na seji v danem trenutku prisotnih 20 svetnic in svetnikov, kar pomeni, da je Občinski svet sklepčen ter kdo je bil, poleg svetnic in svetnikov, še vabljen na sejo.

Župan **mag. Peter Bohinec** je na začetku 23. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice podal informacijo, da v luči ničelne tolerance do nasilja ali spodbujanja nasilja kot zagovornik prava in avtoritete opozarja, da je kakršnokoli namigovanje k nasilju, tako za Občinski svet, kot tudi za Občino Jesenice nedopustno. Hujskanje po družbenih omrežjih, kot ga v svojem zapisu navaja gospod Kalčič, je nedopustno in kaznivo. Vse, ki delijo take objave, opozarja, da je v Sloveniji tudi na podlagi Šutarjevega zakona, ničelna toleranca do nasilja. Funkcionarji morajo biti zgled občanom, ne pa da spodbujajo nasilje.

V nadaljevanju je župan **mag. Peter Bohinec** podal informacijo o aktivnostih Občine v zvezi z obravnavo problematike prometne ureditve na Blejski Dobravi:

- 24. 9. 2025 je izdana odločba za spremembo prometne signalizacije na območju Junika: omejitev hitrosti se poveča iz 30 km/h na 40 km/h, v smeri iz Črne vasi proti Jesenicam se postavi prometni znak za omejitev hitrosti na 70 km/h. Prometna signalizacija je bila postavljena dne 1. 10. 2025;
- 24. 9. 2025 je bil poslan poziv k zagotovitvi varnega razkladanja in nakladanja tovora izven občinskih cest poslovnim subjektom v industrijski coni Črna vas in podjetju Junik-M d.o.o.;
- 8. 10. 2025 je bilo posredovano zaprosilo za tolmačenje 4. odstavka 112. člena Zakona o cestah na Ministrstvo za infrastrukturo, Direkcijo RS za infrastrukturo;
- 10. 10. 2025 na terenu je bil izveden postopek označitve meje, pri čemer je bila stranka že na terenu pozvana na predstavitev ograje;
- 7. 11. 2025 je izdelan Eleborat za označitev mej, ki ga je Občina Jesenice prejela po elektronski pošti 12. 11. 2025;
- 13. 11. 2025 je bil izveden sestanek na Občini Jesenice, na katerem sta bila kot predstavnika krajanov Blejske Dobreve prisotna g. Černe in ga. Kolbl. Na sestanku so bili sprejeti naslednji sklepi:

SKLEP 1: Občina Jesenice seznani g. Marčiča z elaboratom označitve mej in ga pozove k odstranitvi panelne ograje in ostalih objektov, ki se nahajajo na predmetni občinski parceli. Občina Jesenice po odstranitvi ograje uredi manjkajoči del pločnika od objekta Blejska Dobrava 1 do uvoza/izvoda za objekt Blejska Dobrava 3.

SKLEP 2: Občina Jesenice pošlje na DRSI dopis, s katerim se zaprosi za mnenje, ali je prometna signalizacija po projektu »Gradnja dovozne ceste Lipce – Črna vas«, PZI, P-347, maj 2015, projektant: Planing d.o.o. Križe, Snakovška 68b, 4294 Križe skladna z zakonodajo.

SKLEP 3: Občina Jesenice DRSI zaprosi za tolmačenje zakonskih določb, ki govorijo o nalaganju/razkladanju tovora na cestah izven naselja in na cestah v naselju.

SKLEP 4: Videonadzor ob spoštovanju cestno prometnih predpisov, ureditvi prometne signalizacije na način iz gradbenega dovoljenja in po prejemu priporočil DRSI na tej lokaciji ni prioriteta.

SKLEP 5: Prihodkovne in odhodkovne postavke Radar JUNIK se umaknejo iz predloga Proračuna občine Jesenice 2026 in Proračuna občine Jesenice 2027 pred drugim branjem na seji Občinskega sveta Občine Jesenice.

- 17. 11. 2025 je bilo posredovano zaprosilo za tolmačenje 77. in 112. člena Zakona o cestah na Ministrstvo za infrastrukturo, Direkcijo RS za infrastrukturo;
- 20. 11. 2025 Občina Jesenice prejme odgovor Direkcije RS za infrastrukturo, da so zadevo odstopili v reševanje Direktoratu za ceste in cestni promet;
- 8. 12. 2025 in 15. 12. 2025 Občina Jesenice Ministrstvo za infrastrukturo ponovno zaprosi za prioriteto obravnavo predloga in za posredovanje tolmačenja zakonodaje;
- 15. 12. 2025 je bil g. Marčiču poslan dopis in uradni poziv za odstranitev ograje z rokom odstranitve 22. 12. 2025.

Vse zahteve iz peticije so tako izpolnjene, v peticiji pa ni bilo nobenega govora o pločniku, tako kot se to navaja v odprtem pismu. Občina Jesenice pa ne more reševati medsosedskih sporov, saj so za to pristojne druge inštitucije, na katere se bodo morali obrniti posamezniki.

Glede predlog za imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet javnega zavoda Zavod za šport Jesenice je že na 22. seji Občinski svet obvestil, da je bil postopek odstopljen na Komisijo za preprečevanje korupcije, da se opredeli glede samega postopka in glede ravnanja predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Po pridobljenem končnem mnenju bo ta točka uvrščena na eno izmed naslednjih sej. KPK v svojih pojasnilih pravi, da je odgovornost za izogib nasprotja interesov v prvi vrsti na uradni osebi (torej na kandidatu), da zazna okoliščine nasprotja interesov, odgovornost predsednika pa je, da po tem, ko je seznanjen z okoliščinami morebitnega nasprotja interesov, presodi, ali bi te okoliščine lahko vplivale na objektivnost odločanja uradne osebe in poskrbi, da celoten postopek ne bo zaradi teh okoliščin obremenjen z videzom nasprotja interesov. S svojo odločitvijo predsednik namreč prevzame odgovornost za to, da bo obravnavanje oz. odločanje v konkretnem primeru z vidika ZIntPK opravljeno zakonito in ne bo ogrožena integriteta in odgovornost odločitve.

KPK v nadaljevanju ugotavlja, da se mora kandidatka za določeno javno funkcijo v celoti izločiti, tako formalno, kot tudi dejansko, o okoliščinah nasprotja interesov pa pisno obvestiti kolektivni organ (v tem primeru KVIAZ), ter v času razprave in glasovanja tudi fizično zapustiti prostor, kjer seja poteka. Citirane zakonske določbe zavezujejo funkcionarje same po sebi, od funkcionarjev pa se pričakuje, da svoje obveznosti in dolžnosti poznajo, ter da poznajo osnovne določbe ZIntPK, ki je bil sprejet z namenom krepitve pravne države in določa ukrepe in metode za krepitev integritete in transparentnosti, ter za preprečevanje korupcije in odpravljanje nasprotja interesov. Glede na to, ni dolžnost občinske uprave, da funkcionarje opozarja na njihove obveznosti in dolžnosti izogibanja nasprotja interesov. Mnenje lahko posreduje na vpogled, čaka pa se še končna odločba KPK.

V skladu z 39. členom Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Jesenice so bile predlagane naslednje spremembe dnevnega reda:

1. **Džeki (Dževad) Halilov** je predlagal, da se na podlagi Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Jesenice dnevni red današnje seje razširi z dodatno točko – potrditev novih članov Sveta Zavoda za šport Jesenice. Komisija (KVIAZ) je postopek izvedla v okviru svojih pristojnosti, pripravila predlog ter gradivo, ter ga pravočasno posredovala. Ob tem opozarja, da župan pripravlja predlog dnevnega reda, vendar Občinski svet na začetku z glasovanjem določi dnevni red in odloča tudi o predlogih za razširitev.

Pred enim tednom, torej v roku, je posredoval županu predlog, da se ta točka uvrsti na dnevni red, kajti ves postopek je bil izveden pravilno. Tudi v zapisniku je navedeno, da so se spoštovale določbe glede integritete in preprečevanja korupcije. Zapisnik je uradni dokument in ga je potrebno spoštovati.

Dokument, na katerega se je v uvodu skliceval župan, bi moral biti posredovan njemu, saj je on tisti, ki se ga v tem primeru tudi obravnava. Zaprošil je za ta dokument, pa mu ni bil posredovan, tako da se na njega ne more sklicevati in ga trenutno tudi ne more zagovarjati. Lahko pa zahteva, da se ta točka uvrsti, kajti Občinski svet je tisti, ki bo odločal, ali bo ta točka na dnevnem redu.

V razpravi so sodelovali:

Župan mag. Peter Bohinec:

Sam mora kot skrbnik pravnega reda na podlagi dopisa Komisije za preprečevanje korupcije upoštevati priporočila.

Od funkcionarjev se pričakuje, da svoje obveznosti in dolžnosti poznajo, da poznajo določbe ZIntPK, ki je bil sprejet z namenom krepitve delovanja pravne države in določa ukrepe in metode za krepitev integritete in transparentnosti, ter za preprečevanje korupcije in odpravljanje nasprotja interesov. Sam je postopek odstopil Komisiji za preprečevanje korupcije. Posredovana je bila že prva informacija, čaka pa se še na njihovo odločitev. Ko bo prejel končno odločitev KPK glede postopka (ne opredeljuje se glede kandidatov), bo na podlagi odločbe ta točka v skladu z zakonom in Poslovnikom uvrščena na dnevni red seje v časovnem okviru, ko bo prejeto končno poročilo.

Džeki (Dževad) Halilov:

Več kot dovolj časa je bilo, da bi se mu posredovalo ta dokument, da bi se nanj lahko odzval oz. pritožil. Dokument mu ni bil posredovan in je namenoma predstavljen na seji.

Postopek je bil vedno isti, tudi, ko se je izbiralo določene člane Občinskega sveta, pa niso zapustili prostora. Gospa Eva Mlakar je prejšnjič zaprosila, da se naredi seznam tistih postopkov, v katerih se je izbiralo kandidate. Nazadnje se je za Statutarno pravno komisijo izbiralo gospo Ferido Klinar, pa je bila prisotna. To je isti postopek.

Župan mag. Peter Bohinec:

O nasprotju interesov po ZIntPK se ne more govoriti v primerih, ko se znotraj delovnih teles občinskega sveta glasuje o predsedniku in podpredsedniku delovnega telesa občinskega sveta, ko se na občinskem svetu glasuje za člane delovnih teles občinskega sveta in so lahko člani delovnih teles le člani občinskega sveta in, ko se na občinskem svetu sprejema sklep o seznanitvi.

Nasprotja interesov po določbah ZIntPK tudi ne predstavlja situacija, ko občinski svetnik določene politične stranke na sejah glasuje drugače kot stranka in drugače od dogovora stranke.

Džeki (Dževad) Halilov:

Vztraja na tem, da se dnevni red razširi. Gradivo je bilo pravočasno poslano, Občinski svet pa dela in odloča na sejah.

Razprava na seji je bila javna, torej bi tudi vsak član drugega delovnega telesa lahko prišel na to sejo in to ne bi bilo nič sporno. Gre za politično ravnanje, ker ni bila izbrana določena kandidatka, in to nima nič s kakršnimikoli pravili in odloki.

Župan mag. Peter Bohinec:

Ne govori se o nobenih osebah in kandidatih. KPK je samo posredovala navodila, da bi glede nasprotja interesov v konkretnem primeru morala kandidatka, ki je tudi članica KVIK-a, v času razprave in glasovanja tudi fizično zapustiti prostor, kjer je potekala seja.

Džeki (Dževad) Halilov:

Seja je javna in je lahko na njej prisoten vsak do zapolnitve prostora, tako kot je tudi danes.

Ta dokument je zahteval, vendar ga ni dobil, torej gre zopet za zavajanje, da se dokument sedaj posreduje na seji. Občina Jesenice očitno tako deluje. Tudi, če je sam predmet te obravnave, ne more dobiti dokumenta, kateri se glasi na njega, kot na predsednika Komisije.

Na kolegiju je gospod Mlinarec vedel za ta dokument, sam pa ga ne more dobiti, čeprav je tema te odločbe. Zanima ga, zakaj je gospod Mlinarec to vedel, sam pa ni bil seznanjen.

Župan mag. Peter Bohinec:

Postopek še ni zaključen, saj se čaka še na končno odločbo KPK, kjer bo pojasnjeno, ali je kot župan ravnal pravilno.

Vlado Mlinarec:

Sam nikoli ni omenil, da je videl ta dokument. Povedal je samo tisto, kar je povedal tudi župan.

Maja Križnar:

15. 10. je bilo poslano povpraševanje na KPK, 17. 10. je bil posredovan odgovor in pojasnilo. Sedaj pa se dva meseca že čaka na obravnavo, čeprav je bil že dvakrat posredovan predlog za razširitev dnevnega reda.

Župan mag. Peter Bohinec:

Postopek še ni zaključen, saj se čaka še dokončno odločbo. 21. 10. se je ponovno zaprosilo KPK, da se do konca opredeli glede postopka in izda odločbo. KPK ima dve leti čas za odgovor.

Maja Križnar:

Zanima jo, zakaj župan ni prej povedal, da je dobil pojasnilo od KPK. S tem dokumentom bi jih lahko seznanil.

Župan mag. Peter Bohinec:

Odločba še ni bila izdana, sedaj je samo seznanitev. Na 22. redni seji je povedal, da je zadržal obravnavo točke, dokler se Komisija za preprečevanje korupcije dokončno z odločbo ne opredeli glede postopka in predsednika.

Maja Križnar:

Župan jih je dolžan obvestiti in seznaniti s pojasnilom. V dveh mesecih niso dobili te obrazložitve.

Župan mag. Peter Bohinec:

Danes je podal pojasnila na redni seji, ko je tudi povedal, da točke ne bo uvrstil na dnevni red dokler ne bo KPK zaključila postopka. Ta dokument lahko dobi vsak, kdor zaprosi KPK.

Dr. Ahmed Pašić:

Dokler se čaka na obrazložitev glede razširitve dnevnega reda z imenovanjem predstavnikov v Svet Zavoda za šport in zaradi prisotnosti velikega števila krajanov z Blejske Dobrave sprašuje, zakaj na dnevni red decembrske seje ni uvrščene točke glede radarja na Blejski Dobravi, kot je bilo to obljubljeno na prejšnji seji.

Na seji, na kateri je bil prisoten tudi gospod Černe, je bilo dogovorjeno, da se bo pripravila dokumentacija do naslednje, torej decembrske seje, sedaj pa te točke ni na dnevnem redu.

Župan mag. Peter Bohinec:

Občina Jesenice ne bo reševala medsosedskih sporov. Glede pozivov gospoda Kalčiča k nasilju, pa je tudi že pojasnil, da do nasilja velja ničelna toleranca.

Na začetku seje je že podal pojasnilo o vseh aktivnostih in o vseh realiziranih sklepih. Vse, kar je bilo s sklepi določeno, je bilo izvedeno, v medsosedske odnose pa župan ne bo posegal.

Čaka se še na odstranitev ograje, da se uredi pločnik, ter tolmačenje od Ministrstva za infrastrukturo, za kar je bilo z urgenco že zaproseno, da čimprej odgovorijo.

Dr. Ahmed Pašić:

Bolj pošteno bi bilo, da bi se ta točka uvrstila na sejo, ter da bi se to pojasnilo tako svetnikom, kot občanom. Problem je nastal ravno zaradi tega, ker je bila postavitev radarja izvedena mimo Občinskega sveta. Sedaj se razrešitev situacije poskuša izvesti mimo Občinskega sveta, občani pa so na seji in bi radi izvedeli, kaj se dogaja. Če bi se delalo bolj pošteno, bolj korektno in bolj odkrito, do takih situacij sploh ne bi prihajalo.

Župan mag. Peter Bohinec:

Pristojnosti Občinskega sveta so določene s Poslovnikom.

Očita se mu nepošteno delo, v peticiji pa se zahteva kaznovanje sodelavcev občinske uprave. Na svoje zaposlene je ponosen in stoji za njihovim delom. Zaposleni bodo v tem primeru zaščiteni, ker delajo vse v skladu z zakonodajo in z vsemi delovnimi in pravnimi akti.

Dr. Ahmed Pašić:

Nihče ne govori o delavcih občinske uprave, ampak se razpravlja o postopkih. To, da je na seji veliko ljudi iz Blejske Dobrave, govori o tem, da jih nekaj moti. Zanima ga, zakaj se jim ne da prilika, da to na nek korekten način predstavijo. Oktobra je bilo javno rečeno, da bo to obravnavano na seji v mesecu decembru.

Župan mag. Peter Bohinec:

Obravnavano bo na eni od sej, saj se čaka še mnenje Ministrstva, kot je že večkrat povedal. Pojasnila Ministrstva so osnova za razpravo.

Džeki (Dževad) Halilov:

Ko je postavil vprašanje, če bo Občina pomagala pri pripravi gradiva, je dobil pritrdilen odgovor.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Gradivo, ki so ga pripravili predlagatelji, se je usklajevalo od 1. do 8. oktobra, ko je bil ob 14.14 dan zadnji odgovor, da predlagatelji gradiva ne bodo spremenili. Na sestanku, ki je bil 1. 10. v Kabinetu župana, je bilo povedano, da so vsaj trije od predlaganih sklepov nezakoniti.

Prvi sklep je bil, da Občinski svet sprejme novo prometno omejitev na 50 km/h. To ni v pristojnosti Občinskega sveta, ampak je v pristojnosti Občine Jesenice, torej župana.

Druga dva sklepa, ki pa sta se nanašala na predloge za disciplinski postopek, pa ravno tako nista v pristojnosti Občinskega sveta, ampak sta v pristojnosti predstojnika. To je bilo povedano na sestanku, čeprav gospod Kalčič piše, da je to debela laž. Na tem sestanku je bil tudi gospod Mlinarec, zato prosi, da pove, kaj je bilo povedano na sestanku, na katerem so bili prisotni gospod Kalčič, gospod Planinšek, in po pooblastilu gospoda Černeta še gospod Kurilić. Ker bi bili ti sklepi nezakoniti, je bilo gradivo vsebinsko neustrezno, in to je bilo povedano.

Po sestanku je bil pripravljen predlog dogovora, kaj bo Občina uredila. Odgovor predstavnikov je bil, da se bodo oni uskladili glede tega dogovora. To je trajalo od 1. 10. do 8. 10. do 14.14 ure. Dogovora niso uskladili, zato tudi gradivo ni bilo predloženo na sejo.

Na podlagi projekta izvedenih del, je bila prvotna prometna ureditev 40 km/h. Na tej podlagi je bilo pridobljeno tudi uporabno dovoljenje. Ta projekt izvedenih del se je skupaj s prometno ureditvijo posredoval na Ministrstvo za infrastrukturo v tolmačenje. Projektant je namreč zaradi določenih prometnih omejitev ocenil, da je na tem delu primerna omejitev 40 km/h. Kljub že dvema urgencama Ministrstvo tega odgovora še ni posredovalo.

Župan mag. Peter Bohinec:

Glede na pojasnila torej še nima podlage, da uvrsti točko na dnevni red. Ko bo posredovano mnenje Ministrstva za infrastrukturo, pa bodo izpolnjeni pogoji za obravnavo točke dnevnega reda. Upa, da bosta do takrat realizirana že tudi ograja in pločnik.

Sonja Tušar:

Ravnokar je bilo rečeno, da za obravnavo problematike na Blejski Dobravi ni podlage. Za predlagano razširitev dnevnega reda z imenovanjem predstavnikov Zavoda za šport pa je podlaga. Pravna in proceduralna pravica svetnikov je, da dodajo na seznam točko, o kateri bo Občinski svet odločal. Obravnava točke ne pomeni, da se potrjuje neke nepravilnosti oz. se niti ne presoja zakonitost postopka Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, niti se ne potrjuje ali zanika ugotovitev KPK, ampak Občinski svet odloča zgolj o imenovanju, kar je samostojna politična odločitev.

Maja Križnar:

Če je na Blejski Dobravi v naselju omejitev 50 km/h oz. po elaboratu 40 km/h, zakaj je bila potem postavljena omejitev 30 km/h.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Ena od zahtev pobudnikov peticije je bila, da naj Občinski svet glasuje o tem, da se določi omejitev 50 km/h. Na tem območju je ponovno vzpostavljena omejitev 40 km/h, tako kot je to določeno po prometni ureditvi v PID-u.

Nekaj sej nazaj je bil na seji prisoten gospod Jarkovič, ki je podal obrazložitve, zakaj je bila omejitev postavljena na 30 km/h.

Maja Križnar:

Glede na ta pojasnila je bil torej gospod Jarkovič tisti, ki je odločil o omejitvi 30 km/h in o postavitvi radarja.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Sama pri tem ni sodelovala, to je bilo pojasnjeno s strani vodje inšpektorata in s strani SPV-ja.

Džeki (Dževad) Halilov:

Odločitev o radarju in omejitvi 30 km/h je bila torej sprejeta na lepe oči, brez kakršnekoli pravne podlage, saj se sedaj poizveduje, ali je bila ta odločitev pravilna, ali ne. Zanima ga, ali je po elaboratu predvidena omejitev hitrosti 40 km/h v obe smeri, ali samo v eno smer.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Predlaga, da svetnik pride na Občino Jesenice in pogleda elaborat.

Džeki (Dževad) Halilov:

Želi, da se razpravlja pred vsemi svetniki.

Župan mag. Peter Bohinec:

Ta točka bo obravnavana, ko bo prejeto pojasnilo Ministrstva za infrastrukturo.

Podan je bil predlog za razširitev dnevnega reda, in sicer je predlagatelj Džeki (Dževad) Halilov na Občinski svet Občine Jesenice podal predlog za umestitev dodatne točke na dnevni red 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice. Na podlagi Poslovnika in Zakona o lokalni samoupravi kot svetnik Občinskega sveta Občine Jesenice in predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja podaja predlog za umestitev dodatne točke na dnevni red 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice. Predlagan naslov te točke je »Odločanje o imenovanju članov Sveta Zavoda za šport Jesenice na podlagi predloga Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja«.

Obrazložitev: Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na svoji 25. redni seji dne 1. 10. 2025 pod 3. točko dnevnega reda obravnavala predlog za imenovanje predstavnikov Občine Jesenice v Svet javnega zavoda Zavod za šport Jesenice. Po predstavitvah vseh kandidatov in razpravi je Komisija sprejela naslednji sklep: Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da za predstavnike Občine Jesenice v Svet javnega zavoda Zavod za šport Jesenice imenuje Irmo Jagurdžija Ličina, Tanjo Tarman in Ivana Šendula. Sklep je bil sprejet z večino glasov navzočih članov Komisije in predstavlja veljaven predlog KVIAZ-a za odločanje na Občinskem svetu.

Naknadno je ena izmed neizbranih kandidatk vložila pritožbo, v zvezi s katero je župan občine Jesenice zadevo posredoval Komisiji za preprečevanje korupcije. Tovrstno ravnanje samo po sebi ne zadrži pristojnosti Občinskega sveta za odločanje o imenovanju članov Sveta javnega zavoda in ne razveljavlja zaključenega postopka izbire kandidata, ki ga je v skladu s svojimi pristojnostim izvedel KVIAZ. Občinski svet je najvišji organ odločanja v občini in ima izključno pristojnost, da s sklepom odloči o imenovanju članov Sveta javnega zavoda.

Poslovník o delu Občinskega sveta Občine Jesenice hkrati določa, da Občinski svet na začetku seje sam določi dnevni red, pri tem pa odloča tudi o predlogih za razširitev dnevnega reda. Zaradi zagotavljanja pravne varnosti, kontinuitete delovanja Zavoda za šport Jesenice ter spoštovanja vloge in pristojnosti Občinskega sveta je pomembno, da KVIAZ predlog predstavi Občinskemu svetu in da ta o njem odloči s sklepom.

Morebitna neuvrstitev te točke na dnevni red oz. nepredložitev predloga KVIAZ-a Občinskemu svetu bi pomenila odmik od načela, da Občinski svet sam odloča o dnevnem redu seje ter obravnava predlogov, ki jih v okviru svojih pristojnosti pripravijo njegova delovna telesa. Župan kot pripravljavec predloga dnevnega reda namreč ne more nadomestiti odločanja Občinskega sveta o razširitvi dnevnega reda, temveč mora omogočiti, da Občinski svet o takšnem predlogu odloči. Zaradi navedenega kot svetnik in predsednik KVIAZ-a predlaga, da se predmetna točka uvrsti na dnevni red 23. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice.

Predlagani sklep se glasi: Občinski svet Občine Jesenice na podlagi predloga Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja za predstavnike Občine Jesenice v Svet javnega zavoda Zavod za šport Jesenice imenuje Irmo Jagurdžija Ličina, Tanjo Tarman in Ivana Šendula.

Džeki (Dževad) Halilov:

Ker so na seji prisotni predstavniki iz Blejske Dobrave, je Občinski svet pristojen, da jim da besedo, da predstavijo svoje stališče. Prosi, da se formira sklep, da se da beseda predstavnikom Blejske Dobrave.

Župan mag. Peter Bohinec:

Če Občinski svet tako izglasuje, se jim pod zadnjo točko dnevnega reda lahko da besedo. Glede uvrstitve točke na dnevni red pa je že pojasnil, da bo le-ta dana v razpravo, ko bodo pridobljena vsa mnenja.

Po razpravi je župan **mag. Peter Bohinec** predlagal

468. sklep 23. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025: POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Na dnevni red 23. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice se pod zaporedno št. 10 uvrsti točka z naslovom: »Odločanje o imenovanju članov Sveta Zavoda za šport Jesenice na podlagi predloga Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja«. Ostale točke dnevnega reda se ustrezno preštevilčijo.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 22
 ZA – 19
 PROTI - 2

Sklep red je bil sprejet.

2. **Džeki (Dževad) Halilov** je predlagal, da se imenovanje predstavnikov v Svet Zavoda za šport obravnava kot 2. točka, vprašanja in pobude pa kot 3. točka dnevnega reda, tako kot je bilo to že izvedeno na prejšnji seji. O tem naj glasuje Občinski svet.

V razpravi so sodelovali:

Župan mag. Peter Bohinec:

Občinski svet je izglasoval sklep, da se imenovanje predstavnikov v Svet javnega zavoda obravnava pod točko 10. Prosi, da se v skladu s 40. členom Poslovnika navedene še razlog za spremembo vrstnega reda obravnavanih točk.

Džeki (Dževad) Halilov:

Razlog je, da je Občinski svet najvišji organ, ki odloča o vseh zadevah. 29. člen v točki 1 določa, da Občinski svet dela in odloča na sejah. 39. člen pa v točki 1 določa, da Občinski svet na začetku seje z glasovanjem določi dnevni red. Župan je predlagatelj dnevnega reda, Občinski svet pa ga določi.

Župan mag. Peter Bohinec:

Po Poslovniku je potrebno postopkovno predlog obrazložiti, zato prosi za pojasnilo v skladu s 40. členom Poslovnika.

Džeki (Dževad) Halilov:

Povedal je, da predlaga, da se točka razno uvrsti na 3. točko, njegova točka za imenovanje sveta zavoda pa na 2. točko. Če Občinski svet lahko spreminja vrstni red, ga bo tudi spremenil.

Vlado Mlinarec:

Če je želja predstavnikov iz Blejske Dobrave, da predstavijo svoje stališče, naj se jim da beseda, zato nima smisla predstavljati točk. Občinski svet pa v tem primeru lahko odloča samo o odloku o občinskih cestah in o ničemer drugemu. Občinski svet ni pristojen za odločanje o ograjah, o določanju omejitve hitrosti, itd. Vse skupaj je napisano v odloku o občinskih cestah, in če želijo predstavniki iz Blejske Dobrave, da se spremeni odlok, naj pripravijo gradivo za spremembo odloka, pa bo Občinski svet o tem odločal.

Vladimir Petković:

V razpravi je bilo pravilno povedano, da je Občinski svet najvišji organ odločanja, potem pa je bilo hkrati istočasno predlagano, da naj se najprej da beseda krajanom Blejske Dobrave. Za njih je očitno pomembno, da bodo čimprej lahko odšli domov in se spočili, za svetnike pa očitno to ne pride v poštev. Današnja razprava bolj spominja na sestanek krajevnne skupnosti, kot pa na sejo Občinskega sveta. S tem se znižuje tudi nivo razprave na Občinskem svetu in funkcije občinskih svetnikov res ni potrebno tako poniževati.

Sam nima nič proti predstavitvi mnenja krajanov, vendar pa naj govorijo na kulturnen način in takrat, ko pridejo na vrsto. Tudi skakanje v besedo eden drugemu je zelo nekulturno.

Po razpravi je župan **mag. Peter Bohinec** predlagal

469. sklep 23. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025: POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Na podlagi 40. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Jesenice se spremeni vrstni red obravnavanih točk, tako da se točka 11 - Vprašanja in pobude obravnava kot 3. točka dnevnega reda.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 21
 ZA – 17
 PROTI - 3

Sklep red je bil sprejet.

V nadaljevanju razprave so sodelovali:

Župan mag. Peter Bohinec:

S strani krajanov Blejske Dobrave je bil na septembrski seji gospod Černe imenovan za njihovega predstavnika. Zanima ga, če je gospod Černe danes prisoten na seji.

Irena Kolbl:

Gospod Černe je danes bolniško odsoten. Prisoten je gospod Kalčič in ona kot podpredsednica Krajevnne skupnosti.

Džeki (Dževad) Halilov:

Prosil je, da se tudi imenovanje predstavnikov v Svet javnega zavoda preštevilči in se uvrsti na 4. točko dnevnega reda.

Župan mag. Peter Bohinec:

Za spremembo vrstnega reda obravnave točk je potrebna obrazložitev, zato sprašuje, kakšna je sedaj obrazložitev za spremembo vrstnega reda.

Džeki (Dževad) Halilov:

Obrazložitev je, da je Občinski svet najvišji organ, ki odloča o tem. Občinski svet lahko o tem odloča brez obrazložitve.

Župan mag. Peter Bohinec:

Brez obrazložitve tega predloga sklepa ne bo dal na glasovanje. V skladu s 40. členom Poslovnika ne bo kršil te določbe, v kolikor ne bo podane obrazložitve.

Tanja Tarman:

Svet Zavoda za šport nima članov sveta zavoda, ker jim je mandat potekel 30. 11. 2025.

Župan mag. Peter Bohinec:

Kot je bilo že pojasnjeno, velja načelo neprekinjenega delovanja organa. Javni zavod res ne sme ostati brez organa upravljanja, to je sveta zavoda, zato velja načelo začasnega podaljšanja mandata. Če novoimenovani svet še ni konstituiran, ali če so postopki izpodbijani, stari svet opravlja naloge do imenovanja novega sveta. Določba 29. člena Zakona o zavodih določa, da se sestava, način imenovanja, izvolitev članov, trajanje mandata in pristojnosti sveta določijo z zakonom in ustanovitvenim aktom.

V konkretnem primeru v Odloku o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za šport Jesenice določba 2. odstavka 13. člena določa, da mandatna doba članov traja 4 leta in so po poteku mandata lahko ponovno izvoljeni oz. imenovani. Svetu javnega zavoda prične teči mandat z dnem konstituiranja, ko je imenovana večina članov in se je iztekel mandat prejšnjega sveta. Do imenovanja novega sveta zavoda stari svet opravlja funkcijo, tako da ni nobene bojazni, da bi bilo karkoli nezakonito. Enako je tudi pri osnovnih šolah, kjer ni kandidatov in bo situacija v treh osnovnih šolah popolnoma enaka.

Džeki (Dževad) Halilov:

KPK nima suspenzivnega učinka, ampak gre zgolj za mnenje. Kakorkoli bo KPK odločila, ne more odločiti kakšen postopek bo izvedel KVIAZ. Komisija je namreč odgovorna samo Občinskemu svetu, in ne županu ali KPK. Bodo pa spoštovali mnenje KPK, saj bo učinek isti.

Spremembo vrstnega reda za to točko želi iz razloga, ker potem ne bo več sklepčnosti Občinskega sveta. Občinski svet naj odloči, ali je to zadosten razlog, da se sumi na sklepčnost ob koncu seje.

Župan mag. Peter Bohinec:

Ne odloča se o kandidatih ali o sklepčnosti, ampak se presoja postopek. Od gospoda Halilova, ki je predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, se pričakuje, da svoje obveznosti in dolžnosti pozna, in da pozna določbe ZIntPK, ki je bil sprejet z namenom krepitve delovanja pravne države, določa ukrepe in metode integritete, transparentnosti ter preprečevanje korupcije. Nihče ne govori o kandidatih, preverja se postopek. Sam zagovarja stališče, da se točka obravnava na seji Občinskega sveta po pridobljenem odgovoru KPK.

Džeki (Dževad) Halilov:

Razlog je, da sumi, da na koncu seje Občinski svet ne bo sklepčen. Iz tega razloga želi, da se ta točka obravnava kot 3. ali 4. točka dnevnega reda.

Marko Zupančič:

Glede na to, da je bil dnevni red sprejet, predlaga, da se začne z obravnavo točk.

Župan mag. Peter Bohinec:

Dnevni red še ni bil sprejet, saj se še usklajuje.

Po razpravi je župan **mag. Peter Bohinec** predlagal

470. sklep 23. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025: POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Na podlagi 40. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Jesenice se spremeni vrstni red obravnavanih točk, tako da se točka 11 - Odločanje o imenovanju članov Sveta Zavoda za šport Jesenice na podlagi predloga Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja obravnava kot 4. točka dnevnega reda.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 22
 ZA – 16
 PROTI - 5

Sklep red je bil sprejet.

Župan **mag. Peter Bohinec** je svetnike vprašal še po morebitnih drugih predlogih za spremembo predlaganega dnevnega reda, a jih ni bilo, zato je v sprejem predlagal

471. sklep 23. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025: POTRDITEV DNEVNEGA REDA

1. Potrditev besedila zapisnika s poročilom o realizaciji sklepov 22. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice, ki je bila 22. 10. 2025
2. Potrditev besedila zapisnika 1. dopisne seje Občinskega sveta Občine Jesenice, ki je potekala od 26. 11. 2025 do 2. 12. 2025
3. Vprašanja in pobude
4. Odločanje o imenovanju članov Sveta Zavoda za šport Jesenice na podlagi predloga Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
5. Predlog soglasja k spremembi cene in subvenciji k ceni socialno varstvene storitve pomoč na domu
6. Predlog za spremembo cen gospodarskih javnih služb ravnanja z odpadno vodo, ravnanja z odpadki in oskrbe s pitno vodo
7. Predlog Proračuna občine Jesenice za leto 2026 – DRUGA OBRAVNAVA
8. Predlog Proračuna občine Jesenice za leto 2027 – DRUGA OBRAVNAVA
9. Okvirni Program dela Občinskega sveta Občine Jesenice za leto 2026
10. Poročilo Nadzornega odbora Občine Jesenice o opravljenem nadzoru nad izvedbo investicije v energetske sanacije pokopališkega objekta na Blejski Dobravi
11. Poročilo Nadzornega odbora Občine Jesenice o opravljenem nadzoru nad poslovanjem Krajevne skupnosti Sava v letu 2023

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 21
 ZA – 19
 PROTI - 2

Dnevni red je bil sprejet.

TOČKA 1:

POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA S POROČILOM O REALIZACIJI SKLEPOV 22. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE, KI JE BILA 22. 10. 2025

Župan **mag. Peter Bohinec** je v razpravo dal besedilo zapisnika s poročilom o realizaciji sprejetih sklepov 22. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice, ki je bila 22. 10. 2025.

Razprave ni bilo, zato je župan **mag. Peter Bohinec** predlagal

472. sklep 23. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025: POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA S POROČILOM O REALIZACIJI SKLEPOV 22. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE, KI JE BILA 22. 10. 2025

Potrdi se besedilo zapisnika s poročilom o realizaciji sklepov 22. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice, ki je bila 22. 10. 2025.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 22
 ZA – 22

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 2:

POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA 1. DOPISNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE, KI JE POTEKALA OD 26. 11. 2025 DO 2. 12. 2025

Župan **mag. Peter Bohinec** je v razpravo dal besedilo zapisnika s poročilom o realizaciji sprejetih sklepov 1. dopisne seje Občinskega sveta Občine Jesenice, ki je potekala od 26. 11. 2025 do 2. 12. 2025.

Razprave ni bilo, zato je župan **mag. Peter Bohinec** predlagal

473. sklep 23. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025: POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA 1. DOPISNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE, KI JE POTEKALA OD 26. 11. 2025 DO 2. 12. 2025

Potrdi se besedilo zapisnika s poročilom o realizaciji sklepov 1. dopisne seje Občinskega sveta Občine Jesenice, ki je potekala od 26. 11. 2025 do 2. 12. 2025.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 22
 ZA – 22

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 3:**VPRAŠANJA IN POBUDE**

Župan **mag. Peter Bohinec** je predlagal

474. sklep 23. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025: VPRAŠANJA IN POBUDE

Na podlagi 42. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Jesenice Občinski svet Občine Jesenice soglaša, da na 23. redni seji v razpravi pri 3. točki dnevnega reda sodeluje tudi Bruno Kalčič.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 22
 ZA – 20
 PROTI - 1

Sklep je bil sprejet.

Bruno Kalčič – predstavnik civilne iniciative Blejska Dobrava je povedal, da je na Blejski Dobravi sedem krajanov, ki se ukvarjajo s to tematiko. Vse težave so iz razloga, ker se je prometna signalizacija postavila protizakonito. Pridobil je elaborat o prometni signalizaciji, ki zajema tri znake za celotno območje obvoznice za Blejsko Dobravo. V eno smer je za križiščem postavljen znak 40 km/h zaradi približevanja križišču. V nasprotno smer je na koncu tega križišča zgolj znak, ki označuje, da se cesta vzpenja, ni pa nobene omejitve. Občina je postavila znak 40 km/h na obe strani, kar je bilo precej nerazumno, vendar so krajanji to nekako sprejeli.

Lokalni podjetnik je na tem območju ves čas razkladal in nakladal vozila, ter parkiral na cesti in na pločniku, kar je domačine zelo motilo, pa niso delali nobenih težav dokler se ni postavil znak 30 km/h in za povrhu še radar. V smeri proti poslovni coni Črna vas po elaboratu ni omejitve, torej je omejitev 90 km/h, Občina pa je postavila znak 30 km/h in radar. Ljudje so dobivali kazni kot, da gre za naselje in potem je bilo rečeno, da se je zmotil računalnik. To je precej za lase privlečen izgovor.

16. 6. 2025 je bila oddana peticija z 922 podpisi krajanov KS Blejska Dobrava, ki šteje 1.500 ljudi. 10. 7. 2025 je bil sklican zbor krajanov, kjer je bilo s 105 glasovi soglasno potrjeno vse, kar je bilo dogovorjeno, in sicer, da se bo postavil znak 50 km/h. Sprejema kritiko, da niso pristojni za postavitev te omejitve, ampak tudi za postavitev omejitve na 30 km/h ni bil nihče pristojen. Ne SPV in ne MIR nista pooblaščenca in nimata pravice postavljati oz. svetovati o kakršnikoli cestno prometni signalizaciji. Za to mora obstajati elaborat, ki se ga lahko pridobi na Upravni enoti.

Od 10. 7. 2025, ko je bil zbor krajanov, do 24. 9. 2025 ni bilo nobenega odgovora s strani Občine. 24. 9. 2025 se je nekaj čez 50 krajanov udeležilo seje Občinskega sveta in tisti dan je župan proti volji SPV in MIR-a izdal odločbo, da se omejitev vrne nazaj na 40 km/h, in sicer v obe smeri, čeprav je v eno smer tak znak protizakonit.

Ko so zahtevali, da se prepreči parkiranje in ustavljanje oz. raztovarjanje avtomobilov na cesti, ter zapiranje križišča (za kar so posredovali tudi slike), nihče ni ukrepal. Ko so klicali na občinsko redarstvo, so dobili odgovor, da oni za to niso pristojni. Policija se je ves čas izmotavala in vedno prišla prepozno, tako da sankcija proti obrtniku ni bila uvedena niti enkrat. Vsi so dobili prepoved razkladanja v Črni vasi, čeprav je tam obrtna cona, pri Juniku pa je cesta izven naselja.

Po njegovih informacijah Občina Ministrstvo za infrastrukturo in Direkcijo RS za ceste ni zaprosila za nobeno mnenje. Vsaj tak odgovor so dobili na vprašanje, za kakšno mnenje je zaprosila Občina. Zelo bi bili veseli kakšnih dokazil, da je Občina to res poslala.

Tako norčevanje iz krajanov je pripeljalo še do ostalih težav. Zaradi izmotavanja Občine, so krajanji zahtevali še video nadzor, da se bo videlo, kako se parkira vozila, kako se raztovarja vozila in kako se hodi čez cesto. Ugotovljeno je bilo tudi, da obrtnik uzurpira vsa okoliška ozemlja, saj niti enega vozila nima parkiranega na svojem zemljišču.

Na 20. seji je Jarkovič podajal pojasnila samo glede radarja, čeprav se nad radarji sami sploh niso pritoževali. Prav je, da ljudje vozijo po omejitvah in da se kršitelje sankcionira z radarjem. Radar lahko tudi ostane, vzpostavi naj se samo prava omejitev hitrosti. 90 % izrečenih kazni je bilo izrečenih za smer proti Črni vasi, in sicer na delu mimo uvoza, ko vozniki že pospešijo hitrost.

Na Ministrstvo za infrastrukturo je Občina še enkrat poslala dopis 17. 11. 2025, kar je 4 dni po sestanku, na katerem sta bila prisotna gospod Černe in gospa Kolbl.

10. 10. 2025 je bila izvedena odmera, na kateri je bil gospod Marčič pozvan, da odstrani ograjo. 15. 12. 2025, dva dni potem, ko je sam županu poslal odprto pismo, pa je Občina pisno pozvala gospoda Marčiča k odstranitvi ograje z rokom do 22. 12. 2025.

Že, ko je bila 24. 9. 2025 izdana odločba, da se ponovno postavi znak 40 km/h, je bilo določeno, da se mora znak postaviti 1. 10. 2025. Rok za pritožbo je bil 15 dni, zato ga zanima, kako bi se to reševalo, če bi se npr. nekdo pritožil 8. 10. 2025.

Za poziv, ki se je posredoval gospodu Marčiču, je Občina rabila 33 dni od dneva, ko je prejela elaborat. Ne ve pa, od kje se sedaj pojavljalo informacije, da gre za nek medsosedski spor.

V smeri proti Črni vasi je omejitev 90 km/h. Občina je postavila znak 30 km/h in radar, ter pobirala kazni, kar pomeni, da je Občina kradla občane.

Enkrat so predlagatelji dobili odgovor, da njihovo gradivo ni popolno, drugi razlog pa je bil, da naj bi gradivo vložili prepozno. Gradivo so vložili pravočasno, saj ga je prinesel sam osebno in ima tudi potrdilo, kdaj je bilo gradivo oddano. Zanima ga, kdaj bo Občinski svet obravnaval to tematiko.

V razpravi so sodelovali:

Župan mag. Peter Bohinec:

Dopis je bil ponovno posredovan na Ministrstvo, ker je bilo tako dogovorjeno na sestanku. Naknadno sta bili na Ministrstvo posredovani tudi še dve urgenci.

Ko bo Občina dobila vse odgovore iz pristojnega ministrstva, bo lahko potekala obravnava na Občinskem svetu, tako kot je bilo dano pojasnilo že na samem začetku.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Izvedena je bila odmera, ki je pokazala, da podjetnik zaseda občinsko zemljišče. Občina Jesenice je danes prejela elektronsko sporočilo od »sovaščanke«, ki bo poslano tudi Občinskemu svetu, saj pošiljatelj zahteva, da se v vednost posreduje tudi vsem članom Občinskega sveta.

Pošiljatelj ali pošiljateljica tega elektronskega sporočila ugotavlja, da naj bi nekatere fizične osebe na Blejski Dobravi ravno tako zasedale občinska zemljišča. Gre za fizične osebe na naslovih Blejska Dobrava 59, Blejska Dobrava 59/b, Blejska Dobrava 84, Blejska Dobrava 121 in 120, zemljišče s parc. št. 360/307 k. o. Blejska Dobrava, parc. št. 1589/6 in 1589/16 k. o. Blejska Dobrava, itd. Občina Jesenice bo stanje preverila, tako kot je to naredila pri gospodu Marčiču. Če bodo ugotovljene nepravilnosti, bodo občani pozvani k ureditvi parcelnih meja. Tudi na zemljišču na Kočni se bo preverila postavitve kamnite ograje brez soglasje lastnika javne občinske ceste.

Župan mag. Peter Bohinec:

Zahvaljuje se za predstavitev in za pojasnila. Ko bo Občina prejela odgovor Ministrstva bo predstavnik krajanov povabljen na sejo, točka pa bo uvrščena na dnevni red.

Vladimir Petkovič:

Predstavnik krajanov je povedal, da Občina ni kompetentna za postavitve prometnih znakov, ampak je potrebno imeti elaborat, ki ga sam ima, ima pa ga tudi Upravna enota. Zanima ga, ali nekomu to, da ima elaborat, daje pristojnost, da lahko postavlja prometne znake.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Ne gre za elaborat, ampak gre za prometno ureditev, ki je del projekta izvedenih del, torej del projekta te zgrajene ceste.

Vladimir Petković:

Predlaga, da se vsa vprašanja v zvezi s to tematiko posredujejo pisno.

Župan mag. Peter Bohinec:

Že na začetku seje je podal informacijo, kaj vse je bilo realizirano in kakšen je postopek preden bo točka uvrščena na dnevni red.

Bruno Kalčič:

Če bi Občina znala stopiti korak nazaj, bi bili problemi minimalni. Vsi dogovori bi se lahko rešili že na zboru krajanov.

Župan mag. Peter Bohinec:

Kar je obljubil, je Občina tudi naredila. Na Ministrstvo pa se sedaj pošiljajo urgence, da čimprej posredujejo pojasnila in obrazložitve, da se točka dnevnega reda potem lahko obravnava s celotnim gradivom.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

V gradivu, ki je bilo posredovano, so vsaj trije sklepi nezakoniti. Predlagan je bil sklep, da se omejitev hitrosti vrne nazaj na 50 km/h. Če bo Ministrstvo odgovorilo, da je omejitev lahko 50 km/h namesto 40 km/h, tako kot je določeno z elaboratom, bo omejitev 50 km/h.

Niti predlagatelj gradiva, niti Občinski svet niso pristojni za uvedbo disciplinskega postopka proti zaposlenim.

Eva Mlakar:

Glede na to, da se bo točka uvrstila na dnevni red in da se bo pripravljalo gradivo, predlaga, da se s krajan dogovori, kako naj bodo pripravljeni sklepi, da bodo le-ti zakoniti.

Župan mag. Peter Bohinec:

S predlagatelji je bil že dvakrat izveden sestanek. Takoj, ko bo Občina prejela obrazložitve Ministrstva, se bo zopet poklicalo gospoda Černeta in se bo pripravilo sklepe za Občinski svet.

Džeki (Dževad) Halilov:

Njemu se očita, da naj bi kot predsednik KVIAZ-a poznal postopke, očitno pa jih ne pozna niti župan, če je podpisal odločbo za postavitve radarja in omejitev 30 km/h.

Že nekaj časa se posluša, kako to ni v pristojnosti Občinskega sveta, zato ga zanima, v kateri funkciji je na tem sestanku sodeloval gospod Mlinarec.

Vlado Mlinarec:

Klical ga je gospod Kurilić in ga v dogovoru z gospodom Černetom prosil, če lahko pri županu prosi za sestanek glede prometne ureditve na Blejski Dobravi. Župan je na sestanek pristal, udeležili pa so se ga gospod Kalčič, gospod Planinšek in gospod Kurilić. Sam je bil na tem sestanku samo na željo gospoda Kurilića, ni pa razpravljal o tej tematiki. Neha naj se z laganjem in zavajanjem ljudi, saj je bila to vsa njegova vloga pri tem sestanku.

Džeki (Dževad) Halilov:

Župan trdi, da to ni v pristojnosti Občinskega sveta, zato ga zanima, zakaj je bil na tem sestanku gospod Mlinarec.

Bruno Kalčič:

V sredo, en dan po tem, ko je oddal dokumentacijo, ga je klical g. Kurilić in mu povedal, da jih župan vabi na sestanek. Gospod Kurilić je njega in gospoda Planinška prepričal, da gredo na ta sestanek, z namenom, da se situacija razreši. Gospod Kurilić je povedal, da se je pogovarjal z gospodom Mlinarcem, vendar pa ni prosil za sestanek.

Vlado Mlinarec:

Ne ve, kaj se je gospod Kalčič pogovarjal z gospodom Kuriličem, sam pa gospoda Kuriliča do tega klica sploh ni poznal.

Druge razprave ni bilo.

Župan **mag. Peter Bohinec** je člane Občinskega sveta seznail z informacijo, da bo naslednja redna seja Občinskega sveta predvidoma 28. 1. 2026 in odprl razpravo še za vprašanja in pobude svetnikov:

3.1 Tadej Križaj - vprašanje – ustno

469. vprašanje 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025 k 3. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Zanima ga, ali se bo ljudem, ki so dobili kazen zaradi radarja pri Juniku, vrnilo nazaj denarne kazni in izbrisalo kazenske točke.

3.2 Tadej Križaj - vprašanje – ustno

470. vprašanje 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025 k 3. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Sam je opazil, da vodja Komunalne direkcije zapira cesto čez Kavčke, da se lahko sprehaja po Blejski Dobravi. Tudi »sovaščanka«, ki je poslala elektronsko sporočilo, je opazila, da se javna cesta zapira za javni promet. Meni, da kar se ureja s temi tablami, ni pravilno in da je zadevo potrebno urediti drugače. Zanima ga, kako bi to lahko drugače rešili.

3.3 Tadej Križaj - vprašanje – ustno

471. vprašanje 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025 k 3. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Zanima ga, zakaj je pri vseh zadevah vedno zraven tudi Vlado Mlinarec. Sam se je na začetku mandata javil za barvanje bazena, gospod Mlinarec pa se ni javil, vendar pa je potem barval bazen in se slikal.

3.4 Tomaž Tom Mencinger - vprašanje – ustno

472. vprašanje 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025 k 3. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

V soboto, 25. 10. 2025 je bil aktualen dogodek v Novem mestu, ko je prišlo do smrti občana. Takoj se je 28. 10. 2025 na izredni seji sestal občinski svet v Novem mestu, na kateri so bili prisotni tudi predsednik Vlade in dva resorna ministra. Takrat so se zahtevali ukrepi policije za zaustavitev nasilja. 17. 11. 2025 je bil v Državnem zboru sprejet Šutarjev zakon. Po dogodku, ko je bil priprt osumljenec, je v Novem mestu zopet narasla temperatura, ko je bil le-ta izpuščen, zato se je 20. 12. 2025 sestala Vlada, ki je zahtevala transparentnost, učinkovitost in preglednost na teh dogodkih.

Enkrat je že spraševal glede dogodka, ki se je zgodil na Jesenicah. V času kulturnih dogodkov v letošnjem letu, se je na podlagi govoric zgodil neljubi dogodek, zaradi katerega je bil občan nezavesten prepeljan v Splošno bolnišnico Jesenice. V dogodek naj bi bil vpleten občinski funkcionar, zato sprašuje, kaj o tem dogodku ve svetnik Halilov. Obstajajo očitki, reševalci, urgencia, Splošna

bolnišnica Jesenice in poročilo Policijske postaje. Zahteva, da se ugotovi, kakšen je bil zapisnik in v kateri fazi so ti postopki.

Džeki (Dževad) Halilov:

O tem odločata policija in pristojno sodišče. Gre pa za njegovo osebno zadevo, ki se ne tiče Občinskega sveta.

3.5 Tanja Tarman - vprašanje – ustno

473. vprašanje 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025 k 3. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Na cesti, ki vodi do bazena, je še vedno postavljen znak, da je ta cesta enosmerna. Zanima jo, ali je to v redu oz. ali ne velja tak prometni režim samo v času, ko obratuje bazen.

Mag. Viktorija Marušič:

Na celotnem delu okoli OŠ Prežihovega Voranca in na cesti, ki je trenutno zaprta zaradi gradnje vrtca, se bo izvedla pešpot. Urejalo se bo celotno območje, zato se pripravlja projektna dokumentacija, da se bo Občina lahko prijavila na razpis za trajnostno mobilnost za pridobitev evropskih sredstev.

Na Jesenicah se glede prometa ne sledi evropskim smernicam, zato je prav, da se tem smernicam sledi vsaj tam, kjer gre za zagotavljanje prometne varnosti za otroke.

V prometnih mesecih je bil na tej cesti že tako ali tako vzpostavljen enosmerni promet. Trenutno je enosmerna cesta vzpostavljena zaradi gradnje vrtca, potem pa se bo celotno območje uredilo tako, da se bo zagotavljala varna pot vsem učencem in tudi tistim, ki bodo svoje otroke pripeljali v vrtec. Pred šolo se bo uredil t. im. sistem KISS & GO, zagotovila pa se bodo tudi dodatna parkirna mesta. Avtobusna postaja se bo zamaknila nekoliko nižje, vzpostavila se bo omejitev hitrosti 30 km/h, do vrtca in do šole pa se bo vzpostavila pešpot. Za enosmerni promet pa se bo uredila celotna cesta do stolpnice.

3.6 Tanja Tarman - vprašanje – ustno

474. vprašanje 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025 k 3. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Po klančini, ki je urejena pri vrtcu Julke Pibernik, je praktično nemogoče dostopati z invalidskim vozičkom, ker je prevelik naklon. Predvsem pozimi, ko bo ta površina še ledena, bo po njej praktično nemogoče dostopati. Zanima jo, ali se ta klančina lahko kako drugače uredi.

Mag. Viktorija Marušič:

Ker se gradi nov vrtec, do starega vrtca trenutno ni mogoč dostop od drugje, kot pa iz zgornje strani. Klančina na tem delu ne more biti bolj položna, ker tega ne dopušča teren, zato je invalidom omogočeno, da v vrtec dostopajo preko gradbišča, dela pa se temu ustrezno prilagajajo.

3.7 Džeki (Dževad) Halilov - vprašanje – ustno

475. vprašanje 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025 k 3. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Županu je že posredoval elektronsko pošto glede zadržanih sklepov v zvezi z ENOS OTE. Zanima ga, kdaj bodo ti sprejeti sklepi Občinskega sveta posredovani v realizacijo, saj so bile že izvedene vse tri revizije.

Župan mag. Peter Bohinec:

Pripravljena bodo pisna pojasnila, kako se bo ti postopki nadaljevali.

3.8 Eva Mlakar - pobuda – ustno

476. pobuda 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025 k 3. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Okoli njihovega bloka, v katerem živi 15 predšolskih in šolskih otrok, je speljana cesta, ki tem otrokom onemogoča varen izstop iz bloka. Znak za cesto je postavila Komunalna direkcija, zato prosi, če se lahko izvede ogled na terenu, kako tudi tem otrokom zagotoviti varno pot.

Mag. Viktorija Marušič:

Pri tem projektu so upoštevani vsi odmiki, tako odmik od bloka do cestišča, kot tudi odmik cestišča do parkirišča. Ti odmiki so v skladu z zakonom med 50 cm in 80 cm. Ker gre na tem območju za mešan promet, je vzpostavljena tudi omejitev hitrosti na 20 km/h. Predlaga, da se na tem območju zraven stavbe postavi kakšno cvetlično korito in se s tem prepreči, da bi vozniki vozili tik ob objektu. Lahko pa na predlog stanovalcev tako korito postavi tudi Komunalna direkcija.

3.9 dr. Ahmed Pašić - pobuda – ustno

477. pobuda 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025 k 3. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Prosi, da se Direkcijo RS za ceste in koncesionarja za vzdrževanje cest (GGD) opozori glede jaškov oz. pokrovov na Cesti železarjev od poklicne gasilske enote do občinske stavbe. Teh jaškov je zelo veliko in predvsem domačini po tej cesti vozijo slalom, tako da je kar čudež, da ne prihaja do nesreč. Ti pokrovi niso ravni, zato je potrebno stanje preveriti in te pokrove poravnati.

Mag. Viktorija Marušič:

Komunalna direkcija vse pobude glede regionalne ceste vedno naslovi na Direkcijo in jo zaprosi za ukrepanje.

3.10 Aljoša Ulčar - vprašanje – ustno

478. vprašanje 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025 k 3. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Podmežaklo je na najbolj ozkem delu ceste 14 dni nazaj prišlo do nesreče. Zanima ga, zakaj v teh 14 dneh koncesionar še vedno ni zamenjal poškodovane javne razsvetljave, saj je bil o tem obveščen s strani Policijske postaje Radovljica.

Mag. Viktorija Marušič:

Komunalna direkcija je dva dni nazaj prejela prijavo, da Podmežaklo ne dela javna razsvetljava. Koncesionarja, podjetje Vigred, se je takoj pozvalo, da naj javno razsvetljavo popravi. Je pa na tem delu problem tudi s hitrostjo vožnje, zato so se pridobila soglasja okoliških lastnikov, da se bodo na predlog stanovalcev prihodnje leto lahko vzpostavili ležeči policaji.

3.11 dr. Urška Ravnik Verbič - pobuda – ustno

479. pobuda 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025 k 3. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Zahvaljuje se za obravnavo njene pisne pobude glede avtobusne postaje na Potokih, ki je bila objavljena tudi v Jeseniških novicah. Odgovor, da je pobuda posredovana na DRSI, je korekten, saj gre za državno cesto. Njihov odgovor je znan, saj je že več let pojasnjujejo, da je v pripravi projekt predavitve teh postajališč.

Nadstrešnice, ki so bile prenovljene pred leti, so bile verjetno v domeni Občine. Prosi, če se preveri, kdo je bil takrat investitor oz. izvajalec. Če je bil izvajalec DRSI, naj se jih pozove, da naj naredijo enako še na nasprotni strani. V kolikor pa je bila izvajalec Občina Jesenice, pa prosi, da se še v smeri proti Žirovnici postavi taka avtobusna postaja, kot je v smeri proti Jesenicam.

3.12 Maja Križnar - vprašanje – ustno

480. vprašanje 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025 k 3. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Prosi za pisno pojasnilo, v kakšni fazi je postopek ureditve odvodnjavanja iz travnika na občinsko cesto pri objektu Hrušica 3/d. Narejena je bila kanaleta, voda pa iz travnika teče neposredno po cesti.

3.13 Maja Križnar - vprašanje – ustno

481. vprašanje 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025 k 3. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Zanima jo, če obstaja kakšen načrt oz. evidenca čiščenja hudourniških kanalov za odvodnjavanje padavinskih voda za stari del Hrušice. Če te evidence obstajajo, prosi, če se ji lahko posreduje za območje Hrušice.

Mag. Viktorija Marušič:

Občinske hudournike čisti podjetje JEKO po pripravljenem letnem planu. Kar pa je v pristojnosti države, pa ima država izbranega svojega koncesionarja.

3.14 Vlado Mlinarec - pobuda – ustno

482. pobuda 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025 k 3. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Od stolpnice 3/b, kjer je narejeno novo parkirišče, do blokov na Cesti revolucije je postavljena ena svetilka, pa še ta je v okvari. Tudi, če ta svetilka deluje, je cela ulica v temi. Daje pobudo, da se na tem območju postavijo dodatne svetilke, hkrati pa naj se vzdrževalca javne infrastrukture pozove, da popravi nedelujočo svetilko.

Mag. Viktorija Marušič:

Narejen je že projekt, da se bodo na tem območju postavile dodatne svetilke, predvsem na prehodu med Cesto Cirila Tavčarja 1/a in 1/b in Cesto revolucije 1/a in 1/b. Takoj, ko bo urejena železniška proga, pa se bodo tudi na tisti strani postavile še dodatne svetilke.

3.15 Sonja Tušar - vprašanje – ustno

483. vprašanje 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025 k 3. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Zanima jo, ali kaj napredujejo aktivnosti glede odkrivanja vira onesnaževanja vodnega vira Završnica.

Mag. Viktorija Marušič:

V skladu z inšpekcijsko odločbo podjetje JEKO ves čas pristopa k reševanju tega vprašanja. Vzorci vode so bili posredovani v forenzično preiskavo. Ker je v tej vodi bistveno nižja količina bakterij, so vzorce posredovali še drugi instituciji.

Župan mag. Peter Bohinec:

Eno poročilo je že pripravljeno, čaka pa se še na rezultate mikrobiološke raziskave, ki bodo pokazale, kaj je vir onesnaženja vode.

3.16 Mateja Ban - vprašanje – pisno

484. vprašanje 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025 k 3. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Prebivalci Planine pod Golico so mi posredovali tri vprašanja oz. pobude:

1. Parkirni prostor pred cerkvijo v Planini pod Golico
Občane zanima, zakaj so parkirišče za invalide označili na sredini prostora namenjenega parkiranju? Če bi parkirišče označili nekoliko bolj desno, bi s tem pridobili vsaj eno ali dve parkirni mesti.
2. Pobuda za odstranitev macesnov pri obzidju pokopališča v Planini pod Golico zaradi nevarnosti in povzročanja škode na grobovih
Na območju pokopališča rastejo macesni, ki vsako jesen z odpadanjem iglic, kar je naravni pojav, onesnažujejo bližnje grobove. Poleg tega predstavljajo potencialno nevarnost, saj lahko ob močnejšem vetru ali snegu pride do lomljenja vej, kar lahko povzroči poškodbe na grobovih ali celo ogrozi varnost obiskovalcev. Zaradi vsega navedenega prosijo, da pristojne službe opravijo pregled na terenu in proučijo možnost odstranitve dreves.
3. Javna razsvetljava
Prosijo za ureditev javne razsvetljave na območju med cerkvijo in kapelico (kajže). Na tem delu je v večernem času popolna tema, kar predstavlja nevarnost predvsem za starejše, ki se peš vračajo domov. Tema tudi zmanjšuje občutek varnosti.
Prosimo za odgovore in ustrezne rešitve

3.17 Mojca Čufer - pobuda – pisno

485. pobuda 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025 k 3. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Sanacija ujem iz leta 2023

V senci katastrofalnih posledic ujem avgusta 2023 smo prebivalci okoliša Kogovšek v Javorniškem Rovtu sicer prijavili plazenje in posedanje mostu, ki je edini dostop do zaselka.

Potem pa potrpežljivo čakali.

Zavedamo se nevarnosti plazu nad Koroško Belo, zahtevnosti, razsežnosti in obsežnosti sanacije.

Vendar pa tudi prebivalci okoliša Kogovšek ne spimo mirno.

Bregova potoka se vidno in kronično sesedata po vsakem močnejšem deževju. V celotni dolžini od Javorniški Rovt 5/a, do ovinka, nad Javorniškim slapom so na bregovih vidne obsežne zatrganine in plazenja. Ravno tako pa tudi nad hišami 3-5.

Most, ki povezuje zaselek, kaže večja posedanja, razpoke na mostu samem se poglobljajo.

Breg drsi, drevesa se nagibajo, nekatera so v zadnjih dveh letih že padla v strugo, drugim grozi to po vsakem deževju. Padla drevesa nevarno polnijo strugo.

Drog za telekomunikacije že dolgo ne stoji več navpično. Kdaj bo popustil, je vprašanje tednov, ne mesecev.

Odgovorni so zatrdili, da se bodo sanacije mostu lotili prihodnje leto. Nisem prepričana, da bo most ob možnih večjih padavinah do tedaj zdržal.



3.18 Neodvisna lista Za boljše Jesenice - vprašanje – pisno

486. vprašanje 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025 k 3. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

11. decembra se je iztekel rok za prilagoditev objektov v javni rabi invalidom. Pristojni minister bo z novelo zakona rok najbrž podaljšal še za dve leti. A to je kratek čas, po katerem se bodo izvajali inšpekcijski ukrepi in kazenske določbe v zvezi s prekrški.

Zanima nas, kakšno je stanje v naši občini? Koliko objektov ne dosega zahtevanega standarda? Ali smo pripravljeni, da ujamemo zahtevan cilj?

3.19 Neodvisna lista Za boljše Jesenice - pobuda – pisno

487. pobuda 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025 k 3. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Ponovno dajemo pobudo, da se na relaciji Lidl – konec ceste v smeri Slovenskega Javornika postavi 4 - 5 košev za smeti.

Odprle so se tudi nove trgovine v letošnjem letu, vedno več ljudi se sprehaja na omenjeni lokaciji, koša za smeti pa ni niti enega.

Menimo, da bi bila postavitev smotrna in praktična, zato prosimo za realizacijo v prihajajočih tednih.

3.20 Neodvisna lista Za boljše Jesenice - vprašanje – pisno

488. vprašanje 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025 k 3. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Dobravska ulica ima, milo rečeno, cesto v katastrofalnem stanju. Lahko bi rekli, da ceste sploh ni več, ampak gre za sestavljanje asfaltnih »flik« iz različnih obdobj, ki zaradi mrzlega vremena in divjanja neodgovornih voznikov skozi ulico razpada po hitrem postopku. JEKO je bil letos vsaj 10 x v ulici in zapolnjeval luknje.

Zanima nas, kdaj je predvidena vsaj preplastitev ceste?

3.21 Neodvisna lista Za boljše Jesenice - vprašanje – pisno

489. vprašanje 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025 k 3. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Glavna cesta skozi Jesenice na Cesti železarjev ima celo vrsto pokrovov za jaške, ki odstopajo od nivoja ceste in dobesedno izgledajo kot luknje.

Ali obstaja možnost, da se koncesionarja za vzdrževanje ceste prosi za pregled in ustrezno popravilo?

3.22 Neodvisna lista Za boljše Jesenice - pobuda – pisno

490. pobuda 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025 k 3. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Športna dvorana Podmežaklo nima uradno potrjenega imena, saj se v javnosti uporabljajo imena kot so »hala«, »Podmežakla«, »hokejska dvorana« ipd., zato predlagamo, da se v sodelovanju z Zavodom za šport najprej določi uradno ime, potem pa naj se v skladu z novo potrjenim imenom na dvorano postavi tudi napis, ki bo viden že s parkirišča in bo tako vsem obiskovalcem že vnaprej jasno, kam so prišli na ogled tekme ipd., hkrati pa se bo standardizirala uporaba imena.

3.23 Neodvisna lista Za boljše Jesenice - pobuda – pisno

491. pobuda 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025 k 3. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Po informacijah, ki jih imamo, je kinodvorana neuporabna že nekaj let, glavni razlog pa je pomanjkanje ustreznega projektorja.

Zavedamo se dejstva, da so le redke kinodvorane v Sloveniji polne in zelo aktivne, pa vendar kinodvorana predstavlja enega od mestnih simbolov in občasne filmske projekcije bi popestrile ponudbo v dolini, hkrati pa otrokom ne bi bilo treba iti v Radovljico na ogled filma v sklopu šolskega programa.

Predlagamo preučitev situacije na omenjenem področju in, če je smiselno, da se pripravi načrt za dobavo novega oziroma ustreznega projektorja.

3.24 Vlado Mlinarec - pobuda – pisno

492. pobuda 23. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025 k 3. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Pohvalno je, da je Občina uredila obeležje v spomin prekopanim pokojnikom iz spominskega parka na Plavžu. Na obstoječem pokopališču pa se nahaja tudi skupni (dvojni) grob, namenjen pokopu občanov brez svojcev, ki je trenutno neurejen in brez kakršnekoli oznake. V preteklosti je bil grob označen s spomenikom oziroma ploščami z imeni, vendar je v zadnjih letih brez nagrobne plošče in napisov. Predlagam, da se grob ustrezno uredi z namestitvijo primerne oznake ali nagrobne plošče, z dostojnim napisom ter osnovno hortikulturno ureditvijo. Čeprav pokojni niso imeli svojcev, je primerno in spoštljivo, da se tudi zanje zagotovi dostojno označen in urejen grob.

Drugih vprašanj in pobud ni bilo.

TOČKA 4:

ODLOČANJE O IMENOVANJU ČLANOV SVETA ZAVODA ZA ŠPORT JESENICE NA PODLAGI PREDLOGA KOMISIJE ZA MANDATNA VPRAŠANJA, VOLITVE IN IMENOVANJA

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice je poročal **Džeki (Dževad) Halilov** – predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Po pozivu župana sta se članci Občinskega sveta Občine Jesenice Irma Jagurdžija Ličina in Tanja Tarman, ki sta bili predlagani za članci Sveta javnega zavoda, skladno z 99. in 100. členom Statuta

Občine Jesenice izločili iz razprave in glasovanja ter zapustili sejno sobo, v kateri je potekala seja Občinskega sveta Občine Jesenice.

V razpravi so sodelovali:

Irma Jagurdžija Ličina:

V razpravi pri tej točki dnevnega reda ne bo sodelovala in bo tudi fizično zapustila prostor, je pa dolžna zaščititi svoje ime. Na zadnjem županovem kolegiju je bila izrečena izjava, ki presega vse meje politične razprave in neposredno posega v osebno integriteto.

V zapisniku je zapisano, da je Vlado Mlinarec povedal, da se točka lahko uvrsti, vendar pa ne ve, kdo bo potrdil korumpirane kandidate. Povedal je tudi, da bi vsi morali imeti vsaj toliko integritete, da odstopijo. To je bila osebna diskreditacija brez kakršnekoli odločbe, dokaza ali ugotovitve.

Upa, da gospod Vlado Mlinarec ve, kaj pomeni v splošnem in javnem izrazu, da je nekdo koruptiven. To pomeni, da so vsi trije kandidati sodelovali v korupcijskem dejanju, da so sprejeli ali ponudili nedovoljeno korist, ali ravnali nezakonito in neetično z namenom pridobitve osebne koristi. To so zelo resni očitki na kolegiju od župana, ki v javnosti pomenijo tudi sum kaznivega dejanja.

Gospoda Mlinarca sprašuje, kdo je to ugotovil in kje ima dokaze. Od gospoda Mlinarca javno pričakuje nedvoumno opravičilo in umik izjave. Želi opravičilo za neutemeljeno in neresnično uporabo izraza, ki ima v javnosti zelo jasen pomen.

Zapisnik je bil narejen po zvočnem zapisu kolegija, pisala pa ga je zaposlena na občinski upravi. Če se gospod Mlinarec ne bo javno opravičil in umaknil izjavo, bo primorana zaščititi svoje ime in ugled po pravni poti, saj nihče nima pravice, da blati njeno ime, še sploh pa ne javno.

Vlado Mlinarec:

Res je povedal, kar je bilo sedaj rečeno, vendar pa ni bilo povedano, kaj je še povedal v nadaljevanju. Ker je KPK na prvi stopnji ugotovila nepravilnosti, nadaljuje s postopkom. Glede na to, da se sedaj na vso silo želi obravnavati to točko, predlagatelji od njega zahtevajo, da potrdi nepravilnosti v postopku.

V odločbi KPK je napisano, da ko so člani seznanjeni z nasprotjem interesa, se morajo sami izločiti. Tega niso storili in zanj to pomeni, da namerno ostajajo kot člani tega sveta. Če se vztraja na kandidaturi, ne glede na to, da so seznanjeni z nepravilnostmi, potem to ni v redu.

Na 22. seji je župan povedal, da je postopek na KPK, ker so ugotovljene nepravilnosti.

Eva Mlakar:

Prosi, da se naroči izobraževanje s strani Komisije za preprečevanje korupcije, da bodo svetniki seznanjeni s temi postopki.

Župan mag. Peter Bohinec:

Na začetku mandata je bila s strani KPK svetnikom posredovana vsa dokumentacija. Organizirano je bilo tudi izobraževanje, vendar pa je bil odziv s strani svetnikov zelo slab.

Džeki (Dževad) Halilov:

Odločbo, na katero se sklicuje gospod Mlinarec, so svetniki dobili šele danes na seji. Tega nihče ni videl, zato se tudi nihče ne more izločiti iz postopka. Za to je kriv župan, saj je dopis KPK prejel 17. 10. 2025.

Župan mag. Peter Bohinec:

Ne gre za odločbo KPK. Bi se pa moral predsednik KVIAZ-a pripraviti na vodenje seje, saj je osnova, da se izločijo kandidati. Poleg tega je bila seja KVIAZ-a prej, preden je bilo posredovano mnenje KPK.

Vlado Mlinarec:

Prosi za pojasnilo, kako se potem lahko opredeli vedenje o napačnem postopku in vztrajanju pri njem. Naj mu nekdo to pojasni, pa se bo gospe Irmi opravičil, da se je narobe izrazil. Dokler pa teh pojasnil ne dobi, pa je to v sklopu korupcije.

Maja Križnar:

Dejstvo je, da tudi, če Tanje ne bi bilo tam, bi bilo glasovanje enako. Gospod Mlinarec je povedal, da so to koruptivni kandidati, ker so bili izvoljeni na koruptivni način. Verjame, da tudi KPK v svojem mnenju ne bo napisala, da naj se še enkrat glasuje. Stanje glasovanja bo torej zagotovo enako.

Župan mag. Peter Bohinec:

KPK presoja o postopku, in ne o kandidatih ali o glasovanju. Če je sum na nepravilnost, in če je bila posredovana pritožba, ga zanima, kaj je narobe, če je kot župan zaprosil za mnenje KPK, ali je bil postopek izveden pravilno.

Eva Mlakar:

O korupciji pa zagotovo ne odloča KPK.

Župan mag. Peter Bohinec:

O čem drugem pa potem odloča Komisija za preprečevanje korupcije?

Džeki (Dževad) Halilov:

V zapisniku 25. redne seje Komisije za mandatna vprašanja volitve in imenovanja je navedeno, da se je Tanja Tarman v skladu z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije izločila iz razprave in glasovanja pri tej točki dnevnega reda. Zapisnik je uradni dokument.

Župan mag. Peter Bohinec:

Tudi ta zapisnik je bil posredovan na KPK.

Kot je že povedal, bi se morala uradna oseba, ki je sama nastopala kot kandidatka za določeno javno funkcijo, iz zadeve v celoti izločiti, tako formalno, kot tudi dejansko, o okoliščinah nasprotja interesov pa pisno obvestiti KVIAZ. V času razprave in glasovanja bi morala tudi zapustiti prostor, kjer poteka seja. To je odgovor KPK.

Džeki (Dževad) Halilov:

Župan je dva meseca zadrževal in skrival dokument, na katerega bi se lahko odzvali. Sam je zahteval od župana ta dokument vendar ga ni dobil.

Župan mag. Peter Bohinec:

Gospod Halilov je funkcionar in predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, tako da bi te postopke moral poznati.

Od funkcionarjev se pričakuje, da svoje obveznosti in dolžnosti poznajo, ter da poznajo določbe ZIntPK, ki je bil sprejet prav z namenom krepitev delovanja pravne države, ter določa ukrepe in metode za krepitev integritete in transparentnosti, ter za preprečevanje korupcije in preprečevanje in odpravljanje nasprotja interesov. Glede na to, ni dolžnost občinske uprave, da funkcionarje opozarja na njihove obveznosti in dolžnosti izogibanja nasprotju interesov. Kot predsednik Komisije bi moral gospod Halilov prvi zaprositi za mnenje KPK takoj, ko je bila podana pritožba ene od kandidat. Na KPK je sam kot župan posredoval zaprosilo, naj se opredeli samo glede postopka in ne glede kandidatov.

Maja Križnar:

Dejstvo je, da je gospa Drobič poslala pritožbo. Na to pritožbo se je predsednik odzval. Zanima jo, kdo in zakaj je to pritožbo potem posredoval na KPK.

Župan mag. Peter Bohinec:

Pritožbo je sam posredoval na KPK, z namenom, da se pridobi pojasnilo, ali se je predsednik odločil pravilno glede vodenja postopka. KPK je posredoval pojasnilo, da se ni.

Maja Križnar:

Na eni od sej prejšnja leta je bil dan predlog, da se posreduje zadevo na KPK. Takrat je bil odgovor, da župan pa tega ne more. V tem primeru pa je bila zadeva s strani župana lahko posredovana na KPK. Zanima jo, zakaj gospa Drobič ni posredovala pritožbe na KPK oz. ali je župan v tem primeru ščitil svoje sodelavce.

Župan mag. Peter Bohinec:

Sam se je tako odločil, zato je na KPK posredoval vprašanje glede postopka. Zadevo bi na KPK lahko posredovala tudi Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja oz. kdorkoli drug.

Po razpravi je župan **mag. Peter Bohinec** v sprejem predlagal

475. sklep 23. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025: ODLOČANJE O IMENOVANJU ČLANOV SVETA ZAVODA ZA ŠPORT JESENICE NA PODLAGI PREDLOGA KOMISIJE ZA MANDATNA VPRAŠANJA, VOLITVE IN IMENOVANJA

Za predstavnike Občine Jesenice v Svet javnega zavoda Zavod za šport Jesenice se imenuje Irmo Jagurdžija Ličina, Tanjo Tarman in Ivana Šendula.

GLASOVANJE: PRISOTNIH –20
 ZA – 14
 PROTI - 6

Sklep je bil sprejet

*Župan **mag. Peter Bohinec** je povedal, da bo na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi zadržal sklep Občinskega sveta dokler se KPK ne opredeli. O tem bo obvestil tudi Ministrstvo za javno upravo in ko bo prejeta odločitev glede postopka, bo sklep dan v izvajanje.*

V nadaljevanju razprave so sodelovali:

Džeki (Dževad) Halilov:

Člani Gibanja Svobode Jesenice bodo obstruirali sejo Občinskega sveta.

Sonja Tušar:

Zanima jo na kakšni podlagi bo župan zadržal izvajanje sklepa. 33. člen Zakona o lokalni samoupravi govori o nezakonitem sklepu, zato jo zanima, zakaj naj bi bil ta sklep nezakonit.

Župan mag. Peter Bohinec:

Sklep bo zadržal na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, ker je postopek še vedno v obravnavi na KPK.

Druge razprave ni bilo.

TOČKA 5:

PREDLOG SOGLASJA K SPREMEMBI CENE IN SUBVENCIJI K CENI SOCIALNO VARSTVENE STORITVE POMOČ NA DOMU

Uvodno obrazložitev sta podali **dr. Karmen Arko** in **Alja Velikajne**.

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice sta poročala **Tina Repovž** - predsednica Odbora za proračun in finance in **Blaž Račič** – predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

Blaž Račič:

Občina Jesenice je po socialnih kazalcih med tistimi občinami, ki kar precej sofinancirajo dejavnosti starejših in tudi druge socialne dejavnosti. Po drugi strani pa ima občina Jesenice tudi veliko potreb za vlaganje na področju infrastrukture. To pomeni, da ima občina Jesenice velike potrebe na infrastrukturnem in tudi na socialnem področju. Če se Občina zadolžuje za izvajanje infrastrukturnih projektov in na ta način ohranja neko vzdržno socialno sliko v občini Jesenice, se sprašuje, do kdaj bo tak način financiranja infrastrukturnih investicij v občini Jesenice še vzdržen.

Redno opozarja, da mora Občina Jesenice za svoje investicije zagotavljati dodatne vire financiranja iz državnih, evropskih in drugih virov. Šele na ta način bo Občina dolgoročno lahko zagotavljala tudi ustrezno socialno vzdržnost. Če Občina ne bo uspešna pri črpanju investicijskih sredstev iz drugih virov, bo morala dolgoročno zmanjšati tudi socialne programe, česar si pa nihče ne želi.

Maja Križnar:

Primarni interes države je zagotavljanje ustreznega števila javnih zavodov, ki bodo izvajali dolgotrajno oskrbo. Za občino Jesenice je ta javni zavod Dom dr. Franceta Bergelja.

Kot koncesionar za izvajanje teh storitev bi se lahko prijavi tudi posamezniki, fizične osebe, itd., zato je zanimivo, da je Dom dr. Franceta Bergelja edini nosilec te dejavnosti. Zanima jo, ali se cena sedaj viša tudi na podlagi tega, da je dolgotrajna oskrba sedaj v izvajanju tega zavoda.

Dr. Karmen Arko:

Koncesijo podeljuje občina, vendar pa na celotnem območju Slovenije izvajalcev te storitve zelo primanjkuje. Nekatere občine imajo s tem velike težave, kajti domovi izvajajo neprofitno dejavnost, tako da so financirani samo iz državnih in občinskih virov ter iz virov uporabnikov. Skupaj morajo vsi ti trije viri pokrivati stroške izvajalca, ki pa niti niso tako majhni.

V Domu dr. Franceta Bergelja pokrivajo 150 oskrbovancev s 24 redno zaposlenimi socialnimi oskrbovalkami, vodjo in koordinatorjem. Da lahko te storitve izvajajo, morajo imeti tudi prevozna sredstva, itd., tako da javni zavod ne ustvarja nobenega dobička, ampak je cena izračunana glede na stroške in na realizacijo. Dve leti in pol se cena ni spreminjala, sedaj pa se ob spremembi plačne politike in tudi ob ostalih podražitvah, cena mora zvišati.

Poleg pomoči na domu se sedaj uvaja tudi dolgotrajna oskrba, pri kateri bodo iz prispevkov pokrite določene potrebe občanov. V tem trenutku še ni mogoče reči, koliko bo sedaj manj pomoči na domu in koliko več bo dolgotrajne oskrbe. Je pa že jasno, da se bo vsak uporabnik, ki bo potreboval več pomoči, odločil tudi še za pomoč na domu. Potrebe uporabnikov bodo tako pokrivane iz dveh virov, izvajalec obeh storitev pa je Dom dr. Franceta Bergelja.

Maja Križnar:

Sredstva iz dolgotrajne oskrbe se bodo torej prenašala izvajalcem storitev.

Dr. Karmen Arko:

Sredstva se ne bodo prenašala. Izvajalci bodo beležili storitve, ZZSZ pa bo potem plačal te storitve.

Maja Križnar:

Župana sprašuje, če se je za izvajanje dolgotrajne oskrbe kdo prijavil kot koncesionar.

Župan mag. Peter Bohinec:

Kot koncesionar se ni javil nihče.

Dr. Karmen Arko:

V tem primeru ne gre za nek zanimiv posel, ki bi bil zanimiv za zasebnike. Veliko občin ne najde niti koncesionarjev, niti javnih zavodov.

Po razpravi je župan **mag. Peter Bohinec** v sprejem predlagal

476. sklep 23. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 12. 2025: PREDLOG SOGLASJA K SPREMEMBI CENE IN SUBVENCIJI K CENI SOCIALNO VARSTVENE STORITVE POMOČ NA DOMU

1. Občinski svet Občine Jesenice daje soglasje k cenam in subvenciji k ceni storitve pomoč na domu:

Cena storitve pomoč na domu	Ekonomska cena v €/uro	Prispevek občine v €/uro	Cena za uporabnike v €/uro
Delovni dnevi	29,86	19,97	5,52
Nedelja	40,30	26,79	7,54
Prazniki in dela prosti dnevi	43,78	29,06	8,22

2. Cene stopijo v veljavo 1. 1. 2026.

GLASOVANJE: PRISOTNIH –19
ZA – 17
PROTI - 1

Sklep je bil sprejet

* * *

Župan **mag. Peter Bohinec** je 23. redno sejo prekinil ob 19.55 uri.

23. redno sejo je župan **mag. Peter Bohinec** nadaljeval ob 20.10 uri.

* * *

V razpravi so sodelovali:

Džeki (Dževad) Halilov:

V skladu s 44. členom Poslovnika zahteva, da se skliče Statutarno pravna komisija in da odloči o glasovanju glede sklepa pri imenovanju predstavnikov v Svet Zavoda za šport.

Župan mag. Peter Bohinec:

44. člen Poslovnika določa, da članu Občinskega sveta, ki želi govoriti o kršitvah Poslovnika ali kršitvi dnevnega reda, da predsedujoči besedo, takoj ko to zahteva. Govor tega člana Občinskega sveta ne sme trajati več kot 5 minut.

Predsedujoči da po tem govoru pojasnilo glede kršitve Poslovnika ali dnevnega reda. Če je potrebno, predsedujoči o tem vprašanju predhodno pridobi mnenje Statutarno pravne komisije. Če član

Občinskega sveta ni zadovoljen s pojasnilom, odloči Občinski svet na podlagi Statutarno pravne komisije o tem vprašanju brez razprave.

Če član Občinskega sveta zahteva besedo, da bi opozoril na napako, ali popravil navedbo, ki po njegovem mnenju ni točna, ali je povzročila nesporazum, ali potrebo po osebнем pojasnilu, mu da predsedujoči besedo takoj, ko jo zahteva. Ob tem se mora omejiti le na pojasnilo in njegov odgovor ne sme trajati več kot 5 minut.

Prosi za pojasnilo, zakaj se sedaj zahteva sklic Statutarno pravne komisije.

Džeki (Dževad) Halilov:

Želi, da se sestane Statutarno pravna komisija, ki bo odločala o tem, da župan na podlagi 33. člena želi začasno zadržanje sklepov.

Župan mag. Peter Bohinec:

Glede na to, da je bil sklep sprejet, je Občinski svet obvestil, da bo na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi sklep zadržal. Kot je že obvestil na 22. seji Občinskega sveta, je bil postopek odstopljen na Komisijo za preprečevanje korupcije, da se le-ta opredeli glede samega postopka in tudi glede ravnanja predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Po pridobljenem mnenju KPK bo tudi ta točka uvrščena na eno izmed naslednjih sej.

Po posredovani zahtevi predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja z dne 20. 11. 2025, da se točka uvrsti na dnevni red naslednje seje Občinskega sveta, so bila enaka pojasnila članom Komisije ponovno posredovana po elektronski pošti 27. 11. 2025.

Hkrati je bilo glede konstituiranja novega sveta zavoda dodatno pojasnjeno, da se Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za šport Jesenice konkretno do tega vprašanja ne opredeljuje, vendar pa 13. člen Odloka določa, da svetu javnega zavoda prične teči mandat z dnem konstituiranja. Glede delovanja svetov zavodov namreč veljata dve načeli, in sicer načelo neprekinjenega delovanja organa (javni zavod ne sme ostati brez organa upravljanja) in načelo začasnega podaljšanja mandata (če novoimenovani svet še ni konstituiran, ali če so postopki izpodbijani, stari svet opravlja naloge do imenovanja novega).

Komisija za preprečevanje korupcije je po posredovanju zapisnika 25. redne seje Komisije, pritožbe ene od kandidatk in odgovora predsednika Komisije posredovala pojasnilo, da bi se morala kandidatka v celoti izločiti iz postopka, tako formalno, kot tudi dejansko. KPK v dopisu nadaljnje navaja, da lahko stališče v konkretni zadevi presoja zgolj v primeru obravnave prijave, ko izvede predhodni preizkus ter pridobi vsa relevantna pojasnila in dokumentacijo. Na podlagi tega, mora KPK obvestiti tudi o današnjem sklepu.

Skladno z dopisom KPK je bilo dne 21. 10. 2025 na Komisijo posredovano zaprosilo, da zadevo preuči z vidika svoje pristojnosti in Občino Jesenice obvesti o svojih zaključkih. Do danes stališča KPK o konkretni zadevi nismo prejeli, zato menim, da bi bilo prav, da Občinski svet o sklepu odloča takrat, ko bo znano, ali je bil postopek, na podlagi katerega je bil predlagan sklep, izveden v skladu z veljavno zakonodajo.

Džeki (Dževad) Halilov:

Župan se sklicuje na člen, ki govori o protizakonitosti, zato ga zanima, kaj konkretno je v tem sklepu protizakonito.

Župan mag. Peter Bohinec:

Zadeva je v postopku. Na podlagi 44. člena Poslovnika je predsednik KVIAZ-a zahteval, da zaseda Statutarno pravna komisija, zato ga zanima, kje in kdaj bo sedaj ta komisija zasedala.

Župan predlaga Občinskemu svetu v sprejem proračun občin, zaključni račun proračuna, odloke in druge akte iz pristojnosti občinskega sveta, ter skrbi za izvajanje odločitev občinskega sveta. Župan skrbi za objavo statuta, odlokov in drugih splošnih aktov občine.

Župan zadrži objavo splošnega akta občine, če meni, da je neustaven ali nezakonit in predlaga občinskemu svetu, da o njem ponovno odloči na prvi naslednji seji, pri čemer mora navesti razloge.

Če občinski svet vztraja pri svoji odločitvi, se splošni akt objavi, župan pa lahko vloži zahtevo za oceno skladnosti z ustavo in zakonom.

Župan zadrži izvajanje odločitve občinskega sveta, če meni, da je nezakonita, ali je v nasprotju s statutom ali drugim splošnim aktom občine. O zadrževanju izvajanja odločitev občinskega sveta župan obvesti pristojno ministrstvo, zato bo takoj jutri s tem seznanil MJU. Če Občinski svet ponovno sprejme enako odločitev, lahko župan začne postopek pri upravnem sodišču.

Od KPK še nima uradnega odgovora, kako so se odločili v konkretni zadevi, ali je bil torej postopek zakonit ali ne.

Džeki (Dževad) Halilov:

Župan ne more zadržati sklepa, brez da navade na podlagi katerega člena bo to izvedel.

Župan mag. Peter Bohinec:

Sklicuje se na 38. člen ZIntKP, ki govori o tem, da je potrebno takoj, ko se ugotovi obstoj okoliščin nasprotja interesov, prenehati z delom v zadevi. Ko bo dobil pojasnila KPK, se bo o tej zadevi lahko naprej odločalo.

Sonja Tušar:

Na podlagi 33. člena mora župan argumentirati zakaj meni, da je ta sklep nezakonit. Župan mora navesti razloge za zadržanje, ker 33.a člen ni neposredno povezan z določbo o zadržanju sklepov. Župan mora navesti, na kateri pravni podlagi čaka na pojasnila KPK.

Župan rabi pravno utemeljen razlog, ker argument s KPK ne izpolnjuje pogoja za zadržanje po 33. členu ZLS. Sklicevanje na mnenje KPK, ki niti še ne obstaja, ni obrazložitev nezakonitosti. KPK ne presoja zakonitosti sklepov Občinskega sveta. Če obrazložitve ni, gre za zavlačevanje in zlorabo inštituta zadržanja.

Zanima jo, na podlagi česa župan meni, da je sklep nezakonit, saj je bil postopek izpeljan pravilno in čaka na odločanje na Občinskem svetu.

Župan mag. Peter Bohinec:

Razloge za zadržanje sklepov je danes že večkrat navedel. Prosi za pojasnilo, kje piše, kar je sedaj zahtevala gospa Tušar.

33. člen določa, da župan zadrži izvajanje odločitve občinskega sveta, če meni, da je nezakonita, ali v nasprotju s statutom ali drugim splošnim aktom občine, ter predlaga občinskemu svetu, da o njej ponovno odloči. Mora pa župan navesti samo razloge za zadržanje, in ne pravnih razlogov. Razlog , kot rečeno, je že povedal.

Džeki (Dževad) Halilov:

Glede na to ,da je župan zadržal sklep, gre pri tem za poseganje v pristojnost Občinskega sveta in za nespoštovanje Poslovnika. Zadrževanje te točke je nezakonito, župan pa ovira delo Občinskega sveta, zato svetniška skupina Gibanje Svoboda Jesenice odhaja iz seje, saj je onemogočeno zakonito odločanje Občinskega sveta. Županu očitajo kršitev 35. člena Zakona o lokalni samoupravi in 39. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Jesenice.

Aljoša Ulčar:

Sam pa bi zapustil sejo, ker se ga ne potrebuje na seji, vsaj tako je bilo pri glasovanju. Pri vseh točkah se pove, kdaj se glasuje, pri predstavnikih za svet zavoda, pa to ni bilo povedano. Sam se je v tej situaciji res počutil zelo čudno.

Župan mag. Peter Bohinec:

Glasovanje se je ponovilo

*Po Odhodu posameznih svetnic in svetnikov iz seje Občinskega sveta Občine Jesenice, je župan **mag. Peter Bohinec** ob 20.33 ugotovil, da je na seji prisotnih 14 svetnic in svetnikov, zato je na podlagi 1. odstavka 46. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Jesenice prekinil delo Občinskega sveta.*

*Skladno s 37. členom Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Jesenice se je po 15 minutah ponovno ugotavljala sklepčnost. Župan **mag. Peter Bohinec** je ob 20.48 ugotovil, da je na seji prisotnih 13 svetnic in svetnikov, zato je na podlagi 2. odstavka 46. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Jesenice za ta dan končal sejo Občinskega sveta.*

Župan **mag. Peter Bohinec** je povedal, da bodo člani Občinskega sveta pisno obveščeni o nadaljevanju seje in 23. redno sejo Občinskega sveta zaradi nesklepčnosti končal po 5. točki dnevnega reda ob 20.48 uri.

Pripravila:
Mojca Levstik

mag. Peter Bohinec
ŽUPAN